

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС24-24421

г. Москва

2 июня 2025 г.

Дело № А70-3821/2023

Резолютивная часть определения объявлена 20 мая 2025 г.

Полный текст определения изготовлен 2 июня 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Попова В.В.,

судей Борисовой Е.Е., Хатыповой Р.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Кунаковым В.В.,

при участии представителей общества с ограниченной ответственностью «Престиж-Инвест» (далее – общество) – Майорова А.Э. (доверенность от 22 марта 2023 г.), индивидуального предпринимателя Вещева Павла Александровича (далее – предприниматель) – Пуртовой Н.А. (доверенность от 17 декабря 2024 г.),

рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием системы веб-конференции кассационную жалобу общества на решение Арбитражного суда Тюменской области от 19 февраля 2024 г., постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 21 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31 октября 2024 г. по делу № А70-3821/2023.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Попова В.В., выслушав объяснения участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

предприниматель обратился с иском к обществу о взыскании задолженности по договору займа от 25 сентября 2018 г. № 1/18 в размере 3 680 438, 36 руб., в том числе 1 600 000 руб. – основной долг, 2 080 438, 36 руб. – проценты за пользование займом с 3 октября 2018 г. по 6 июня 2023 г., проценты за пользование займом, начиная с 7 февраля 2023 г. по дату фактического исполнения обязательства по возврату основного долга исходя из ставки 28 % годовых; задолженности по договору займа от 25 января 2020 г. № 1/20 в размере 580 098, 09 руб., в том числе 300 000 руб. – основной долг, 280 098, 09 руб. – проценты за пользование займом с 4 февраля 2020 г. по 6 июня 2023 г., проценты за пользование займом, начиная с 7 февраля 2023 г. по дату фактического исполнения обязательства по возврату основного долга исходя из ставки 28 % годовых; задолженности по договору займа от 29 марта 2021 г. № 1/21 в размере 1 080 150, 15 руб., в том числе 670 000 руб. – основной долг, 410 150, 15 руб. – проценты за пользование займом с 29 марта 2021 г. по 6 июня 2023 г., проценты за пользование займом, начиная с 7 февраля 2023 г. по дату фактического исполнения обязательства по возврату основного долга исходя из ставки 28 % годовых; задолженности по договору займа от 25 марта 2022 г. № 1/22 в размере 991 567, 11 руб., в том числе 750 000 руб. – основной долг, 241 567, 11 руб. – проценты за пользование займом с 29 марта 2022 г. по 6 июня 2023 г., проценты за пользование займом, начиная с 7 февраля 2023 г. по дату фактического исполнения обязательства по возврату основного долга исходя из ставки 28 % годовых, а также процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 1 января 2023 г. по 6 июня 2023 г. в размере 191 462, 96 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на задолженность в размере 6 332 253, 71 руб., начиная с 7 июня 2023 г. по дату фактической оплаты в размере ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды от невыплаченной в срок суммы за каждый день просрочки (уточненные требования).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Малахов Николай Владимирович, Прохоров Роман Викторович.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 19 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного

апелляционного суда от 21 мая 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31 октября 2024 г., иск удовлетворен.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Попова В.В. от 11 апреля 2025 г. кассационная жалоба общества вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на жалобу предприниматель указал на отсутствие оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных актов.

В судебном заседании представитель общества поддержал доводы жалобы, а представитель предпринимателя возражал против ее удовлетворения.

Иные участвующие в деле лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, что в силу части 2 статьи 291<sup>10</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не препятствует ее рассмотрению.

Проверив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, Судебная коллегия пришла к выводу о наличии оснований для отмены принятых по делу судебных актов в части взыскания процентов за пользование займом и расходов по уплате государственной пошлины.

Как установлено судами и следует из материалов дела, предприниматель (займодавец) и общество (заемщик) заключили договоры процентных займов от 25 сентября 2018 г. № 1/18, от 25 января 2020 г. № 1/20, от 29 марта 2021 г. № 1/21, от 25 марта 2022 г. № 1/22 (далее – договоры).

Согласно пункту 1.3 договоров за пользование займом подлежат уплате проценты в размере 18 % годовых от суммы непогашенного займа.

Пунктом 3.1 договоров стороны предусмотрели, что в случае, если заемщик полностью или частично не возвратит сумму займа в срок, на сумму невозвращенного займа подлежат уплате проценты за пользование заемными денежными средствами в размере 28 % годовых. Указанные проценты начисляются со дня фактического предоставления займа до дня фактического возврата займа займодавцу и уплачиваются в день возврата займа, при этом положения пункта 1.3 договора сторонами не применяются.

Предприниматель перечислил обществу предусмотренные договором денежные средства.

Займодавец в претензиях потребовал вернуть заем и начисленные проценты.

Впоследствии стороны подписали акты сверок взаимных расчетов от 31 декабря 2022 г. по договорам займа, согласно которым задолженность по основному долгу и процентам по состоянию на 31 декабря 2022 г. составила: по договору от 25 сентября 2018 г. № 1/18 – 2 814 334, 25 руб., по договору от 25 января 2020 г. № 1/20 – 456 983, 61 руб., по договору от 29 марта 2021 г. № 1/21 – 882 123, 84 руб., по договору от 25 марта 2022 г. № 1/22 – 847 594, 52 руб.

Поскольку денежные средства не возвращены, предприниматель обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя иск, суды руководствовались статьями 309, 310, 395, 421, 422, 425, 807-809 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), разъяснениями, изложенными в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 8 октября 1998 г. № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» (далее – Постановление № 13/14), Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», и исходили из подтверждения факта перечисления денежных средств предпринимателем обществу, которое не исполнило своих обязательств по возврату полученных заемных средств.

Суды признали расчет процентов за пользование заемными денежными средствами соответствующим условиям договоров.

Также суды указали, что взыскание процентов за пользование займом не исключает возможность начисления и предъявления к взысканию процентов за нарушение денежного обязательства.

Оснований для применения положений статьи 333 ГК РФ к процентам за пользование займом суды не усмотрели.

Судебная коллегия соглашается с выводами судов о взыскании задолженности по договорам займа ввиду следующего.

Как следует из статей 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно пункту 1 статьи 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг.

Заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа. В случаях, когда срок возврата договором не установлен или определен моментом востребования, сумма займа должна быть возвращена заемщиком в течение тридцати дней со дня предъявления займодавцем требования об этом, если иное не предусмотрено договором (пункт 1 статьи 810 ГК РФ).

Факты перечисления истцом денежных средств ответчику, реальности совершения сделок и наличия задолженности, обусловленной не возвратом заемных средств обществом, признаны судами документально подтвержденными.

Ссылки на аффилированность сторон сделки отклонены судебными инстанциями, поскольку подобное обстоятельство само по себе не свидетельствует ни о корпоративном характере требования, ни о наличии у сделки признаков недействительности.

В отсутствие безусловных документальных свидетельств порочности договоров займа, суды обоснованно взыскали с ответчика задолженность в установленном размере.

Между тем, делая вывод о правомерности требования о взыскании процентов за пользование займом и процентов за пользование чужими денежными средствами, суды не учли следующее.

Согласно пункту 1 статьи 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов за пользование займом в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов за пользование займом их размер определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

Если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном пунктом 1 статьи 395 ГК РФ, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 809 ГК РФ (пункт 1 статьи 811 ГК РФ).

Как следует из пунктов 1 и 4 статьи 395 ГК РФ, в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга.

В случае, когда соглашением сторон предусмотрена неустойка за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства, предусмотренные настоящей статьей проценты не подлежат взысканию, если иное не предусмотрено законом или договором.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (пункт 1 статьи 330 ГК РФ).

Из условий пункта 3.1 договоров следует, что стороны предусмотрели увеличение размера процентов за пользование заемными средствами на случай просрочки возврата займа с 18 % годовых до 28 % годовых. При этом указанные проценты начисляются со дня фактического предоставления займа.

В соответствии со статьей 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Исходя из буквального содержания пункта 3.1 договоров следует, что увеличение размера процентов за пользование займом связано непосредственно с нарушением договорного обязательства о сроке возврата заемных средств.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абзаце 3 пункта 15 Постановления № 13/14, в тех случаях, когда в договоре займа либо в кредитном договоре установлено увеличение размера процентов в связи с просрочкой уплаты долга, размер ставки, на которую увеличена плата за пользование займом, следует считать иным размером процентов, установленных договором в соответствии с пунктом 1 статьи 395 ГК РФ.

В пункте 13 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о кредитном договоре, утвержденного Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации 13 сентября 2011 г. № 147, приведена правовая позиция, согласно которой, в связи с тем, что повышение процентов за пользование кредитом в случае нарушения заемщиком обязательства по возврату кредита представляет собой меру ответственности должника за нарушение обязательства, суд с учетом обстоятельств дела вправе

на основании мотивированного заявления ответчика снизить размер названных процентов в соответствии со статьей 333 ГК РФ.

По смыслу приведенных разъяснений и применительно к условиям договоров, повышенные проценты в части, на которую увеличивается плата за пользование займом, являются мерой гражданско-правовой ответственности, что влечет за собой соответствующие правовые последствия.

Взыскивая в полном объеме проценты за пользование займом, с начислением на них процентов в порядке статьи 395 ГК РФ, суды не учли вышеуказанные положения законодательства, разъяснения высших судебных инстанций и неверно истолковали условия договоров о повышенных процентах.

Между тем правильное определение правовой природы повышенных процентов в настоящем споре является ключевым обстоятельством как для рассмотрения заявления о применении статьи 333 ГК РФ, так и для возможности начисления процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму повышенных процентов (с учетом положений пункта 4 статьи 395 ГК РФ и принципа недопустимости двойной меры ответственности за одно нарушение обязательства).

Поскольку допущенные судами нарушения норм материального права повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов, судебные акты судов трех инстанций в части взыскания процентов за пользование займом и распределения судебных расходов подлежат отмене на основании части 1 статьи 291<sup>14</sup> АПК РФ, а дело в отмененной части – направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции. В остальной части судебные акты подлежат оставлению без изменения.

При новом рассмотрении суду надлежит учесть изложенное, определить правовую природу установленных договорами повышенных процентов и принять законное и обоснованное решение, правильно применив нормы материального и процессуального права.

Руководствуясь статьями 176, 291<sup>11</sup> – 291<sup>15</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Арбитражного суда Тюменской области от 19 февраля 2024 г., постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 21 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31 октября

2024 г. по делу № А70-3821/2023 отменить в части взыскания процентов за пользование займом и расходов по уплате государственной пошлины.

Дело в указанной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Тюменской области.

В остальной части решение Арбитражного суда Тюменской области от 19 февраля 2024 г., постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 21 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31 октября 2024 г. по делу № А70-3821/2023 оставить без изменения.

Председательствующий судья

В.В. Попов

Судьи

Е.Е. Борисова

Р.А. Хатыпова