

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС25-4275

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 июня 2025г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Пакер Сервис» на решение Арбитражного суда Иркутской области от 10 июля 2024 года и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 22 ноября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13 марта 2025 г. по делу № А19-26522/2023,

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Пакер Сервис» (далее – истец, общество «Пакер Сервис») обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с иском к акционерному обществу «А-Терминал» (далее – ответчик, общество АО «А-Терминал») о признании договора от 25 июля 2022 г. № 75-ОП прекратившим действие в части хранения с момента удержания товара – 25 сентября 2023 г., о признании удержания товара незаконным, об обязанности возвратить (выдать) товар – соляную кислоту синтетическую марка А35% ГОСТ 857-95 в количестве 299,186 тонн и взыскании убытков в размере 9 423 638,24 руб.

Судом первой инстанции к рассмотрению с первоначальным иском принят встречный иск о взыскании долга в размере 561 889,24 руб. (встречные требования уточнены и приняты судом в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельного требования относительно предмета спора, привлечено

акционерное общество «ИНФРЭК» (далее – третье лицо, общество «ИНФРЕК»).

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 10 июля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 22 ноября 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13 марта 2025 г., первоначальный иск удовлетворен в части – договор от 25 июля 2022 г. № 75-ОП в отношении услуг хранения признан прекращенным с 6 октября 2023 г., в удовлетворении остальной части требований отказано; встречный иск удовлетворен в полном объеме.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, истец просит отменить состоявшиеся судебные акты, дело направить на новое рассмотрение, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на то, что удержание товара обществом «А-Терминал» неправомерно, так как стоимость удержанного товара значительно превышает задолженность по договору, на отсутствие предварительного уведомления ответчиком о намерении удержать товар, что свидетельствует о недобросовестности его действий; полагает, что по состоянию на 2 октября 2023 г. задолженность у общества «Пакер Сервис» отсутствовала; спорный договор расторгнут по обстоятельствам, за которые отвечает хранитель, в связи с чем он утрачивает право на получение оплаты за хранение.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив состоявшиеся по делу судебные акты, проверив доводы кассационной жалобы истца, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между истцом (клиент) и ответчиком (исполнитель) заключен договор на погрузочно-разгрузочные работы от 25 июля 2022 г. № 75-ОП, согласно которому исполнитель обязался принимать тарно-штучные грузы клиента в свой адрес и осуществлять раскредитовку транспортных средств, выгрузку груза (контейнеров) из вагонов/с платформ, выгрузку с автомобильного и водного транспорта, хранение груза на площадках временного хранения, отгрузку грузов на автомобильный или водный транспорт, а клиент обязался принимать работы надлежащего качества и оплачивать их стоимость.

В рамках указанного договора истец передал ответчику на хранение товар – соляную кислоту синтетическую марка А35% ГОСТ 857-95.

По договору поставки материально-технических ресурсов от 20 марта 2023 г. № ПС287-2023 истец обязался поставить обществу «ИНФРЕК» товар, переданный на хранение ответчику.

Во исполнение указанного обязательства истцом в адрес ответчика направлены письма от 1 августа 2023 г., от 17 августа 2023 г., от 31 августа 2023 г. с просьбой произвести отгрузку товара третьему лицу с оформлением соответствующих отгрузочных документов.

Выдача товара не осуществлялась, данное обстоятельство участвующими в деле лицами не оспаривается.

Ответчик письмом от 25 сентября 2023 г. в ответ на запрос общества «ИНФРЕК» от 22 сентября 2023 г. сообщил о принятии на основании статьи 359 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) решения об удержании груза в связи с образовавшейся у общества «Пакер Сервис» задолженностью по оплате услуг по договору № 75-ОП.

Общество «ИНФРЕК» в октябре 2023 г. направило в адрес истца претензию с требованием об оплате 243 638,24 руб. штрафной неустойки за просрочку поставки товара.

От ответчика в адрес истца также в октябре 2023 г. поступило письмо с информацией о наличии задолженности по оплате услуг хранения в сентябре 2023 года и предоплате погрузочных работ на сумму 1 333 045,82 руб., в связи с чем приостанавливается оказание услуг до погашения задолженности.

Полагая, что действия ответчика по удержанию груза являются неправомерными, истец 6 октября 2023 г. направил в адрес ответчика претензию с требованием прекратить удержание груза и выдать его третьему лицу, а также возместить убытки, причиненные вследствие ненадлежащего исполнения обязательств по договору в размере 243 638,24 руб.

Ответчик отказался от удовлетворения претензии, указав на готовность произвести отгрузку товара после получения гарантийного письма о погашении задолженности.

Общество «ИНФРЕК» 25 ноября 2023 г. заявило отказ от договора № ПС287-2023 в связи с невыдачей товара, потребовав у истца вернуть предоплату по договору.

Ссылаясь на неправомерность действий исполнителя по удержанию товара, что привело к прекращению действия договора № 75-ОП в части хранения с 25 сентября 2023 г., истец обратился с настоящим иском в суд, не получив удовлетворения своих требований в досудебном порядке.

Предъявляя встречный иск, ответчик указал на наличие у истца неоплаченной задолженности за оказанные услуги.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 309, 310, 359, 303, 359, 450, 779, 886, 889, 894, 896, 904 ГК РФ, а также разъяснениями, приведенными в пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 6 июня 2014 г. № 35 «О последствиях расторжения договора»,

суды пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для расторжения спорного договора с 25 сентября 2023 г. и правомерности произведенного ответчиком удержания товара, что исключает возможность взыскания с него убытков, признав договор от 25 июля 2022 г. № 75-ОП в части услуг хранения прекращенным с 6 октября 2023 г. (дата направления ответчику претензии) и удовлетворив встречные иски, исходя из отсутствия в материалах дела доказательств погашения истцом образовавшейся по спорному договору задолженности, наличие и размер которой ответчиком документально подтверждены.

При этом суды установили, что с учетом пунктов 4.1, 4.3, 4.7 и 4.8 договора № 75-ОП, у истца по состоянию на 25 сентября 2023 г. образовалась задолженность перед ответчиком на общую сумму 1 113 089,14 руб. по УПД от 31 августа 2023 г. № 2579 и № 2580.

В связи с неисполнением клиентом своих обязательств по оплате оказанных услуг за хранение товара и отсутствия предоплаты за погрузочно-разгрузочные операции, удержание товара исполнителем признано судами правомерным.

Вопреки доводам кассационной жалобы, неправильного применения норм материального права к установленным по делу обстоятельствам (пункты 2 – 4 статьи 453 ГК РФ), а также процессуального права судами не допущено.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера, связаны с иной оценкой заявителем обстоятельств спора и как следствие иным применением им норм права вопреки установленным судами обстоятельствам.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Пакер Сервис» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова