

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-16815(3)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-143537/2017

Резолютивная часть определения объявлена 26 мая 2025 г.  
Полный текст определения изготовлен 30 мая 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Шилохвоста О.Ю., судей Букиной И.А. и Ксенофонтовой Н.А. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Чернина Александра Ильича на определение Арбитражного суда города Москвы от 4 июня 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 5 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26 ноября 2024 г. по делу № А40-143537/2017.

В судебном заседании приняли участие:

от Прудникова А.В. (финансового управляющего Самсонова Д.Ю.) –  
Микаилов Р.В. по доверенности от 8 апреля 2025 г.;

от Чернина А.И. (ответчика) – Ишо К.Д. и Терон О.Н. по доверенности  
от 28 ноября 2024 г. 77 АД 8213835;

от Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов»  
(кредитора Самсонова Д.Ю., далее – агентство) – Епифанова Е.В. по  
доверенности от 28 декабря 2024 г. № 1511.

Заслушав и обсудив доклад судьи Ксенофонтовой Н.А., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

в деле о банкротстве Самсонова Дмитрия Юрьевича (далее – должник) его финансовый управляющий подал заявление о признании недействительными взаимосвязанных сделок, заключенных между должником и Черниным А.И.

(далее – в том числе ответчик) и применении последствий их недействительности.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 4 июня 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 5 сентября 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26 ноября 2024 г., заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе Чернин А.И. просит об отмене судебных актов и направлении спора на новое рассмотрение, ссылаясь на неизвещение судом первой инстанции о рассмотрении заявления, повлекшее невозможность своевременно заявить о применении исковой давности, неосновательный отказ апелляционного суда в приобщении доказательств реальности и законности сделок, неправильную оценку обстоятельств заключения сделок.

Определением от 24 марта 2025 г. кассационная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Представители ответчика в судебном заседании поддержали доводы кассационной жалобы и просили об отмене судебных актов как незаконных.

Финансовый управляющий должника в отзыве на кассационную жалобу и его представитель в судебном заседании просили об отклонении жалобы как необоснованной и оставлении судебных актов без изменения.

Агентство в отзыве на кассационную жалобу указало на законность выводов судов и просило об оставлении судебных актов без изменения, его представитель в судебном заседании по итогу рассмотрения жалобы просил о направлении спора на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В силу части 2 статьи 291<sup>10</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и с учетом мнения присутствующих в заседании представителей, суд рассмотрел кассационную жалобу в отсутствие неявившихся надлежаще извещенных участвующих в споре лиц.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзывах и выступлениях участников судебного заседания, судебная коллегия считает, что судебные акты подлежат отмене.

Из материалов рассматриваемого обособленного спора усматриваются следующие обстоятельства.

Первоначально назначенное судом первой инстанции на 25 марта 2024 г. рассмотрение заявления было отложено на 3 июня 2024 г. в связи с ходатайством агентства об истребовании доказательств. В судебном заседании 3 июня 2024 г. заявление рассмотрено по существу: оглашена резолютивная часть определения о признании недействительной цепочки взаимосвязанных сделок, ответчик обязан возвратить в конкурсную массу являвшееся предметом сделок недвижимое имущество. При этом оба заседания суда первой инстанции проведены в отсутствие ответчика и сведений о позиции ответчика в отношении предъявленного ему требования.

В поданной на принятое судом первой инстанции определение апелляционной жалобе ответчик привёл довод о ненадлежащем уведомлении о судебном споре.

Апелляционный суд проверил и отклонил довод о ненадлежащем извещении, сославшись на имеющийся в материалах дела и подтверждающий направление судебного извещения в адрес ответчика отчет об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 14579193362620, из которого следует, что 10 марта 2024 г. письмо поступило в отделение почтовой связи, 11 марта 2024 г. имела место неудачная попытка вручения, 18 марта 2024 г. письмо покинуло отделение почтовой связи.

Также в связи с установлением надлежащего извещения ответчика о рассматриваемом споре апелляционный суд отклонил ходатайство ответчика о приобщении дополнительных доказательств и довод об истечении срока исковой давности.

Окружной суд оставил без оценки довод кассационной жалобы ответчика о лишении возможности защищать права в судах первой и апелляционной инстанций, установив отсутствие нарушения норм процессуального права для отмены судебных актов в любом случае.

Между тем суды не учли следующего.

Осведомленность ответчика о начавшемся с его участием судебном процессе необходима для реализации права на защиту и процессуальных прав (статья 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – Кодекс). С соблюдением требований к уведомлению процессуальный закон связывает соответствие судебного акта критерию законности, устанавливая в качестве самостоятельного безусловного основания для его отмены рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом (пункт 2 части 4 статьи 270, пункт 2 части 4 статьи 288 Кодекса).

Согласно части 1 статьи 123 Кодекса лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

Имеющийся в деле отчет об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 14579193362620 в совокупности с неявкой ответчика в суд первой инстанции и последующими заявленными в апелляционном и окружном судах доводами не позволяют признать, что суды располагали сведениями о получении ответчиком копии определения от 22 февраля 2024 г. о назначении на 25 февраля 2024 г. судебного заседания по рассмотрению заявления о недействительности сделок и возникновении в силу части 6 статьи 121 Кодекса у ответчика производных от получения судебного извещения обязанности самостоятельного отслеживания движения заявления и рисков непринятия такой меры.

Усматриваемая из отчета информация о пятиминутном временном промежутке между отметкой о передаче почтальону судебного письма и отметкой о неудачной попытке вручения письма порождает обоснованные сомнения в том, что за столь короткий срок фактически осуществлены выход почтальона по месту жительства ответчика, предпринятие попытки вручения заказного письма и оставление для ответчика в почтовом ящике извещения о нём, опровергающие презюмируемые в силу пункта 2 части 4 статьи 123 Кодекса исполнение организацией почтовой связи правил доставки судебного письма, несение ответчиком рисков неявки за его получением и состоявшееся извещение надлежащим образом ответчика о рассмотрении спора.

Иные, возможные согласно части 1 статьи 123 Кодекса, доказательства получения ответчиком информации о начавшемся судебном процессе, в частности непринятие ответчиком мер по получению направленного электронного судебного письма, аффилированность ответчика с должником, подача ответчиком в дело о банкротстве должника заявления о включении требования в реестр, не исследовались и не оценивались судами, поэтому перечисленные обстоятельства, являясь возражениями финансового управляющего и агентства против кассационной жалобы, не подтверждают её необоснованности и законности выводов судов в отношении извещения, а будучи обнародованными в нижестоящих судах подлежали проверке на предмет допустимости их в качестве доказательств осведомленности ответчика о рассматриваемом обособленном споре.

Так, обязанность самостоятельного получения лицом информации по делу о банкротстве должника производна от статуса кредитора должника, приобретаемого лицом по общему правилу с момента принятия судом определения о включении требования в реестр (абзац 8 статьи 2, пункт 3 статьи 4, абзац четвертый пункта 1 статьи 34 Федерального закона от 26 октября 2002 г. «О несостоятельности (банкротстве)», далее – Закон о банкротстве). Заявление же ответчика о включении требования в реестр должника отклонено определением от 19 ноября 2018 г., поэтому вопрос о возможности считать ответчика обязанным отслеживать наличие обособленных споров в рамках дела о банкротстве должника должен разрешаться с учетом названного правила.

Суды переложили на ответчика зависимые от извещения о рассматриваемом споре неблагоприятные последствия в виде утраты прав на ценное имущество вследствие удовлетворения требования о признании недействительными сделок, которое потенциально могло быть отклонено как погашенное исковой давностью в случае своевременной реализации ответчиком права заявить о её применении.

Применение исковой давности осуществляется по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения: оно может быть сделано как в письменной, так и в устной форме, при подготовке дела к судебному разбирательству или непосредственно при рассмотрении дела по существу, а также в судебных прениях в суде первой инстанции, в суде апелляционной инстанции в случае, если суд апелляционной инстанции перешел

к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции (пункт 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности»).

Проверка судом апелляционной инстанции довода жалобы о сроке исковой давности не равнозначна рассмотрению заявления о применении давности, поскольку этот суд не рассматривал спор по правилам для суда первой инстанции.

Вместе с тем и примененный порядок исчисления срока исковой давности только по отношению к подавшему рассматриваемое заявление финансовому управляющему и его осведомленности об основаниях для оспаривания сделок игнорирует процессуальное правопреемство финансовых управляющих друг от друга и необходимость оценки поведения предыдущего финансового управляющего должника в связи со спорными сделками (пункт 6 статьи 20<sup>3</sup>, пункт 1 статьи 61<sup>9</sup> Закона о банкротстве).

С осведомленностью о наличии спора также связаны своевременное представление ответчиком и принятие и оценка судами доказательств в опровержение предъявленного требования, могущие повлиять на результат его рассмотрения.

В изложенной ситуации судебные акты не отвечают критерию законности как не соответствующие нормам процессуального права и подлежат отмене на основании части 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При новом рассмотрении суду следует решить спор на основании юридически значимых для его судьбы материально и процессуально правовых обстоятельств, заявлений и ходатайств.

Руководствуясь статьями 184, 291<sup>13</sup> – 291<sup>15</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение Арбитражного суда города Москвы от 4 июня 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 5 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26 ноября 2024 г. по делу № А40-143537/2017 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы

Председательствующий судья

О.Ю. Шиловост

Судьи

И.А. Букина

Н.А. Ксенофонтова