

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС25-3879

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 июня 2025г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Деревянный дом» на решение Арбитражного суда Приморского края от 18 сентября 2024 г., постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 21 ноября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 6 февраля 2025 г. по делу № А51-5531/2024,

УСТАНОВИЛ:

Лебединец Александр Сергеевич (далее - Лебединец А.С., истец) обратился в Советский районный суд города Владивостока с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Деревянный дом» (далее – Общество, ответчик, заявитель) о взыскании 840 000 руб. по договору займа от 22 августа 2022 г.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 15 мая 2023 г. по делу № А51-21141/2022 договор займа от 22 августа 2022 г. признан недействительным.

В связи с вынесением названного решения по делу № А51-21141/2022 Лебединец А.С. уточнил требования и просил взыскать с Общества, полученные на основании договора займа 840 000 руб. в порядке применения последствий недействительности сделки.

Определением Советского районного суда города Владивостока от 11 декабря 2023 г. гражданское дело № 2-693/2023 передано по подсудности в Арбитражный суд Приморского края.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 18 сентября 2024 г., оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 21 ноября 2024 г., иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 6 февраля 2025 г. указанные судебные акты изменены в части распределения судебных расходов.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суды в соответствии с частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) были обязаны руководствоваться установленным в рамках дела № А51-21141/2022 обстоятельством совершения истцом серии сделок по зачислению денежных средств и их выводу через Кудаярова Э.Р. с целью причинения вреда Обществу и извлечения истцом личной выгоды; судами ошибочно не применены статьи 10, 1103, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Общество зарегистрировано 15 октября 2020 г. с присвоением ОГРН 1202500023648; участниками Общества на момент его создания являлись Юркин Роман Юрьевич, Мищенко Александр Николаевич и Лебединец А.С. с размером доли в уставном капитале Общества по 1/3 у каждого; генеральным директором Общества являлся Лебединец А.С.

Протоколом № 06-09/2022 внеочередного общего собрания участников Общества от 6 сентября 2022 г. оформлено решение о досрочном прекращении полномочий Лебединца А.С. как генерального директора, последним рабочим днем истца в должности руководителя решено считать 6 сентября 2022 г., новым генеральным директором Общества избран Юркин Р.Ю.

22 августа 2022 г. между Обществом в лице генерального директора Лебединца А.С. и Лебединцем А.С. (займодавец) был заключен договор займа, в соответствии с которым займодавец в срок до 25 августа 2022 г. передает заемщику для использования на текущие нужды Общества денежные средства в сумме 840 000 руб. (сумма займа), а заемщик обязуется вернуть сумму займа в сроки и порядке, предусмотренные договором.

Сумма займа в полном размере должна быть возвращена заемщиком не позднее 25 октября 2022 г.

На основании квитанции от 25 августа 2022 № 085849 Лебединец А.С. внес на открытый в ПАО Сбербанк счет общества 840 000 руб., указав в назначении платежа «займ от учредителя».

Ссылаясь на уклонение Общества от возврата заемных средств, Лебединец А.С. 9 ноября 2022 г. с соблюдением претензионного порядка урегулирования спора обратился в Советский районный суд г. Владивостока с исковым заявлением о взыскании с Общества названной денежной суммы на основании договора займа.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 15 мая 2023 г. по делу № А51-21141/2022 (в вышестоящие инстанции не обжаловалось; последствия недействительности не применялись) о признании договора займа от 22 августа 2022 г. недействительной сделкой установлено, что 25 августа 2022 г. Лебединец А.С., будучи генеральным директором Общества, в нарушение Устава Общества (пункт 18.4 на стр. 18) без созыва собрания участников внес на расчетный счет Общества в ПАО Сбербанк 840 000 руб. в качестве займа учредителя и в тот же день подал в банк платежное поручение № 298962 на перечисление 840 000 руб. в пользу ИП Кудярова Э.Р. с назначением платежа «Оплата работ по договору № 1 от 25 марта 2022 г.».

В связи с названными обстоятельствами арбитражный суд в деле № А51-21141/2022 признал договор займа сделкой с заинтересованностью, совершенной в отсутствие одобрения остальными участниками Общества, в нарушение положений Устава, при наличии признаков несоответствия принципам добросовестности и получения выгоды от Общества в личных интересах, но в ущерб интересам Общества.

В рамках настоящего дела Лебединец А.С. уточнил исковые требования и просил взыскать с Общества полученные последним по договору 840 000 руб. в рамках уже применения последствий недействительности сделки.

Настаивая на удовлетворении уточненных исковых требований, Лебединец А.С. указал, что договор займа, несмотря на признание его недействительным, носил реальный характер, а ИП Кудяров Э.Р. после получения 25 августа 2022 г. от Общества спорных денежных средств уже 5 сентября 2022 г. (по просьбе истца ввиду возникновения в Обществе корпоративного конфликта и срыва сделки по приобретению станка) перечислил их обратно на счет Общества, которое, тем не менее, от возврата названной суммы Лебединцу А.С. уклоняется.

Возражая по иску, ответчик ссылался на то, что действия истца по перечислению 25 августа 2022 г. Обществу, а затем ИП Кудярову Э.Р. спорных денежных средств были совершены с целью искусственного создания долга Общества перед самим собой, причинения вреда и извлечения личной выгоды, при этом истец заведомо осознавал как недействительность (в т.ч. мнимость) договора займа, так и отсутствие обязательства перечисления им данной суммы займа, в связи с чем в удовлетворении требований просил отказать, полагая законным и обоснованным в подобной ситуации оставление Обществом реально полученных им денег в сумме 840 000 руб. за собой на невозвратных условиях.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, приняв во внимание обстоятельства, установленные по делу № А51-21141/2022, руководствуясь статьями 167, 170, 807 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», правовой позицией, изложенной в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11 января 2000 г. № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении», установив факт внесения Лебединцем А.С. на счет Общества денежной суммы в размере 840 000 руб., отсутствие правовых оснований для ее удержания Обществом и доказательств возврата, удовлетворили иск.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 14 апреля 2025 г. заявителю предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины при подаче кассационной жалобы до окончания кассационного производства.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 АПК РФ подлежит взысканию с заявителя в доход федерального бюджета.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Деревянный дом» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Деревянный дом» в доход федерального бюджета 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду Приморского края выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова