

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС24-23083 (2)

г. Москва

6 июня 2025 г.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председатель Судебной коллегии по экономическим спорам Ю.Г. Иваненко, изучив с материалами истребованного дела жалобу публичного акционерного общества «Сбербанк России» (далее – банк) на определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 3 февраля 2025 г. № 306-ЭС24-23083 (1, 2) по делу № А72-19547/2022 Арбитражного суда Ульяновской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ПФ «Инзенский деревоперерабатывающий завод» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Федеральная налоговая служба (далее – уполномоченный орган) обратилась в суд с заявлением о включении требований в третью очередь реестра требований кредиторов должника на сумму 109 751 549,31 руб., как обеспеченных залогом.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 21 июля 2023 г. требование уполномоченного органа включено в третью

очередь реестра, вопрос об установлении статуса залогового кредитора выделен в отдельное производство.

Конкурсный управляющий должника Булка Алексей Александрович обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделки по установлению налоговым органом залога в отношении 4 объектов недвижимости и 153 единиц движимого имущества, принадлежащих должнику, а также о применении последствий недействительности сделки в виде признания залогового обременения отсутствующим.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 5 марта 2024 г. заявление конкурсного управляющего удовлетворено. В удовлетворении заявления уполномоченного органа об установлении статуса залогового кредитора отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 августа 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 2 ноября 2024 г., определение от 5 марта 2024 г. отменено, в удовлетворении заявления конкурсного управляющего отказано. Требования уполномоченного органа в размере 109 751 549,31 руб. признаны обеспеченными залогом имущества должника.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 3 февраля 2025 г. № 306-ЭС24-23083 (1, 2) в передаче кассационных жалоб банка и конкурсного управляющего для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном положениями части 8 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), банк выражает несогласие с принятым судебным актом, просит жалобу вместе с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, ссылаясь на допущенные нарушения норм права.

В силу части 8 статьи 291⁶ АПК РФ Председатель Верховного Суда Российской Федерации, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации вправе не согласиться с определением судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и вынести определение об отмене данного определения и передаче кассационных жалобы, представления вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив изложенные в жалобе доводы и материалы истребованного дела, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председатель Судебной коллегии по экономическим спорам пришел к выводу о наличии оснований для ее удовлетворения.

Как установлено судами, в отношении должника проведена выездная налоговая проверка по всем налогам, сборам, страховым взносам за период с 1 июля 2017 г. по 31 декабря 2019 г., в ходе которой и проведенных дополнительных мероприятий налогового контроля установлена неуплата должником в 2017–2019 г. налога на добавленную стоимость (далее – НДС), уменьшение излишне предъявленного НДС к возмещению из бюджета и налога на прибыль организаций по нескольким эпизодам.

Решением налоговой инспекции № 1705 от 30 мая 2022 г. должник привлечен к налоговой ответственности. В целях обеспечения исполнения данного решения, а также решения вышестоящего налогового органа от 31 августа 2022 г. № 07-07/1862@ уполномоченным органом принято решение от 30 мая 2022 г. № 36 о принятии обеспечительных мер (с изменениями от 06.09.2022 и от 03.05.2023) на общую сумму налоговых доначислений 109 751 549,31 руб. в порядке, предусмотренном пунктом 10 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ).

Указанным решением наложен арест на 4 объекта недвижимости, а также 153 единицы движимого имущества, принадлежащие должнику. Арест

имущества зарегистрирован налоговым органом. В период с 14 сентября 2022 г. по 16 сентября 2022 г. в Единый государственный реестр недвижимости внесены записи об ипотеке в пользу налогового органа в отношении недвижимого имущества. Залог в пользу налогового органа в отношении движимого имущества учтен 20 сентября 2022 г. посредством нотариального удостоверения с выдачей свидетельств о регистрации уведомления о возникновения залога движимого имущества.

Полагая, что наложенный на имущество арест предоставляет кредитору права залогодержателя в деле о банкротстве, уполномоченный орган просил признать его требования обеспеченными залогом.

В заявлении о признании сделки недействительной конкурсный управляющий указывал, что действия по оформлению залога совершены налоговым органом в период с 14 сентября 2022 г. по 20 сентября 2022 г., т.е. менее чем за 4 месяца до дня возбуждения дела о банкротстве должника (9 января 2023 г.), что свидетельствует о наличии у соответствующих действий признаков сделки с предпочтением на основании статьи 61³ Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Разрешая спор, суд первой инстанции указал, что задолженность перед налоговым органом возникла до 2022 г., а залог установлен в пределах 6 месяцев до возбуждения дела о банкротстве; на момент заключения спорной сделки у должника имелась задолженность перед иными кредиторами, которая до настоящего времени не погашена; залог предоставлен должником в обеспечение ранее возникших обязательств. С учетом этого суд пришел к выводу, что оспариваемая сделка отвечает формальным признакам недействительности, установленным абзацами вторым и третьим пункта 1 статьи 61³ Закона о банкротстве, не требующим подтверждения осведомленности кредитора о неплатежеспособности должника, в связи с чем суд признал указанную сделку недействительной и отказал уполномоченному органу в установлении за ним статуса залогового кредитора.

Отменяя определение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, сославшись на пункт 4 статьи 61⁴ Закона о банкротстве, указал, что существенное значение имеет факт осведомленности налогового органа о наличии у должника на момент совершения оспариваемой сделки просроченных денежных обязательств перед иными кредиторами. Суд пришел к выводу, что налоговый орган не был осведомлен о наличии у должника иных кредиторов, отметив, что действия по наложению ареста и регистрации залога вытекают из обязанности должника по уплате доначисленных ему сумм налогов, пеней, штрафов.

При таких условиях суд пришел к выводу об отсутствии оснований для признания сделки недействительной и с учетом положений пункта 2¹ статьи 73 НК РФ признал требования уполномоченного органа обеспеченными залогом.

Впоследствии с указанными выводами согласился суд округа.

Выражая несогласие с определением судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче жалобы на рассмотрение в судебном заседании, банк указывает на то, что к залому из налогового ареста подлежит применению пункт 5 статьи 334 Гражданского кодекса Российской Федерации с учетом разъяснений, изложенных в пункте 4 Обзора судебной практики по спорам об установлении требований залогодержателей при банкротстве залогодателей, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 21 декабря 2022 г., по смыслу которых запрет на распоряжение имуществом не порождает таких залоговых свойств, которые позволяют кредитору получить приоритет при удовлетворении его требований в процедурах банкротства.

Кроме того, банк отмечает, что вопреки выводам судов апелляционной и кассационной инстанций положения пункта 4 статьи 61⁴ Закона о банкротстве не подлежат применению при оспаривании предусмотренных абзацами вторым и третьим пункта 1 статьи 61³ Закона о банкротстве обеспечительных сделок должника, совершенных в период подозрительности. В данном случае состав недействительности сделки носит формальный характер и не требует

доказывания недобросовестности контрагента. При этом в рассматриваемом случае уполномоченный орган в любом случае знал о неплатежеспособности должника на день установления залога, так как в решении о привлечении к налоговой ответственности указано на тяжелое финансовое положение должника в качестве смягчающего обстоятельства.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291¹¹ АПК РФ).

Приведенные доводы заслуживают внимания, в связи с чем обжалуемое определение подлежит отмене, а кассационная жалоба с делом – передаче для рассмотрения в судебном заседании.

Руководствуясь положениями статьи 184, части 8 статьи 291⁶, части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председатель Судебной коллегии по экономическим спорам

определил:

определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 3 февраля 2025 г. № 306-ЭС24-23083 (1, 2) отменить.

Кассационную жалобу публичного акционерного общества «Сбербанк России» передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации –
председатель Судебной коллегии
по экономическим спорам

Ю.Г. Иваненко