

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС25-1732

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва
5 июня 2025 г.

Дело № А14-7050/2016

Резолютивная часть определения объявлена 22 мая 2025 г.
Полный текст определения изготовлен 5 июня 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Хатыповой Р.А., судей Грачевой И.Л., Чучуновой Н.С.,

при участии в судебном заседании представителей общества с ограниченной ответственностью «Энергомонтаж и капитальное строительство» (далее – Общество «ЭМИКС») Пецкович О.И., акционерного общества «Энергоспецмонтаж» (далее – Общество «Энергоспецмонтаж») Акчурина Т.Ш., Войтенко Д.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Общества «ЭМИКС» на определение Арбитражного суда Воронежской области от 1 февраля 2024 г., постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 3 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 13 декабря 2024 г. по делу № А14-7050/2016,

установила:

Общество «Энергоспецмонтаж» обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с исковым заявлением к Обществу «ЭМИКС» о взыскании 8 273 958 руб. 22 коп. задолженности.

Решением от 2 июля 2019 г. суд первой инстанции удовлетворил иск.

Суд апелляционной инстанции постановлением от 25 сентября 2019 г. принял отказ истца от иска в части требования о взыскании с Общества

«ЭМИКС» 119 204 руб. 78 коп. задолженности, в этой части отменил решение суда первой инстанции от 2 июля 2019 г. и прекратил производство по делу; в остальной части решение суда оставил без изменения.

Определением от 7 июля 2020 г. суд первой инстанции взыскал с Общества «ЭМИКС» в пользу Общества «Энергоспецмонтаж» судебные расходы в размере 54 562 руб. 80 коп.

Общество «Энергоспецмонтаж» 13 ноября 2023 г. подало на основании статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) заявление об индексации присужденной определением суда от 7 июля 2020 г. денежной суммы (уточнив в порядке статьи 49 АПК РФ), просило взыскать с Общества «ЭМИКС» 15 121 руб. 30 коп. денежных средств за период с 7 июля 2020 г. по 15 ноября 2023 г.

Суд первой инстанции определением от 1 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлениями апелляционного суда от 3 июня 2024 г. и окружного суда от 13 декабря 2024 г., взыскал с Общества «ЭМИКС» в пользу Общества «Энергоспецмонтаж» 15 121 руб. 30 коп. за период с 7 июля 2020 г. по 15 ноября 2023 г. в порядке индексации ранее присужденной денежной суммы.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество «ЭМИКС», ссылаясь на существенное нарушение судами норм процессуального права, просит отменить судебные акты, принятые по вопросу об индексации присужденной денежной суммы, в удовлетворении заявления Общества «Энергоспецмонтаж» отказать.

Определением от 24 апреля 2025 г. судьи Верховного Суда Российской Федерации Хатыповой Р.А. кассационная жалоба Общества «ЭМИКС» вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель Общества «ЭМИКС» поддержал доводы жалобы, представители Общества «Энергоспецмонтаж» возражали против удовлетворения жалобы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хатыповой Р.А., выслушав объяснения представителей сторон, Судебная коллегия по экономическим спорам пришла к выводу о наличии предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ АПК РФ оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

В соответствии с частью 1 (абзацы 1, 2) статьи 183 АПК РФ по заявлению взыскателя или должника арбитражный суд первой инстанции, рассмотревший дело, производит индексацию присужденных судом денежных сумм на день исполнения решения суда. Если иное не предусмотрено федеральным законом, присужденные денежные суммы индексируются со дня вынесения решения суда или, если решением суда предусмотрена выплата присужденной денежной суммы в предстоящем периоде, с момента, когда такая выплата должна была быть произведена.

Одним из негативных последствий несвоевременного исполнения решения суда для взыскателя является обесценивание присужденных сумм в результате

инфляции. Компенсировать ее влияние на имущественные правоотношения между взыскателем и должником, своевременно не исполнившим обязательство, возложенное на него судом, призвана индексация взысканных судом сумм на день исполнения судебного решения. Индексация имеет целью восстановить покупательную способность причитающихся взыскателю по решению суда средств, утраченную ввиду инфляции в период исполнения решения должником, без чего ставилось бы под сомнение само право взыскателя на судебную защиту, означающее возможность не только обратиться в суд, но и получить не формальную, а реальную защиту нарушенных прав и свобод (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 23 июля 2018 г. № 35-П, от 20 июня 2024 г. № 31-П).

По своей правовой природе индексация присужденных денежных сумм представляет собой предусмотренный процессуальным законодательством упрощенный порядок возмещения взыскателю финансовых потерь, вызванных несвоевременным исполнением должником решения суда, когда взысканные суммы обесцениваются в результате экономических явлений. Сумма индексации определяется за период, предшествующий дню обращения в суд с заявлением о ней, что позволяет учесть конкретное время просрочки исполнения и применить критерии индексации (включая индекс потребительских цен), действующие на момент рассмотрения заявления судом, для исчисления ее размера (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 6 октября 2008 г. № 738-О-О, от 28 сентября 2023 г. № 2393-О, постановления от 22 июля 2021 г. № 40-П, от 20 июня 2024 г. № 31-П).

Согласно абзацу 4 части 1 статьи 183 АПК РФ, введенному Федеральным законом от 1 апреля 2025 г. № 54-ФЗ, заявление об индексации присужденных судом денежных сумм может быть подано в срок, не превышающий одного года со дня исполнения должником судебного акта. При наличии уважительных причин указанный срок может быть восстановлен арбитражным судом в порядке, предусмотренном статьей 117 данного Кодекса.

Таким образом, индексация взысканных судом денежных сумм - механизм, который направлен на защиту имущественных интересов взыскателя от инфляционных процессов в период с момента вынесения решения до его реального исполнения, и который не является мерой гражданско-правовой ответственности должника за ненадлежащее исполнение денежного обязательства (пункт 15 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с индексацией присужденных судом денежных сумм на день исполнения решения суда, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 декабря 2024 г., далее – Обзор судебной практики).

Целью индексации является восстановление покупательной способности денежной суммы до того уровня, каким он был на момент ее присуждения. Единственным основанием для проведения индексации является сам факт несвоевременной уплаты денежной суммы полностью или в части.

Как следует из материалов дела, сумма индексации определена Обществом «Энергоспецмонтаж» за период с 7 июля 2020 г. по 15 ноября 2023 г. исходя из официальной статистической информации об индексе потребительских цен.

Удовлетворяя заявление, суды исходили из наличия у взыскателя установленного законом права на индексацию присужденной судом денежной суммы, которая является способом возмещения его финансовых потерь, вызванных несвоевременным исполнением должником определения суда.

В соответствии с положениями части 1 статьи 183 АПК РФ определение периода расчета индексации связывается с днем присуждения судом денежных сумм и днем исполнения судебного акта.

Суды признали верным представленный Обществом «Энергоспецмонтаж» расчет индексации присужденной денежной суммы и период расчета индексации с 7 июля 2020 г. по 15 ноября 2023 г.

При этом суды, определяя период расчета индексации, исходили из следующего: день исполнения судебного акта является юридически значимым событием, с которым будет связано окончание периода начисления индексации (в части или полностью); поскольку цель механизма индексации в возмещении потерь взыскателя, принудительное исполнение связано с ненадлежащим исполнением должником судебного акта, риски, связанные с неисполнением судебного акта до момента поступления денежных средств в распоряжение кредитора, относятся на должника; соответственно, под днем исполнения определения суда следует понимать момент поступления денежных средств в распоряжение кредитора.

Согласно правовой позиции, изложенной в определениях Судебной коллегии по экономическим спорам от 9 августа 2022 г. № 305-ЭС22-8800, от 22 августа 2024 г. № 307-ЭС23-877, от 14 ноября 2024 г. № 305-ЭС17-7300(6,7), и правовым подходам, отраженным в пунктах 9, 15 Обзора судебной практики, исполнение судебного акта является юридически значимым обстоятельством для удовлетворения заявления об индексации присужденных денежных сумм. Установления других юридических фактов для удовлетворения данного заявления не требуется, если законом не определено иное. Денежные суммы по общему правилу могут быть проиндексированы за период со дня вынесения судом резолютивной части решения, которым данные суммы присуждены, и по день поступления денежных средств на счет взыскателя. Учитывая правовую природу индексации, при определении периода индексации присужденных денежных сумм юридически значимым обстоятельством является момент фактического поступления денежных средств в распоряжение взыскателя.

Таким образом, вывод судов в части определения периода, за который подлежит взысканию индексация, является обоснованным, соответствует приведенным выше нормам права и правовым подходам.

Определение взыскателем начала периода индексации с даты изготовления полного текста определения суда первой инстанции (7 июля 2020 г.) права должника не нарушает.

Вместе с тем, признавая правильным произведенный Обществом «Энергоспецмонтаж» расчет суммы индексации, суды не учли следующее.

Как следует из материалов дела и не оспаривается сторонами, определение от 7 июля 2020 г. на момент рассмотрения заявления было исполнено лишь на общую сумму 603 руб. 36 коп.

В соответствии с правовым подходом, отраженным в пункте 8 Обзора судебной практики, по общему правилу индексация присужденных судом денежных сумм допустима только после исполнения судебного акта полностью или в части.

Удовлетворение заявления об индексации до исполнения определения суда полностью или в части не согласуется с природой данного института, направленного не на стимулирование исполнения судебного акта, а на возмещение взыскателю финансовых потерь, вызванных его несвоевременным исполнением.

При этом в случае частичного исполнения судебного акта индексации подлежит уплаченная должником сумма, а не вся присужденная судом сумма.

Установление такого юридически значимого обстоятельства как исполнение (неисполнение) судебного акта полностью или в части относится к процедуре рассмотрения судом заявления об индексации присужденных денежных сумм.

Аналогичный правовой подход отражен в определении Верховного Суда Российской Федерации от 24 апреля 2025 г. № 310-ЭС25-931.

Однако, удовлетворяя заявление, суды не учли, что на момент обращения взыскателя в суд с заявлением определение суда в полном объеме не было исполнено, в связи с чем вывод судов о наличии правовых оснований для индексации всей присужденной судом денежной суммы является неправомерным.

Кроме того, выводы судов первой и апелляционной инстанций об обоснованности осуществления расчета индексации без включения дефляционных индексов являются также ошибочными.

Дефляционные индексы не подлежат исключению из общего расчета, поскольку они влияют на итоговый экономический результат, отражаясь на динамике изменения реальной покупательной способности взысканной суммы в течение всего периода индексации (при инфляции покупательная способность падает, при дефляции - растет). Следовательно, расчет индексации без включения дефляционных индексов искажает истинный размер финансовых потерь взыскателя, а именно подлинную величину обесценивания присужденных денежных сумм в результате экономических явлений в государстве по итогам периода индексации (определения Судебной коллегии по экономическим спорам от 14 ноября 2024 г. № 305-ЭС17-7300(6,7), от 6 февраля 2025 г. № 305-ЭС24-9766, от 24 апреля 2025 г. № 310-ЭС25-931, пункт 24 Обзора судебной практики).

Цель индексации состоит не в обеспечении взыскателя минимальным доходом от использования денежных средств, а в покрытии инфляционных потерь, которые в ситуации дефляции отсутствуют.

Вместе с тем, сделав неверный вывод, суд апелляционной инстанции отметил применение взыскателем в расчете индексации отрицательных индексов потребительских цен и указал, что это повлекло уменьшение подлежащей взысканию суммы, не нарушает прав должника, является правом взыскателя.

Таким образом, суды допустили существенное нарушение норм процессуального права при определении подлежащей индексации суммы, в связи с чем определение суда первой инстанции от 1 февраля 2024 г., постановление апелляционного суда от 3 июня 2024 г. и постановление окружного суда от 13 декабря 2024 г. подлежат отмене на основании части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ, а дело - направлению в суд первой инстанции для нового рассмотрения заявления Общества «Энергоспецмонтаж».

При новом рассмотрении заявления суду следует учесть изложенное, проверив представленный взыскателем расчет суммы индексации, принять законный судебный акт.

Учитывая, что определением от 12 февраля 2025 г. судьи Верховного Суда Российской Федерации заявителю была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины по настоящей кассационной жалобе, суду при новом рассмотрении заявления следует разрешить вопрос о распределении судебных расходов в указанной части (абзац 2 пункта 41 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2020 г. № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции»).

Руководствуясь статьями 176, 291¹¹ - 291¹⁵ АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Воронежской области от 1 февраля 2024 г., постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 3 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 13 декабря 2024 г. по делу № А14-7050/2016 отменить.

Дело направить в Арбитражный суд Воронежской области для нового рассмотрения заявления акционерного общества «Энергоспецмонтаж» об индексации присужденной денежной суммы.

Председательствующий судья

Хатыпова Р.А.

Судья

Грачева И.Л.

Судья

Чучунова Н.С.

