

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-115

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 июня 2025 г.

дело № А40-286427/2023

Резолютивная часть определения объявлена 04 июня 2025 г.

Полный текст определения изготовлен 05 июня 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи
судей

Тютина Д.В.
Першутова А.Г., Прониной М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Акционерного общества «Алтай–Кокс» на решение Арбитражного суда города Москвы от 22 апреля 2024 г. по делу № А40-286427/2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29 октября 2024 г. по тому же делу,

по исковому заявлению Акционерного общества «Алтай–Кокс» к Акционерному обществу «Угольная компания «КузбассРазрезУголь» о взыскании 6 220 962 рублей.

В судебном заседании приняли участие представители:

– от Акционерного общества «Алтай–Кокс»: Плесеинова М.С.;

– от Акционерного общества «Угольная компания «КузбассРазрезУголь»:

Вилюгина Е.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Тютина Д.В., объяснения представителей лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Акционерное общество «Алтай-Кокс» (далее – истец) обратилось в арбитражный суд с иском к акционерному обществу «Угольная компания «КузбассРазрезУголь» (далее – ответчик) о взыскании суммы соразмерного уменьшения стоимости угольного концентрата в размере 6 220 962 рублей.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 июля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29 октября 2024 г., исковые требования удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца взысканы убытки в размере 5 184 135 рублей.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, истец просит отменить принятые по делу судебные акты в части отказа в удовлетворении требований, считая их незаконными и необоснованными.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 апреля 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее также – АПК РФ).

Как следует из судебных актов и материалов дела, в соответствии с договором от 16 декабря 2019 г. № 2/20 (далее – договор) ответчик (поставщик) обязался осуществлять поставку угольного концентрата в адрес истца (покупатель).

Пунктом 6.2 договора предусмотрено право покупателя требовать от поставщика соразмерного уменьшения стоимости поставленного товара по показателю стандартного отклонения при превышении значения 0,10 % – 10 % от цены товара. В приложении от 31 марта 2023 г. № 39 к договору, стороны согласовали качественные характеристики товара на период поставки в апреле 2023 года – июне 2023 года, в соответствии с которым, показатель стандартного отклонения должен быть не более 0,10 %, а также цену, в размере 11 000 рублей за 1 тонну без учета НДС.

В адрес покупателя 27 апреля 2023 г. по железнодорожным транспортным накладным № ЭЖ612743, № ЭЖ612780 поступил угольный концентрат марки КО (далее также – товар), произведенный продавцом, в количестве 4 712,85 тонн.

К оплате покупателю предъявлен счет–фактура от 25 апреля 2023 г. № 25638 на сумму 62 209 620 рублей, с учетом налога на добавленную стоимость (далее – НДС) в размере 10 368 270 рублей.

Поставленный товар оплачен покупателем в полном объеме, что подтверждается платежным поручением от 15 июня 2023 г. № 13030.

По указанной поставке приемка товара по качеству производилась покупателем согласно пункту 5.1 договора, в соответствии с условиями Инструкции о порядке приемки продукции производственно–технического назначения и товаров народного потребления по качеству (утв. Постановлением Госарбитража СССР от 25 апреля 1966 г. № П-7), без участия представителей поставщика. При приемке покупателем отобраны пробы товара и исследованы качественные характеристики. Факт отбора проб подтверждается актом об отборе проб от 27 апреля 2023 г. № 78.

Согласно представленному расчету истца, общая сумма соразмерного уменьшения стоимости товара составляет 6 220 962 рубля, в том числе НДС – 1 036 827 рублей.

Суды, придя к выводу о необходимости частичного удовлетворения требований, учитывали, в том числе, положения статей 309, 310, 469, 474, 475, 513, 518 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьи 154 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ), и исходили из того, что ответчик обязательство по поставке угольного концентрата выполнил ненадлежащим образом, поскольку в результате приемки товара покупателем было выявлено увеличение показателя стандартного отклонения над урегулированным в договоре; размер соразмерного уменьшения следует определять без учета НДС.

Между тем судами не учтено следующее.

В силу пункта 1 статьи 475 ГК РФ, если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе по своему выбору потребовать от продавца:

- соразмерного уменьшения покупной цены;
- безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок;
- возмещения своих расходов на устранение недостатков товара.

Стороны договора избрали вариант соразмерного уменьшения покупной цены. Поскольку качество спорного угольного концентрата, поставленного по договору, признано судами ненадлежащим, первоначально согласованная цена поставленного товара 62 209 620 рублей (в том числе НДС – 10 368 270 рублей) подлежала уменьшению на 6 220 962 рубля, до 55 988 658 рублей (в том числе НДС – 9 331 443 рубля).

Пункт 2 статьи 153 НК РФ предусматривает, что при определении налоговой базы по НДС выручка от реализации товаров (работ, услуг), передачи имущественных прав определяется исходя из всех доходов налогоплательщика, связанных с расчетами по оплате указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав, полученных им в денежной и (или) натуральной формах, включая оплату ценными бумагами.

В силу пункта 1 статьи 154 НК РФ налоговая база по НДС при реализации налогоплательщиком товаров (работ, услуг), если иное не предусмотрено настоящей статьей, определяется как стоимость этих товаров (работ, услуг), исчисленная исходя из цен, определяемых в соответствии со статьей 105.3 настоящего Кодекса, с учетом акцизов (для подакцизных товаров) и без включения суммы налога.

Применительно к разъяснениям, данным в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 07 февраля 2012 г. № 11637/11, в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2016 г. № 308-КГ15-19017, согласно пункту 4 статьи 166 НК РФ общая сумма НДС исчисляется по итогам каждого налогового периода с учетом всех изменений, увеличивающих или уменьшающих налоговую базу в этом налоговом периоде. Уменьшение стоимости поставленного товара влечет необходимость изменения налоговой базы по НДС у поставщика и сумм налоговых вычетов по НДС у покупателя.

Соответственно, уменьшение первоначально согласованной цены поставленного товара с 62 209 620 рублей до 55 988 658 рублей, поскольку цена 62 209 620 рублей была оплачена покупателем, предполагало необходимость

уплаты продавцом покупателю суммы 6 220 962 рубля, без исключения из нее НДС, так как указанный налог не имеет значения для решения вопроса о рассматриваемой коррекции цены договора.

В связи с тем, что судами допущены существенные нарушения норм материального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов, обжалуемые судебные акты подлежат отмене согласно части 1 статьи 291¹⁴ АПК РФ в части отказа в удовлетворении заявленных исковых требований с принятием в этой части нового решения.

Руководствуясь статьями 176, 291¹¹ – 291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 22 апреля 2024 г. по делу № А40-286427/2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29 октября 2024 г. по тому же делу отменить в части отказа в удовлетворении заявленных исковых требований.

Взыскать с Акционерного общества «Угольная компания «КузбассРазрезУголь» в пользу Акционерного общества «Алтай–Кокс» сумму убытков в размере 1 036 827 рублей, государственную пошлину в размере 5 184 рубля.

Председательствующий судья

Д.В. Тютин

Судья

А.Г. Першутов

Судья

М.В. Пронина