

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС25-3905

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 июня 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Манукяна Рубена Владимировича на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20 февраля 2025 г. по делу № А45-7419/2023 Арбитражного суда Новосибирской области,

УСТАНОВИЛ:

Данилова Юлия Александровна, являясь участником общества с ограниченной ответственностью «СЭЛВИ» (далее – Общество), обратилась в Арбитражный суд Новосибирской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Манукяну Рубену Владимировичу, Баубекову Алибеку Ажибековичу о переводе с Манукяна Р.В. на Данилову Ю.А. прав и обязанностей приобретателя 75% долей уставного капитала Общества; возложении на Данилову Ю.А. обязанности по выплате 103 200 000 руб. стоимости доли на счет Баубекова А.А., с указанием в решении, что оно является основанием для внесения сведений в Единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) о прекращении участия Манукяна Р.В. в Обществе и изменении сведений о размере доли участия Даниловой Ю.А. в уставном капитале названного юридического лица.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Общество, Панова Зоя Владимировна, Щербаков Александр Серафимович.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 25 сентября 2023 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением от 25 декабря 2023 г. Седьмой арбитражный апелляционный суд перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным АПК РФ, для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции; привлек к участию в

деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Данилова Алексея Викторовича, Баубекову Светлану Михайловну, Ажибекову Томирис Алибековну, общество с ограниченной ответственностью «Интерсервис», Лобова Алексея Борисовича.

Определением от 16 апреля 2024 г. апелляционный суд назначил экспертизу в целях установления рыночной стоимости спорной доли в уставном капитале Общества по состоянию на 8 декабря 2022 г.; согласно заключению экспертов рыночная стоимость 75% доли в уставном капитале Общества составляет 187 400 000 руб.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24 сентября 2024 г., решение от 25 сентября 2023 г. отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20 февраля 2025 г. решение от 25 сентября 2023 г. и апелляционное постановление от 24 сентября 2024 г. отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Новосибирской области.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, ссылаясь на существенное нарушение норм процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судом округа в нарушение статей 286, 287 АПК РФ произведена переоценка доказательств, нарушены принципы правовой определенности и единообразия судебной практики.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Данилова Ю.А. является участником Общества, которой принадлежит доля в уставном капитале в размере 25%; вторым участником юридического лица до 19 января 2023 г. являлся Баубеков А.А. (75% долей уставного капитала); директором с 2019 года назначен Манукян Р.В.

По утверждению Даниловой Ю.А., ей из открытых источников (сайт ФНС России: <https://egrul.nalog.ru/>) стало известно, что 19 января 2023 г. участником Общества с размером доли в уставном капитале 75% стал Манукян Р.В., о чем в ЕГРЮЛ внесена запись за государственным регистрационным номером 2235400046737; извещений в письменном виде о намерении Баубекова А.А. продать свою долю в Обществе она не получала.

В связи с отсутствием извещения о продаже доли, Данилова Ю.А. не смогла реализовать свое преимущественное право покупки.

Ответчики в отзыве на иск ссылались на то, что сделки купли-продажи доли между ними не заключалось.

Согласно договору дарения доли в уставном капитале Общества от 8 декабря 2022 г., удостоверенному Пановой Зоей Владимировной, временно исполняющим обязанности нотариуса Мытищинского нотариального округа Московской области Асанова Антона Борисовича (зарегистрировано в реестре N 50/452-н/50-2022-12-751), Баубеков А.А. в лице представителя Лобова Алексея Борисовича, действующего по доверенности от 29 ноября 2022 г. подарил Манукяну Р.В. всю принадлежащую ему долю в уставном капитале Общества в размере 75%.

В силу пункта 9.2 устава Общества в редакции, утвержденной протоколом внеочередного общего собрания участников от 25 мая 2022 г., отчуждение доли или части доли участником общества по договору дарения в пользу третьих лиц, а равно переход доли к наследникам участника общества (правопреемникам юридических лиц, являющихся участниками Общества), не требует согласия других участников общества и самого общества.

Ссылаясь на то, что заключенный между ответчиками договор дарения является притворной сделкой, прикрывающей договор купли-продажи, поскольку действительная воля сторон направлена на совершение возмездного отчуждения доли, рыночная стоимость которой на момент перехода прав к Манукяну Р.В. составляла 114 300 000 руб., Данилова Ю.А. обратилась в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Руководствуясь статьями 170, 572 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), статьей 21 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», разъяснениями, изложенными в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 9 декабря 1999 г. № 90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», пункте 91 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суд первой инстанции отказал в удовлетворении требований, исходя из отсутствия злоупотребления правом по отношению к Даниловой Ю.А., а также доказательств возмездности спорной сделки, что исключает основания полагать договор дарения прикрывающей сделкой по возмездному отчуждению доли в обществе; положения пункта 9.2 устава не содержит ограничений по отчуждению доли или части доли участником Общества по договору дарения в пользу третьих лиц; между участниками Общества имеет место длительный корпоративный конфликт с 2017 года; Баубекова А.А. с Манукяном Р.В. связывают дружеские и доверительные отношения; избрание Манукяна Р.В. директором Общества позволило пресечь противоправную деятельность Щербакова А.С., защитить честь и достоинство Баубекова А.А., его деловую репутацию и восстановить деятельность юридического лица.

Апелляционный суд, повторно исследовав и оценив доказательства, руководствуясь названными выше правовыми нормами и разъяснениями, отказал в удовлетворении требований, придя к выводу об отсутствии подтверждения совершения сторонами прикрываемой сделки купли-продажи, учитывая положительное руководство Манукяном Р.В. Обществом как основание дарения доли, а также наличие зарегистрированного 25 декабря 2023 г. брака между Манукяном Р.В. и дочерью Баубекова А.А. - Ажибековой Т.А., заключенного между супругами брачного договора от 22 января 2024 г., по условиям которого установлен режим совместной собственности на имущество, нажитое до брака, в составе 75% доли в Обществе.

Суд округа, проверив соответствие выводов судов установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, правильность применения норм материального и процессуального права, руководствуясь статьями 10, 166 - 168, 170 Гражданского кодекса, Обзором судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1(2015), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 4 марта 2015 г., отменил решение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции и направил дело на новое рассмотрение, констатируя, что содержащиеся в обжалуемых актах выводы сделаны без установления и соответствующей правовой оценки обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного рассмотрения спора, не проведены должным образом доводы Даниловой Ю.А. о притворности сделки (договора дарения), а также третьего лица Щербакова А.С. об отсутствии разумного экономического обоснования совершения оспариваемой сделки, безвозмездной передачи доли стоимостью 187 400 000 руб. на дату дарения, при отсутствии на момент совершения сделки родственных отношений между сторонами.

При новом рассмотрении суду предложено правильно распределить бремя доказывания, проверить экономические цели совершения сделки и мотивы поведения сторон в процессе исполнения обязательств

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Манукяна Рубена Владимировича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова