

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС25-4814

г. Москва

10 июня 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М. К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Инлайн Технолоджис» (далее – общество, заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 17 мая 2024 г. и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 октября 2024 г. по делу № А40-10965/2024,

установил:

общество обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании частично недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы № 14 по городу Москве (далее – налоговый орган, инспекция) об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 6 сентября 2023 г. № 5588.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 17 мая 2024 г. в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 октября 2024 г. решение суда первой инстанции отменено в части отказа в удовлетворении требования общества о признании недействительным решения инспекции относительно доначислений по взаимоотношениям с обществами с ограниченной ответственностью «Бренд Система» и «ДИКСФ Технолоджис», закрытым акционерным обществом «ДАТА ИКС/ФЛОРИН»; решение налогового органа в указанной части признано недействительным. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа, проверив по кассационной жалобе налогового органа законность судебного акта в части удовлетворения заявления общества, постановлением от 25 марта 2025 г. оставил постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

В Верховный Суд Российской Федерации поступила жалоба общества на решение суда первой инстанции от 17 мая 2024 г. и постановление Девятого

арбитражного апелляционного суда от 30 октября 2024 г. в части отказа в удовлетворении заявленного требования.

В силу части 1 статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) судебные акты могут быть полностью или в части обжалованы в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в порядке кассационного производства лицами, участвующими в деле, а также иными лицами в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, если в оспариваемых судебных актах содержатся существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявшие на исход судебного разбирательства и приведшие к нарушению их прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Кассационные жалобы в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации подаются на вступившие в законную силу решения и определения арбитражных судов республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов; постановления и определения арбитражных апелляционных судов; решения и определения арбитражных судов округов, принятые ими в первой инстанции; решения и определения Суда по интеллектуальным правам, принятые им в первой инстанции; определения арбитражных судов округов и Суда по интеллектуальным правам, вынесенные ими в процессе кассационного производства, если судебные акты, в отношении которых настоящим Кодексом предусмотрена возможность обжалования в порядке кассационного производства в арбитражный суд округа, обжаловались в указанном порядке; постановления и определения арбитражных судов округов и Суда по интеллектуальным правам, принятые по результатам рассмотрения кассационной жалобы (жалобы) (пункт 1 части 2 статьи 291¹ АПК РФ).

Из приведенных положений законодательства следует, что заявители, обращаясь с жалобой в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации, должны не только доказать наличие в судебных актах существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, но и воспользоваться надлежащей процедурой обжалования судебных актов, которая подтвердит факт исчерпания всех средств судебной защиты, установленных для той или иной формы процесса в арбитражных судах.

Таковыми средствами судебной защиты являются: процедура рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, процедура обжалования судебного акта в судах апелляционной и кассационной инстанций. Только после вынесения соответствующих судебных актов сторона получает право обратиться с жалобой в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации.

Иной подход привел бы к дискриминации лиц, реализующих свое право на судебную защиту в соответствии с нормами арбитражного процессуального законодательства, поскольку фактически означал бы наделение лиц, не исчерпавших предусмотренные процессуальным законодательством средства судебной защиты, которыми они должны были воспользоваться перед

обращением с жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, одинаковыми процессуальными правами с лицами, добросовестно реализовавшими право на обжалование судебных актов во всех предусмотренных законодательством судебных инстанциях, и спор которых был подвергнут всем необходимым формам судебного контроля перед обращением в высшую судебную инстанцию.

Как усматривается из судебных актов, налоговый орган, не согласившись с постановлением суда апелляционной инстанции в части удовлетворения требования общества, обжаловал его в суде округа.

Общество, в свою очередь, с жалобой на судебные акты судов первой и апелляционной инстанций в части отказа в удовлетворении его заявления в суд округа не обращалось, позицию относительно несогласия с судебными актами в данной части не высказывало.

Из мотивировочной части постановления суда кассационной инстанции, принятого по результатам рассмотрения кассационной жалобы инспекции, также усматривается указание на отсутствие оснований для пересмотра постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 октября 2024 г. в части оставления в силе решения суда первой инстанции.

Таким образом, обращаясь с жалобой в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, установленном статьей 291¹ АПК РФ, общество не осуществило всех мер надлежащей судебной защиты, в связи с чем основания для рассмотрения кассационной жалобы по существу отсутствуют.

Следует отметить, что суть правовой концепции исчерпания всех средств судебной защиты состоит в предоставлении возможности не только стороне спора последовательно добиваться принятия необходимого ей судебного акта, но также в предоставлении возможности судам вышестоящих инстанций предотвратить или исправить нарушения, допущенные судами нижестоящих инстанций, которые могут стать предметом рассмотрения в вышестоящих судебных органах государства и в межгосударственных судебных органах.

При таких обстоятельствах производство по настоящей жалобе подлежит прекращению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 АПК РФ, в связи с несоблюдением заявителем требований части 2 статьи 291¹ АПК РФ.

Руководствуясь статьями 150, 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

производство по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Инлайн Технолоджис» на решение Арбитражного суда города Москвы от 17 мая 2024 г. и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 октября 2024 г. по делу № А40-10965/2024 прекратить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова