

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС25-4281

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 июня 2025г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу гаражного кооператива индивидуальных владельцев автомобилей «Жаровиха» на решение Арбитражного суда Архангельской области от 31 мая 2024 г., постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 5 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11 февраля 2025 г. по делу № А05-15141/2023,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ЭкоИнтегратор» (далее – Общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к гаражному кооперативу индивидуальных владельцев автомобилей «Жаровиха» (далее – Кооператив, ответчик, заявитель) о взыскании 1 959,81 руб. задолженности и 562,84 руб. неустойки.

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 31 мая 2024 г., оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 5 сентября 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11 февраля 2025 г., требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на неправомерный отказ судов в удовлетворении ходатайств о вызове и допросе свидетелей; неправильное распределение бремени доказывания между сторонами; несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела; оставление без оценки заявления ответчика о недобросовестном поведении истца.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Общество на основании соглашения с Министерством природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области от 29 октября 2019 г. является региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории Архангельской области.

Истец приступил к выполнению своих обязательств регионального оператора с 1 января 2020 г.

В пункте 1 статьи 24.7 Федерального закона от 24 июня 1998 г. № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Закон № 89-ФЗ) предусмотрено, что региональные операторы заключают договоры на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами с собственниками твердых коммунальных отходов, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации. Договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами является публичным для регионального оператора.

В соответствии с пунктом 5 статьи 24.7 Закона № 89-ФЗ договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами заключается в соответствии с типовым договором, утвержденным Правительством Российской Федерации и может быть дополнен по соглашению сторон иными не противоречащими законодательству Российской Федерации положениями.

На официальном сайте Регионального оператора <http://www.eco-tko.ru> в разделе «Потребителям» размещена форма договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами для юридических лиц.

Указанная форма в полном объеме соответствует форме типового договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами, утвержденной постановлением Правительства РФ от 12 ноября 2016 г. № 1156 (далее – Правила № 1156).

Региональный оператор 16 января 2020 г., исполнив обязанность, предусмотренную п. 8(17) Правил, разместил в газете «Архангельск» (выпуск № 1 (4930)) предложение о заключении договора на оказание услуг по обращению с ТКО и текст типового договора.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц основным видом экономической деятельности ответчика является деятельность стоянок для транспортных средств.

Как следует из материалов дела, Кооператив располагается на земельном участке, предоставленном решением Архангельского городского Совета народных депутатов от 12 мая 1993 г. № 130/30 площадью 1,0 га в территориальном округе Варавино - Фактория по проезду Мостостроителей и Окружное шоссе.

Кооператив 17 января 2023 г. обратился к Обществу с заявкой на заключение договора в отношении объекта – ГК «Жаровиха», расположенному по адресу: г. Архангельск, ул. Мостостроителей – Объездная дорога, указав в заявке количество машино-мест – 190, адрес контейнерной площадки – по месту нахождения Кооператива, количество контейнеров - 1 шт. металл объемом 0,75 куб.м. периодичность вывоза – 1 раз в месяц, объем ТКО – 9 куб. м в год.

В сопроводительном письме к заявке председатель Кооператива просил включить в договор указанный объем, ссылаясь на то, что многие гаражи пустуют и не используются длительное время, количество образуемых отходов незначительно.

В ответ на заявку Общество направило Кооперативу проект договора от 2 февраля 2023 г. № 13673, в котором в приложении 1 к договору указало объем ТКО – 120 куб.м. в год, периодичность вывоза – через день, начиная с 23 февраля 2023 г., количество и объем контейнеров 1 шт. объемом 0,75.

Кооператив подписал договор с протоколом разногласий от 11 апреля 2023 г. В частности, разногласия возникли по приложению 1 в отношении объема принимаемых ТКО (Кооператив предложил определять объем по фактически вывезенному) и в отношении способа учета (Кооператив предложил способом учета принять мешки мусорные 120 л.).

Предложение осуществлять сбор и складирование ТКО в мешках Кооператив мотивировал тем, что имеющийся у него железный контейнер прогнил и не подлежит дальнейшему использованию.

Данное письмо направлено Кооперативом вместе с протоколом разногласий от 11 апреля 2023 г.

Согласно пункту 1.4 условия договора распространяются на отношения сторон с 1 февраля 2023 г., разногласия по данному пункту у сторон не возникли.

Сторонами 20 апреля 2023 г. подписан протокол согласования разногласий, согласно которому объем принимаемых ТКО и способ коммерческого учета согласован в редакции, предложенной Обществом.

В связи с неоплатой выставленных ответчику счетов, Общество направило ему претензию и обратилось в суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 330, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, Законом № 89-ФЗ, Правилами № 1156, установив факт оказания ответчику услуг на спорную сумму в отсутствии доказательств их оплаты, проверив и признав правильным произведенный истцом расчет неустойки, удовлетворили иск.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы гаражного кооператива индивидуальных владельцев автомобилей «Жаровиха» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова