

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-175 (2)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 июня 2025 г.

Резолютивная часть определения объявлена 29 мая 2025 г.  
Определение изготовлено в полном объеме 11 июня 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего судьи Самуйлова С.В., судей Капкаева Д.В. и Ксенофонтовой Н.А. –

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Чижикова Михаила Васильевича

на решение Арбитражного суда города Москвы от 31 января 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 2 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26 ноября 2024 г. по делу № А40-192130/2023

по иску публичного акционерного общества "Московская объединенная энергетическая компания" (далее – общество "МОЭК") к Чижикову М.В. о взыскании задолженности по договору теплоснабжения и неустойки.

В заседании приняли участие представители:

Чижикова М.В. – Винклер О.А.,

общества "МОЭК" – Войнова М.В., Зайкина Н.И., Пилипец О.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 21 апреля 2025 г. о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, судебная коллегия

установила:

как следует из судебных актов и материалов дела, 14 сентября 2021 г. Чижиков М.В. стал собственником зданий, расположенных по адресу: город Москва, улица Пяловская, дом 5А, ранее принадлежавшего другому лицу.

12 декабря 2022 г. Чижиков М.В. и общество "МОЭК" заключили договор теплоснабжения зданий, расположенных по указанному адресу, с условием о распространении его действия на правоотношения сторон с 1 ноября 2021 г. и определении количества поставленной тепловой энергии по на основании показаний введенного в эксплуатацию прибора (узла) учета, а в его отсутствие – расчетным способом по тепловой нагрузке (пункты 3.3, 3.4 договора). Затем 26 декабря 2022 г. эти же лица подписали акт проверки узла учета тепловой энергии на объекте Чижикова М.В., узел учета допущен к коммерческой эксплуатации.

Ввиду того, что, по мнению общества "МОЭК", до декабря 2022 г. учет тепловой энергии на объекте Чижикова М.В. не велся, оно определило объем поставленного энергоресурса с декабря 2021 г. по ноябрь 2022 г. по расчетной договорной нагрузке и потребовало оплатить задолженность в размере 3 983 918,92 руб. Отказ Чижикова М.В. выполнить эти требования явился поводом для обращения общества "МОЭК" в суд с иском о взыскании задолженности и неустойки за просрочку оплаты поставленной тепловой энергии, рассчитанной до момента исполнения обязательства.

3 октября и 23 ноября 2023 г. Чижиков М.В. оплатил тепловую энергию исходя из расчетов истца. В связи с этим общество "МОЭК" отказалось от иска в части взыскания долга и в части продолжения взыскания неустойки по день погашения долга, настаивая на взыскании неустойки за просрочку оплаты с 19 апреля по 23 ноября 2023 г. в размере 879 342,01 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 31 января 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 2 сентября 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 26 ноября 2024 г., принят частичный отказ от иска и производство в этой части прекращено; в части взыскания неустойки иск удовлетворен: с Чижикова М.В. в пользу общества "МОЭК" взыскано 879 342,01 руб. Суды исходили из отсутствия у Чижикова М.В. узла учета тепловой энергии и просрочки исполнения им обязательств по её оплате.

Суды руководствовались статьями 309, 310, 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), частями 9.1 - 9.4 статьи 15 Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 190-ФЗ "О теплоснабжении" (далее – Закон о теплоснабжении), Правилами коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 18 ноября 2013 г. № 1034 (далее – Правила № 1034).

В кассационной жалобе Чижиков М.В. потребовал обжалованные судебные акты отменить в части удовлетворенных требований и в удовлетворении иска отказать. Его доводы сводились к тому, что он своевременно принимал меры для заключения договора теплоснабжения, в том числе в части учета поставляемых энергоресурсов, а в спорный период на

принадлежавшем ему объекте действовал исправный и допущенный к эксплуатации узел учета, установленный прежним собственником.

В судебном заседании представитель Чижикова М.В. поддержал доводы кассационной жалобы. Общество "МОЭК" в отзыве и его представители в судебном заседании просили судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения, настаивая на прежней позиции.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Правоотношения по поставке тепловой энергии потребителю опосредуются, как правило, договором теплоснабжения, по условиям которого теплоснабжающая организация обязуется подавать потребителю через присоединенную сеть тепловую энергию, а потребитель – оплачивать фактически принятое количество энергии в соответствии с данными её учета, а также, помимо прочего, обеспечивать исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии (пункты 1 и 2 статьи 539, пункт 1 статьи 544 ГК РФ, статья 15 Закона о теплоснабжении, пункт 20 Правил организации теплоснабжения в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 8 августа 2012 г. № 808 (далее – Правила № 808)).

Из пунктов 35 - 43 Правил № 808 следует, что для заключения договора потребитель направляет заявку в единую теплоснабжающую организацию, содержащую сведения об имеющихся приборах учета тепловой энергии и их технические характеристики. Далее взаимодействие сторон осуществляется в установленные этими правилами сроки: теплоснабжающая организация в течение десяти рабочих дней с момента получения надлежаще оформленной заявки и необходимых документов направляет заявителю подписанный проект договора, а заявитель в такой же срок подписывает договор и направляет его теплоснабжающей организации. Теплоснабжающая организация вправе мотивированно и письменно отказать заявителю в заключении договора при непредставлении им необходимых сведений или документов.

Количество поданной потребителю и использованной им энергии определяется в соответствии с данными учета о её фактическом потреблении и одним из условий заключения договора теплоснабжения является обеспечение коммерческого учета потребления энергии (пункт 1 статьи 541, статья 19 Закона о теплоснабжении, пункт 27 Правил № 808, Правила № 1034).

Кроме того, Федеральный закон от 23 ноября 2009 г. № 261-ФЗ "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее – Закон об энергосбережении) обязывает субъектов, ведущих деятельность, связанную с использованием энергетических ресурсов, вести учет производимых, передаваемых, потребляемых энергетических ресурсов с применением приборов учета и рассчитываться за энергоресурсы на основании данных об их количественном значении, определенных при помощи приборов учета. Этим же законом предписано собственникам зданий, строений, сооружений и иных объектов, при эксплуатации которых используются

энергетические ресурсы, до 1 января 2011 года оснастить такие объекты приборами учета используемой тепловой энергии и ввести их в эксплуатацию. Ввод в эксплуатацию надлежаще установленных приборов учета должен осуществляться не позднее месяца, следующего за датой их установки, а применение в расчетах – не позднее первого числа месяца, следующего за месяцем ввода этих приборов учета в эксплуатацию (пункты 2, 4, 7 статьи 13 Закона об энергосбережении).

Пунктом 2 статьи 13 Закона об энергосбережении установлено, что до установки приборов учета расчеты должны осуществляться с применением расчетных способов определения количества энергоресурсов, установленных в соответствии с законодательством таким образом, чтобы стимулировать покупателей энергоресурсов к осуществлению расчетов на основании данных об их количественном значении, определенных при помощи приборов учета.

В соответствии с частями 2, 4, 14 статьи 19 Закона о теплоснабжении, пунктами 4, 5 Правил № 1034 коммерческий учет тепловой энергии осуществляется путем её измерения приборами учета, которые, как правило, устанавливаются собственниками теплотребляющих установок на границе балансовой принадлежности тепловых сетей и должны соответствовать требованиям законодательства Российской Федерации об обеспечении единства измерений, действующим на момент ввода приборов учета в эксплуатацию.

Организация коммерческого учета тепловой энергии включает ввод узла учета в эксплуатацию, который заканчивается подписанием соответствующего акта как основания для ведения коммерческого учета тепловой энергии по приборам учета, а также эксплуатацию приборов учета, в том числе процедуру регулярного снятия их показаний (пункты 17, 61-68 Правил № 1034).

Законодательством предусмотрена ежегодная обязательная проверка работоспособности узла учета, в том числе работоспособности каждого канала измерений, что следует из пунктов 73 и 91 Правил № 1034. Прибор учета подлежит поверке или замене на новый по истечении интервала между поверками либо после выхода прибора учета из строя или его утраты, если это произошло до истечения межповерочного интервала (пункт 14 Правил № 1034).

Осуществление коммерческого учета тепловой энергии расчетным путем (в том числе по указанной в договоре тепловой нагрузке) допускается при отсутствии в точках учета приборов учета, при неисправности приборов учета или при нарушении сроков представления показаний приборов учета, являющихся собственностью потребителя (пункт 3 статьи 19 Закона о теплоснабжении, пункты 31, 115, 116 Правил № 1034).

Таким образом, законодательство о теплоснабжении предписывает потребителю и теплоснабжающей организации в кратчайшие сроки заключить договор теплоснабжения и вести расчеты по взаимным обязательствам исходя из показаний узла учета. Достоверность показаний последнего гарантируется его правильной установкой, допуском в эксплуатацию и своевременной поверкой. При отсутствии учета по вине потребителя он должен нести негативные последствия в виде оплаты объема, определенного расчетным

способом, результаты которого могут показывать потребление вплоть до максимально возможного в данных технических условиях.

Рассматривая данный спор, суды определили объём поставленной Чижикову М.В. тепловой энергии с декабря 2021 по ноябрь 2022 года по расчетной договорной нагрузке, так как у потребителя в этот период не было допущенного к коммерческой эксплуатации узла учета тепловой энергии.

В то же время в нарушение требования статьей 71, 168, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) суды не приняли во внимание и оставили без оценки доводы и доказательства, представленные Чижиковым М.В., об обстоятельствах заключения договора теплоснабжения и имеющемся на объекте исправном узле учета тепловой энергии. Так, в частности, Чижиков М.В. заявлял, что весь период правоотношений с обществом "МОЭК" он действовал добросовестно и своевременно принимал все зависящие от него меры для заключения договора теплоснабжения, в том числе в части учета поставляемых энергоресурсов.

Чижиков М.В. со ссылками на письменные доказательства указывал, что в объекты, которые он приобрел в сентябре 2021 г., тепловая энергия поставлялась и ранее. Правоотношения по теплоснабжению были урегулированы с теплоснабжающей организацией, включая учет поставленных ресурсов по допущенному в коммерческую эксплуатацию узлу учета: на момент передачи имущественного комплекса у предыдущего собственника (акционерного общества "Центркварц") был договор теплоснабжения с публичным акционерным обществом "Мосэнерго" (договор № 1201134 от 1 апреля 2009 г.). Согласно акту периодической проверки узла учета тепловой энергии, подписанному этими обществами, с 1 июля 2021 г. по 30 августа 2022 г. узел учета являлся коммерческим. Смена собственника объектов, как и смена теплоснабжающей организации, не влияла на достоверность показаний узла учета, так как технически никаких изменений в схеме теплоснабжения не произошло. Срок допуска узла учета в спорный период не истек. После смены собственника объектов потребление тепловой энергии не прекращалось, номер абонента не изменился. Чижиков М.В. направлял обществу "МОЭК" показания имеющегося узла учета и оно принимало их без претензий. Более того, он оплатил поставленный ресурс в объеме, определенном по прибору учета. Эти обстоятельства давали Чижикову М.В. основания полагать, что в спорный период сторонами допускался к учету ранее установленный узел учета тепловой энергии и объем обязательств должен определяться по нему.

Чижиков М.В. также пояснял, что узел учета, принятый от прежнего собственника объекта, весь спорный период был исправен и иного не доказано. Кроме того, общество "МОЭК" 16 марта и 6 июня 2022 г. проверяло тепловые установки на объекте Чижикова М.В., о чем имеются соответствующие акты, но не зафиксировало отсутствие узла учета и не предъявило претензий ни по его работе, ни по вводу его в коммерческую эксплуатацию. Таким образом, поведение теплоснабжающей организации указывало на то, что до введения в эксплуатацию нового узла учета она принимала показания действующего.

После приобретения объекта в собственность он уже 6 октября 2021 г. направил заявку в теплоснабжающую организацию на заключение договора теплоснабжения, в которой содержались сведения об узле учета. Претензий по содержанию заявки и приложенных к ней документов не поступало. В дальнейшем срок заключения договора и все сопутствующие ему действия, в том числе проверка узла учета, зависели от теплоснабжающей организации. При этом смена теплоснабжающих организаций не должна негативно влиять на экономические интересы потребителя.

Указанные обстоятельства излагались Чижиковым М.В. в судах с представлением доказательств, имеют существенное значение для разрешения спора, однако они не были исследованы судами и не получили судебной оценки. Судебная коллегия полагает, что при соблюдении потребителем правил заключения договора и наличием у него узла учета, позволяющего достоверно определять объем поставленного энергоресурса, не имеется оснований для переложения на такого потребителя последствий, предусмотренных законодательством для недобросовестного поведения.

Судебная коллегия признает несостоятельным вывод судов о признании ответчиком правовой позиции истца подписанием акта допуска узла учета и оплатой задолженности в объеме, определенном обществом "МОЭК". Чижиков М.В. заявлений о признании иска не делал. Напротив, в судебных инстанциях он последовательно настаивал на применении учетного способа определения объема поставленного ресурса. Выполнение требований общества "МОЭК" Чижиков М.В. убедительно объяснил своим желанием предотвратить санкции со стороны теплоснабжающей организации в виде ограничения энергопотребления и начисления неустойки. Последующее разрешение судебного спора в пользу Чижикова М.В. позволило бы ему либо взыскать с общества "МОЭК" неосновательное обогащение либо заявить о зачете излишне уплаченных сумм в счет оплаты последующих периодов теплоснабжения.

В связи с существенным нарушением норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Чижикова М.В. в предпринимательской деятельности, на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ обжалованные судебные акты подлежат отмене в части, касающейся удовлетворения иска, с направлением дела на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы для исследования и оценки обстоятельств, изложенных в данном определении.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 31 января 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 2 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26 ноября 2024 г. по делу № А40-192130/2023 отменить в части, касающейся

удовлетворения иска, и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Самуйлов С.В.

Судья

Капкаев Д.В.

Судья

Ксенофонтова Н.А.