79014_2387861

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС25-4415

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 16 июня 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Лапчук Галины Михайловны на решение Арбитражного суда Приморского края от 21 июня 2024 г., постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 8 октября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 20 февраля 2025 г. по делу № А51-10359/2020,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью "Компас Ойл" (далее - ООО "Компас Ойл") обратилось в Арбитражный суд Приморского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью "ТОЭК Приморье" (далее - ООО "ТОЭК Приморье") о признании самовольной постройкой принадлежащего ответчику железнодорожного тупика, расположенного по адресу: г. Артем, ул. Оренбургская, 9.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Приморскому краю, общество с ограниченной ответственностью "Приморскоптхимполимер" (далее - ООО "ПОХП"); закрытое акционерное общество "Макс Моторс Объект", Свириденко Ирина Александровна, Министерство имущественных и земельных отношений Приморского края, акционерный коммерческий банк "Приморье" (публичное акционерное общество), Территориальное управление Федерального агентства по

управлению государственным имуществом в Приморском крае, Администрация Артемовского городского округа.

Впоследствии на основании статьи 46 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее -АПК РФ) к участию в деле в качестве соистцов также привлечены индивидуальные предприниматели Лапчук Галина Михайловна (далее - ИП Лапчук Г.М.) и Курбан Евгений Константинович (далее - ИП Курбан Е.К.).

Кроме того, на основании части 5 статьи 52 АПК РФ в дело вступил Заместитель прокурора Приморского края.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 21 июня 2024 г., оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 8 октября 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 20 февраля 2025 г., в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суды неправильно применили нормы об исковой давности; не исследован вопрос наличия угрозы жизни и здоровью граждан в нарушение постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 декабря 2023г.№44 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при применении норм о самовольной постройке».

Вывод суда апелляционной инстанции о том, что ИП Лапчук Г.М. стала участником ООО «Компас Ойл» в 2016г. и, соответственно, знала об обращениях Общества в прокуратуру, также не состоятелен, поскольку ни в 2016г., ни впоследствии она не знала и не могла знать о каких-либо обращениях ООО «Компас Ойл».

Доступ к спорному тупику может быть осуществлен только через территорию нефтебазы, объекта режимного, взрывоопасного и пожароопасного. Проезд локомотива через сливно-наливную эстакаду законодательно запрещен.

В рамках назначенной судом первой инстанции судебной экспертизы эксперт ООО «Инстор» в дополнение к поставленному вопросу высказал особое мнение, что существование спорного железнодорожного тупика является существенным нарушением требований пожарно-технического регламента. Однако ни одна из судебных инстанций не дала оценку указанному обстоятельству.

Вывод суда первой инстанции о том, что железнодорожный тупик лит.33а был отчужден в пользу ЗАО «Объект Плюс» по договору купли-продажи, противоречит материалам дела.

Право собственности на железнодорожный тупик лит.33а возникло впервые у ЗАО «Объект Плюс» на основании его заявления о регистрации

права собственности от 25 апреля 20001г. в отсутствие плана приватизации, разрешительной документации на строительство и ввод в эксплуатацию.

Данный объект не мог быть включен в договор купли-продажи между ОАО «Приморскоптхимполимер» (продавец) и ЗАО «Объект Плюс» (покупатель). В плане приватизации ОАО «Приморскоптхимполимер» отсутствует спорный железнодорожный тупик.

Спорный тупик возведен без разрешительных документов, с нарушением градостроительных норм и правил, подпадает под понятие самовольной постройки.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Как следует из обжалуемых актов и установлено судами , ООО "ТОЭК Приморье" является собственником объекта недвижимости - наземное сооружение железнодорожный тупик, протяженность рельсового пути 160 м (лит. 33а), расположенного по адресу: г. Артем, ул. Оренбургская, 9; право собственности зарегистрировано в установленном законом порядке.

Данный объект приобретен ответчиком у Свириденко И.А. (продавец) по договору купли-продажи от 22 июня 2005 г. N 1 и ранее принадлежал ОАО "Объект плюс", которое приобрело его у ООО "ПОХП" (первоначальный собственник) на основании договора купли-продажи недвижимого имущества от 25 апреля 2001 г.

Земельный участок площадью 8344 кв. м с кадастровым номером 25:27:070202:0137 под спорным объектом также принадлежит на праве собственности ООО "ТОЭК Приморье" согласно заключенному со специализированным государственным учреждением при Правительстве Российской Федерации "Российский фонд федерального имущества" договору купли-продажи от 8 февраля 2006 г. N 46.

В свою очередь, за ООО "Компас Ойл" в Едином государственном реестре недвижимости (ЕГРН) было зарегистрировано право собственности на сооружение - железнодорожный тупик, протяженностью рельсового пути 492,4 м (лит. 33), адрес: г. Артем, п. Угловое, ул. Оренбургская, 1.

Указанный объект в ходе рассмотрения настоящего спора продан ООО "Компас Ойл" предпринимателям Лапчук Г.М. и Курбан Е.К. по договору

купли-продажи от 9 ноября 2021 г. и впоследствии передан обратно в пользование продавцу на основании договора аренды от 18 ноября 2021 г. N АР-18/11-2021-КО.

При этом доступ на объект ответчика - железнодорожный тупик (лит. 33а) осуществляется исключительно через объект соистцов - железнодорожный тупик (лит. 33).

Вступившими в законную силу судебными актами по делу N А51-2915/2014 урегулированы возникшие между сторонами разногласия при заключении договора на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования и определены условия использования ООО "ТОЭК Приморье" принадлежащего ООО "Компас Ойл" объекта.

Вместе с тем, ссылаясь на то, что спорный тупик ответчика не был указан в плане приватизации ООО "ПОХП", проектная и разрешительная документация на его строительство не выдавалась, ООО "Компас Ойл" обратилось в арбитражный суд в рамках настоящего дела с требованием о признании данного объекта самовольной постройкой, возражая против которого ответчик заявил о пропуске срока исковой давности.

В силу статьи 195 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс) общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса, согласно пункту 1 которой, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

В пункте 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12 декабря 2023 г. N 44 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при применении норм о самовольной постройке" (далее – Постановление №44) разъяснено, что к требованию о сносе самовольной постройки, сохранение которой не создает угрозу жизни и здоровью граждан, применяется общий срок исковой давности, исчисляемый со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком (пункт 1 статьи 196, пункт 1 статьи 200 Гражданского кодекса).

Суды установили, что ООО "Компас Ойл" в лице генерального директора Курбан Е.К. ранее обращалось в Приморскую транспортную прокуратуру с заявлением от 9 декабря 2014 г. о проведении проверки и принятия мер прокурорского реагирования путем обращения в суд с исковым заявлением о признании спорного сооружения - железнодорожного тупика протяженностью 160 м, инвентарный номер 64, расположенного по адресу: г. Артем, ул. Оренбургская, 9, самовольной постройкой по аналогичным основаниям, заявленным в настоящем деле.

Заместителем прокурора г. Артема истцу дан ответ от 12 февраля 2015 г. об отсутствии у спорного объекта признаков самовольной постройки и оснований для принятия мер прокурорского реагирования. Согласно ответу Прокуратуры г. Артема от 29 июля 2015 г. обществу было сообщено о

возможности и порядке ознакомления с материалами проверки по его заявлению.

Таким образом, ООО "Компас Ойл" по состоянию на начало 2015 года было осведомлено обо всех фактах, касающихся спорного объекта и его правообладателях, в частности, о принадлежности спорного объекта ответчику - ООО "ТОЭК Приморье".

Как установлено в рамках дела N А51-2915/2014, ранее отношения между сторонами по вопросу эксплуатации указанных объектов были урегулированы заключенным между ними договором от 1 декабря 2005 г. N 01/12-05-ЖД-01, прекратившим свое действие с 1 декабря 2013 г.

Таким образом, истец как минимум на начало 2014 года объективно располагал сведениями о том, что надлежащим ответчиком по спору является ООО "ТОЭК Приморье".

При таких обстоятельствах суды пришли к выводу о пропуске истцом срока исковой давности по заявленному требованию на дату обращения ООО "Компас Ойл" в суд - 07.07.2020.

Переход в ходе рассмотрения настоящего спора права собственности на принадлежащий ООО "Компас Ойл" к предпринимателям Лапчук Г.М. и Курбан Е.К. (являющимся одновременно с этим учредителями данного общества с 2016 года) не признан судами основанием для иного порядка исчисления срока исковой давности в силу части 3 статьи 48 АПК РФ и пункта 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" (далее - Постановление N 43), согласно которым по смыслу статьи 201 Гражданского кодекса переход прав в порядке универсального или сингулярного правопреемства (наследование, реорганизация юридического лица, переход права собственности на вещь, уступка права требования и пр.), а также передача полномочий одного органа публично-правового образования другому органу не влияют на начало течения срока исковой давности и порядок его исчисления.

По тем же основаниям не приняты доводы ИП Лапчук Г.М. о том, что она узнала о нарушении своего права только после привлечения к участию в настоящем деле в качестве соистца.

Согласно пункту 15 Постановления N 43 истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац второй пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса).

В отсутствие доказательств наличия угрозы жизни и здоровью граждан сохранением спорного объекта (что подтверждено проведенными по делу судебными экспертизами) суды отказали в удовлетворении заявленных требований.

Доводы заявителя жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Лапчук Галины Михайловны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Н.С. Чучунова