

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-5301

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А56-82830/2020

Резолютивная часть определения объявлена 29 мая 2025 г.
Полный текст определения изготовлен 16 июня 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Борисовой Е.Е.,
судей Хатыповой Р.А., Чучуновой Н.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе индивидуального предпринимателя Гусаровой Светланы Петровны на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19 мая 2023 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 1 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26 сентября 2024 г. по делу № А56-82830/2020

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Ресурс» к акционерному обществу «Сбербанк Лизинг» о взыскании денежных средств в сумме 1 770 880 руб. 24 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 25 сентября 2020 г. по 25 ноября 2020 г. в размере 23 742 руб. 55 коп. и за период с 25 ноября 2020 г. по 1 февраля 2021 г. в размере 14 001 руб. 21 коп. (с учетом уточнения требований).

В судебном заседании приняли участие:

от индивидуального предпринимателя Гусаровой Светланы Петровны – Гусарова С.П.;

от акционерного общества «Сбербанк Лизинг» – Пронин А.С.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Е.Е., выслушав объяснения участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Ресурс» (далее - общество «Ресурс») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением к акционерному обществу «Сбербанк Лизинг» (далее - общество «Сбербанк Лизинг», лизинговая компания) о взыскании денежных средств в сумме 1 770 880 руб. 24 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 25.09.2020 по 25.11.2020 в размере 23 742 руб. 55 коп. и за период с 25.11.2020 по 01.02.2021 в размере 14 001 руб. 21 коп. (с учетом уточнения требований в порядке части 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19 февраля 2021 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10 мая 2021 г., в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 13 января 2022 г. оставил состоявшиеся по делу судебные акты без изменения.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определением от 6 октября 2022 г. отменила решение суда первой инстанции от 19 февраля 2021 г., постановление суда апелляционной инстанции от 10 мая 2021 г. и постановление суда округа от 13 января 2022 г., направив дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18 апреля 2023 г. произведена замена истца – общества «Ресурс» на индивидуального предпринимателя Гусарову Светлану Петровну (далее – Гусарова С.П.).

Гусарова С.П. уточнила заявленные требования и просила взыскать с общества «Сбербанк Лизинг» денежные средства в сумме 1 770 880 руб. 24 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 25 сентября 2020 г. по 25 ноября 2020 г. в размере 23 742 руб. 55 коп., за период с 26 ноября 2020 г. по 30 января 2023 г. в размере 308 088 руб. 63 коп. и за период с 30 января 2023 г. по дату фактического исполнения обязательства.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19 мая 2023 г. с лизинговой компании в пользу Гусаровой С.П. взыскано 616 270 руб. 67 коп. неосновательного обогащения, 23 742 руб. 55 коп. процентов, 99 881 руб. 71 коп. процентов, а также проценты с 6 мая 2023 г. до момента фактического исполнения обязательства; в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 8 сентября 2023 г. решение суда от 19 мая 2023 г. изменено, с лизинговой компании в пользу Гусаровой С.П. взыскано 1 770 880 руб. 24 коп. неосновательного обогащения, 23 742 руб. 55 коп. процентов за период с 25 сентября 2020 г. по 25 ноября 2020 г., 208 822 руб. 30 коп. процентов за период с 26 ноября 2020 г. по 30 января 2023 г. с учетом моратория, введенного постановлением Правительства Российской Федерации от 28 марта 2022 г. № 497, а также проценты исходя из ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующий период, начиная с 31 января 2023 г. по дату фактической оплаты долга; в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 21 декабря 2023 г. отменил постановление от 8 сентября 2023 г. и направил дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, указав на рассмотрение дела в ином судебном составе.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 1 апреля 2024 г., принятым при новом рассмотрении дела в ином составе суда, решение суда первой инстанции от 19 мая 2023 г. оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 26 сентября 2024 г. оставил решение суда первой инстанции от 19 мая 2023 г. и постановление суда апелляционной инстанции от 1 апреля 2024 г. без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, Гусарова С.П. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой о пересмотре

состоявшихся при новом рассмотрении дела судебных актов арбитражных судов, ссылаясь на допущенные судами существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Е.Е. от 6 мая 2025 г. жалоба Гусаровой С.П. вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В представленном отзыве общество «Сбербанк Лизинг» просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

В судебном заседании Гусарова С.П. поддержала доводы жалобы, представитель общества «Сбербанк Лизинг» возражал относительно удовлетворения жалобы.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 29114 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации находит, что жалоба подлежит удовлетворению, а судебные акты - отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, общество «Сбербанк Лизинг» (лизингодатель) и общество «Ресурс» (лизингополучатель) заключили договор лизинга от 13 февраля 2020 г., согласно которому лизингодатель принял на себя обязательства приобрести в собственность предмет лизинга - экскаватор Hyundai R330LC-9S и предоставить его во временное владение и пользование лизингополучателю на срок, в порядке и на условиях, установленных договором лизинга.

В соответствии с пунктом 1.1 договора лизинга к отношениям сторон по договору применяются Правила предоставления имущества в лизинг, которые являются неотъемлемой частью договора и опубликованы на официальном сайте общества «Сбербанк Лизинг» в сети Интернет по адресу: <https://sberleasing.ru/> (далее - Правила лизинга).

Согласованным между сторонами графиком платежей (приложение № 1 к договору лизинга) предусмотрено внесение предварительного платежа в размере 2 558 620 руб., а также периодических ежемесячных платежей в период с 25 марта 2020 г. по 25 февраля 2023 г. на общую сумму 15 864 337 руб. и последнего платежа (выкупной стоимости) в размере 1 000 руб.

Предварительный платеж по договору лизинга 13 февраля 2020 г. перечислен обществом «Ресурс» лизинговой компании в предусмотренном договором размере 2 558 620 руб.

Во исполнение договора лизинга общество с ограниченной ответственностью «ТехМашЮнит» (продавец, далее – общество «ТехМашЮнит») и общество «Сбербанк Лизинг» (покупатель) заключили договор купли-продажи от 13 февраля 2020 г., в соответствии с пунктом 2.1 которого общая стоимость экскаватора Hyundai R330LC-9S согласована сторонами в сумме 12 793 100 руб. В пункте 4.1 договора купли-продажи стороны согласовали срок поставки товара, не позднее 16 марта 2020 г., при условии поступления на расчетный счет продавца денежных средств в размере общей стоимости товара.

Общество «Сбербанк Лизинг» перечислило 13 февраля 2020 г. обществу «ТехМашЮнит» 12 793 100 руб., что соответствует общей стоимости товара. В последующем обществом «Ресурс» также произведена уплата двух лизинговых платежей 25 марта 2020 г. и 27 апреля 2020 г. на сумму 369 603,25 руб. каждый, а всего - 739 206,50 руб.

В связи с тем, что продавец не произвел отгрузку предмета лизинга в установленный срок, общество «Ресурс» письмом от 27 апреля 2020 г., полученным обществом «Сбербанк Лизинг» 14 мая 2020 г., потребовало расторгнуть договор купли-продажи и договор лизинга.

Общество «Сбербанк Лизинг» 2 июня 2020 г. направило продавцу уведомление № 1142 об отказе от исполнения договора купли-продажи и возврате уплаченных по договору денежных средств в размере 12 793 100 руб.

Ссылаясь на наличие у лизингополучателя задолженности по лизинговым платежам, общество «Сбербанк Лизинг» в одностороннем порядке отказалось от исполнения договора лизинга путем направления в адрес лизингополучателя уведомления от 16 июля 2020 г. № 1265 о расторжении договора лизинга.

Общество «ТехМашЮнит» платежным поручением от 25 сентября 2020 г. возвратило обществу «Сбербанк Лизинг» денежные средства в размере 12 793 100 руб.

После получения указанной суммы денежных средств и по результатам произведенного сальдирования встречных обязательств по договору лизинга общество «Сбербанк Лизинг» платежным поручением от 25 ноября 2020 г. перечислило обществу «Ресурс» денежные средства в размере 1 526 946,26 руб.

Обращаясь с настоящим иском, общество «Ресурс» указывало, что лизинговая компания, получив от лизингополучателя предварительную оплату и два лизинговых платежа на общую сумму 2 928 223 руб., а также возврат стоимости товара от продавца на сумму 12 793 100 руб., возвратило лизингополучателю только 1 526 946,26 руб., что привело к образованию на стороне лизинговой компании неосновательного обогащения на сумму 1 770 880,24 руб.

Отказывая в удовлетворении иска при первоначальном рассмотрении дела, суд первой инстанции, с выводами которого согласились суд апелляционной инстанции и суд округа, руководствовался положениями статей 421, 4501, 620, 665, 668, 670 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс, ГК РФ), статей 22 и 28 Федерального закона от 29 октября 1998 г. № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» (далее - Закон о лизинге) и исходил из того, что по условиям договора лизинга выбор продавца и предмета лизинга осуществлен лизингополучателем, в связи с чем именно лизингополучатель несет риск неисполнения поставщиком обязанности по передаче предмета лизинга и сохраняет обязанность по внесению лизинговых платежей, несмотря на то, что предмет лизинга не был получен.

Как отмечено судами, сальдирование встречных обязательств сторон по договору лизинга должно происходить на условиях, установленных пунктом 10.10.1 Правил лизинга, исходя из «суммы закрытия сделки», указанной в графике лизинговых платежей на период возврата предварительной оплаты по договору купли-продажи (сентябрь 2020 г.), а сальдо встречных предоставлений по договору - сложилось в пользу общества «Ресурс» в сумме 1 526 946 руб. 26 коп. Поскольку 25 ноября 2020 г. данная сумма была перечислена истцу на расчетный счет, по выводу судов, это свидетельствует о надлежащем исполнении лизинговой компанией своих обязательств.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, отменяя состоявшиеся при первоначальном рассмотрении дела судебные акты, указала на неправильное применение судами положений пункта 2 статьи 22 Закона о лизинге, по смыслу которого лизингодатель не вправе начислять проценты (плату) за пользование финансированием, если он отвечал за выбор продавца предмета лизинга и (или) уклонялся от содействия лизингополучателю в удовлетворении его договорного интереса, например, если предмет лизинга не был передан продавцом по обстоятельствам, зависящим от лизингодателя, либо лизингодателем не предприняты меры по расторжению договора купли-продажи и возврату произведенной за предмет лизинга предварительной оплаты.

В связи с допущенными судами нарушениями Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации при направлении дела на новое рассмотрение указала судам на необходимость дать оценку доводам и возражениям сторон относительно того, лизингополучателем или лизингодателем в действительности был осуществлен выбор продавца предмета лизинга, с учетом доказательств, раскрывающих порядок формирования воли сторон на заключение договоров лизинга и купли-продажи, фактическую последовательность совершения действий для заключения упомянутых сделок.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации также признала неправомерным вывод судов о применении пункта 10.10.1 Правил лизинга при рассмотрении дела, поскольку предложенный лизинговой компанией и примененный судами порядок определения завершающей договорной обязанности сторон имеет очевидные признаки нарушения эквивалентности встречных предоставлений и нарушает баланс интересов сторон.

Произведенные лизинговой компанией удержания составили до трети дохода, который мог быть получен от исполнения договора лизинга за три года, при том, что неоплаченный лизингополучателем период пользования финансированием являлся несоразмерно меньшим, составляя несколько месяцев. При рассмотрении дела ответчиком не была представлена информация о том, каким образом определена величина требований лизингодателя. В материалах дела отсутствуют сведения о процентах (плате за пользование финансированием), начисленных за период фактического пользования финансированием и остававшихся непогашенными на момент осуществления расчетов в сентябре 2020 г., сведения о начисленных неустойках и т.п. Представленный обществом «Сбербанк Лизинг» расчет сальдо встречных обязательств основан на «сумме закрытия сделки» в размере 9 760 759,70 руб. при том, что в материалах дела отсутствуют доказательства, раскрывающие принцип определения этой суммы.

В связи с этим Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации указала судам на необходимость предложить сторонам в целях правильного разрешения спора представить расчет сальдо встречных предоставлений применительно к положениям пунктов 3 - 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 марта 2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга».

При новом рассмотрении дела судом первой инстанции принято решение, которым иск удовлетворен в части 616 270 руб. 67 коп. задолженности и соответствующей суммы процентов за пользование чужими денежными средствами.

Суд исходил из того, что материалы дела не содержат доказательств того, что лизинговая компания давала обществу «Ресурс» какие-либо гарантии, убеждала лизингополучателя в необходимости выбора продавца - общества «ТехМашЮнит», либо указывала ему, что договор лизинга на иных условиях и при ином продавце заключен не будет. В связи с этим, с точки зрения суда первой инстанции, именно лизингополучатель считается ответственным за выбор поставщика в данном случае.

При этом, отклоняя ссылки истца на преддоговорную переписку, суд первой инстанции отметил, что данная переписка не опровергает факт выбора поставщика лизингополучателем, поскольку содержащееся в ней предложение общества «Сбербанк лизинг» о поставке предмета лизинга не равнозначно выбору продавца по договору купли-продажи предмета лизинга. Такой выбор, исходя из обстоятельств дела, никто кроме лизингополучателя не принимал.

Устанавливая величину сальдо встречных предоставлений и определяя к взысканию в пользу истца 616 270 руб. 67 коп., суд первой инстанции исходил из расчета, представленного лизинговой компанией, согласно которому в объем предоставления лизингодателя должна быть включена сумма процентов (платы) за пользование финансированием в размере 1 127 628 руб. 53 коп., отклонив расчет истца.

Суд апелляционной инстанции, изменяя решение суда и принимая решение о взыскании в пользу истца всей заявленной им суммы основного долга 1 770 880 руб. 24 коп., а также процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствующей части, исходил из того, что общество «Сбербанк лизинг» не вправе удерживать плату за пользование финансированием из возвращенных поставщиком сумм, поскольку в действительности именно лизинговая компания предложила обществу «Ресурс» приобрести предмет лизинга у поставщика.

Обосновывая данный вывод, суд апелляционной инстанции указал на совокупность представленных истцом доказательств, не исследованную судом первой инстанции в полном объеме, включавшую в себя размещенное на сайте лизинговой компании коммерческое предложение о продаже экскаватора, преддоговорную переписку с лизингодателем, а также принял

во внимание процессуальное поведение ответчика, не опровергнувшего представленные истцом доказательства.

Арбитражный суд кассационной инстанции, отменяя данное постановление суда апелляционной инстанции и направляя дело на новое рассмотрение в ином судебном составе апелляционного суда, не указал на какие-либо нарушения судом апелляционной инстанции норм процессуального права, связанные с оценкой доказательств. При этом в качестве нарушения норм процессуального права, повлекшего отмену судебного акта, арбитражный суд кассационной инстанции счел наличие в мотивировочной части постановления суда апелляционной инстанции ссылки на решение суда первой инстанции, принятое при первоначальном рассмотрении дела.

Вновь рассматривая настоящее дело, апелляционный суд в ином судебном составе согласился с выводами суда первой инстанции, воспроизведя их в мотивировочной части своего постановления, и оставил решение суда без изменения.

Арбитражный суд кассационной инстанции, оставляя без изменения решение суда первой инстанции, принятое при новом рассмотрении дела и вновь принятое постановление суда апелляционной инстанции, не усмотрел оснований для отмены данных судебных актов, признав, что дело рассмотрено судами с соблюдением норм материального и процессуального права.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации находит, что состоявшиеся при новом рассмотрении дела судебные акты арбитражных судов первой, апелляционной и кассационной инстанции приняты с существенным нарушением норм процессуального права.

В части 2 статьи 2 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» (далее - Закон о Верховном Суде Российской Федерации) установлено, что Верховный Суд Российской Федерации осуществляет в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор за деятельностью судов, образованных в соответствии с Федеральным конституционным законом «О судебной системе Российской Федерации» и федеральными законами, рассматривая гражданские дела, дела по разрешению экономических споров, уголовные, административные и иные дела, подсудные указанным судам, в качестве суда надзорной

инстанции, а также в пределах своей компетенции в качестве суда апелляционной и кассационной инстанций.

На основании части 2 статьи 10 Закона о Верховном Суде Российской Федерации в пределах своих полномочий в соответствии с процессуальным законодательством Российской Федерации дела в апелляционном и кассационном порядке рассматривают Судебные коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Полномочия Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации при рассмотрении дел по кассационным жалобам на судебные акты арбитражных судов определены статьей 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в части 4 которой установлено, что указания Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, в том числе на толкование закона, изложенные в определении об отмене судебного акта, обязательны для арбитражного суда, вновь рассматривающего дело.

Как следует из приведенных положений, осуществляя толкование норм материального права при рассмотрении дела, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации вправе указать судам, в частности, какие обстоятельства с учетом характера спорного материального правоотношения имеют значение для дела, какой из сторон они должны доказываться, какие доказательства являются допустимыми.

Указания Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, данные в соответствии с частью 4 статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при осуществлении кассационного производства, направлены на обеспечение правильного толкования и применения норм материального и процессуального права и представляют собой неотъемлемую составную часть судебного акта Верховного Суда Российской Федерации, в связи с чем имеют обязывающий характер для судов, которые должны обеспечить рассмотрение дела в соответствии с правовой позицией высшей судебной инстанции.

Иное приводило бы к нарушению принципа правовой определенности и противоречило бы основным задачам арбитражного судопроизводства, связанным с обеспечением справедливого судебного разбирательства, формированием уважительного отношения к закону и суду.

Направляя настоящее дело на новое рассмотрение, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации указала на необходимость проверки, какой из сторон договора лизинга (лизингополучатель или лизинговая компания) был выбран продавец предмета лизинга, поскольку от данного

обстоятельства согласно пункту 2 статьи 22 Закона о лизинге зависит распределение рисков неисполнения продавцом своих обязательств и, соответственно, допустимость начисления лизинговой компанией процентов за пользование финансированием.

Суд первой инстанции при новом рассмотрении дела ограничился выводом о том, что предложение лизинговой компании о приобретении предмета лизинга не свидетельствует об осуществлении выбора продавца. В нарушение части 1 статьи 168, пункта 2 части 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в мотивировочной части решения суда первой инстанции от 19 мая 2023 г. не приведены мотивы, по которым суд отверг доказательства, представленные истцом в подтверждение доводов об осуществлении выбора продавца лизинговой компанией.

Несмотря на содержащиеся в определении Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации указания о распределении обязанности по доказыванию обстоятельств дела (часть 2 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) и необходимости возложения на ответчика – лизинговую компанию обязанности по представлению доказательств, раскрывающих порядок формирования воли сторон на заключение договоров лизинга и купли-продажи, фактическую последовательность совершения действий для заключения упомянутых сделок, суд первой инстанции фактически освободил ответчика от доказывания своих возражений на иск.

Поведение ответчика, не представившего доказательства, раскрывающие порядок его взаимодействия с поставщиком до заключения договора лизинга, никакой оценки со стороны суда первой инстанции не получило, в то время как в силу положений статей 8 и 9, части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражных судах осуществляется на началах равенства сторон и состязательности, в связи с чем лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

При этом суд первой инстанции согласился с тем, что лизинговая компания, исходя из представленного ею расчета, вправе требовать уплаты процентов в размере 1 127 628 руб. 53 коп., в то время как сам расчет процентов, содержащий данные о периоде начисления процентов, формуле расчета процентов и применявшейся процентной ставке, в материалах дела отсутствует, а итоговая сумма процентов – вновь составляет до трети дохода,

на который могла рассчитывать лизинговая компания при исполнении договора, если бы он не был расторгнут.

Таким образом, суд первой инстанции не исполнил указания Судебной коллегии Верховного Суд Российской Федерации ни при определении обстоятельств, подлежащих установлению по делу, и распределении бремени их доказывания, ни при проверке расчета лизинговой компании, несмотря на то, что именно эти недостатки, допущенные при первоначальном рассмотрении дела, послужили основанием для отмены судебных актов.

Суд апелляционной инстанции, рассматривая настоящее дело повторно, напротив, предпринял меры к установлению обстоятельств дела, дав оценку всей совокупности представленных сторонами доказательств и правильно распределив обязанность по доказыванию обстоятельств дела между сторонами.

Как установлено апелляционным судом, коммерческое предложение о продаже экскаватора Hyundai R330LC-9S размещено 5 февраля 2020 г. в 17 часов 14 минут на сайте общества «Сбербанк Лизинг» в виде оферты, содержащей фотографию экскаватора, его точное наименование и стоимость.

Переговоры по приобретению экскаватора от имени лизинговой компании с представителем истца вел менеджер общества «СбербанкЛизинг». Предложение с офертой, спецификация экскаватора были направлены менеджером на электронную почту общества «Ресурс» также 5 февраля 2020 г. в 17 часов 23 минуты в ответ на заявку лизингополучателя, выбравшего соответствующий предмет лизинга на сайте лизинговой компании.

Впоследствии 12 февраля 2020 г. менеджером общества «Сбербанк Лизинг» на электронную почту общества «Ресурс» направлены проекты договора лизинга и договора купли-продажи, которые были подписаны лизингополучателем.

Как следует из данных обстоятельств, фактически после получения заявки от общества «Ресурс» на заключение договора лизинга лизинговая компания направила лизингополучателю полный пакет документов, содержащий как проект предполагаемого к заключению договора лизинга, так и проект договора купли-продажи с обществом «ТехМашЮнит». Впоследствии договор лизинга и договор купли-продажи были заключены в один день, в переговорах о заключении договора купли-продажи с обществом «ТехМашЮнит» участвовал исключительно представитель общества «Сбербанк Лизинг».

Представленные обществом «Ресурс» доказательства, свидетельствующие о выборе поставщика лизингодателем, не были опровергнуты обществом «Сбербанк Лизинг» вопреки положениям статей 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В частности, со стороны лизинговой компании не представлены доказательства, раскрывающие характер договорных отношений между обществом «Сбербанк лизинг» и поставщиками техники, в силу которых коммерческие предложения поставщиков размещаются на сайте лизинговой компании.

Материалы дела не содержат доказательств, из которых бы следовало, что общество «Ресурс» самостоятельно взаимодействовало с потенциальным продавцом предмета лизинга, без участия лизинговой компании, и лишь впоследствии обратилось к обществу «Сбербанк лизинг» с заявлением о предоставлении финансирования путем приобретения техники у выбранного обществом «Ресурс» поставщика.

Таким образом, лизингополучатель в настоящем случае фактически лишь выразил согласие с предложенными лизингодателем условиями (пункт 1 статьи 438 ГК РФ), что не может рассматриваться как выбор продавца предмета лизинга по смыслу статей 670 Гражданского кодекса и пункта 2 статьи 22 Закона о лизинге.

Соответственно, при определении сальдо взаимных предоставлений сторон при расторжении договора судам следовало исходить из того, что выбор продавца был осуществлен лизинговой компанией. Если лизингодатель ненадлежащим образом выполняет свою обязанность по выбору продавца предмета лизинга, что приводит к невозможности достижения экономической цели договора, то встречная обязанность лизингополучателя по внесению лизинговых платежей в силу статьи 328 Гражданского кодекса также не возникает.

При таком положении следует признать правильными выводы суда апелляционной инстанции, сделанные в постановлении от 8 сентября 2023 г., об осуществлении выбора продавца лизингодателем и, соответственно, о том, что общество «Сбербанк лизинг» несет риски неисполнения выбранным им продавцом предмета лизинга своих обязательств и не вправе требовать уплаты процентов от лизингополучателя или удерживать их при осуществлении завершающих расчетов по договору лизинга.

При повторном рассмотрении дела в ином судебном составе суд апелляционной инстанции по сути уклонился от надлежащей проверки

законности и обоснованности решения суда первой инстанции от 19 мая 2023 г., воспроизведя в апелляционном постановлении от 1 апреля 2024 г. выводы суда первой инстанции, но в нарушение пункта 12 части 2 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не привел мотивы, по которым апелляционный суд отклонил те же самые доказательства, которые при предыдущем рассмотрении дела были положены в основу постановления от 8 сентября 2023 г.

Арбитражный суд кассационной инстанции, несмотря на наличие двух апелляционных постановлений от 8 сентября 2023 г. и от 1 апреля 2024 г., содержащих противоположные выводы относительно обстоятельств дела при неизменном объеме представленных доказательств, данное противоречие не устранил, при том, что в постановлении от 1 апреля 2024 г. значительная часть доказательств оставлена судом без какой-либо оценки.

Выполнение указаний Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, данных при направлении дела на новое рассмотрение, арбитражным судом кассационной инстанции фактически не проверено.

Постановление суда округа от 26 сентября 2024 г. не отвечает требованиям, предъявляемым к судебным актам арбитражного суда кассационной инстанции (пункты 9 и 13 части 2 статьи 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), поскольку доводы Гусаровой С.П. о невыполнении судами указаний, данных при направлении дела на новое рассмотрение, в названном постановлении не приведены и не получили судебной оценки.

Таким образом, жалоба Гусаровой С.П. судом округа фактически не рассмотрена, что свидетельствует о невыполнении арбитражным судом кассационной инстанции при рассмотрении настоящего дела обязанности по осуществлению правосудия, о допущенном судом округа грубом нарушении норм процессуального права, повлиявшем на реализацию истцом своего конституционного права на судебную защиту.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации находит, что постановление суда апелляционной инстанции от 1 апреля 2024 г. и постановление суда округа от 26 сентября 2024 г. приняты с существенным нарушением положений статей 8-9, 65 и части 4 статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку невыполнение

указаний Верховного Суда Российской Федерации повлекло за собой повторное неправильное рассмотрение дела.

При этом, принимая во внимание необходимость соблюдения конституционного права на судебную защиту и обеспечения разумных сроков судебного разбирательства, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации полагает возможным на основании пункта 4 части 1 статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оставить в силе один из принятых по делу судебных актов – постановление суда апелляционной инстанции от 8 сентября 2023 г., поскольку оно принято при правильном применении норм материального и процессуального права и спор данным судебным актом разрешен верно, а постановление арбитражного суда кассационной инстанции от 21 декабря 2023 г., а также постановление суда апелляционной инстанции от 1 апреля 2024 г. и постановление суда округа от 26 сентября 2024 г. – подлежат отмене.

Руководствуясь статьями 176, 291¹¹ – 291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21 декабря 2023 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 1 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26 сентября 2024 г. по делу № А56-82830/2020 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области отменить.

Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 8 сентября 2023 г. по тому же делу оставить в силе.

Председательствующий судья

Е.Е. Борисова

Судья

Р.А. Хатыпова

Судья

Н.С. Чучунова