

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-4643(4)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 июня 2025 г.

Дело № А40-238475/2016

Резолютивная часть объявлена 29 мая 2025 г.

Полный текст изготовлен 16 июня 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,  
судей Ксенофонтовой Н.А. и Самуйлова С.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Бедашова Эдуарда Михайловича на определение Арбитражного суда города Москвы от 1 июля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17 декабря 2024 г. по делу № А40-238475/2016.

В судебном заседании приняли участие Бедашов Э.М., а также его представитель – Томилин В.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., а также объяснения представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия

### У С Т А Н О В И Л А:

в деле о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Центр кинопроизводства» (далее – общество, должник) конкурсный управляющий должником Воронин Дмитрий Вадимович обратился в арбитражный суд с

заявлением об истребовании у бывшего руководителя Бедашова Э.М. имущества общества, являющегося предметом залога.

Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда города Москвы от 25 апреля 2018 г. заявление удовлетворено, на Бедашова Э.М. возложена обязанность передать конкурсному управляющему должника имущество, являющееся предметом залога по договору от 6 марта 2015 г. № 028-810/15-ю-ДЗ-1, заключенному между открытым акционерным обществом акционерный коммерческий банк «Пробизнесбанк» и обществом.

На основании выданного конкурсному управляющему исполнительного листа в отношении Бедашова Э.М. 28 октября 2019 г. возбуждено исполнительное производство № 129292/19/50001-ИП (далее – исполнительное производство).

В дальнейшем, 3 февраля 2023 г. Бедашов Э.М. подал в арбитражный суд заявление о прекращении исполнительного производства.

Определением суда первой инстанции от 1 июля 2024 г., оставленным без изменения постановлением судов апелляционной инстанции от 30 сентября 2024 г. и округа от 17 декабря 2024 г., в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Бедашов Э.М. просит отменить судебные акты, принятые по вопросу о прекращении исполнительного производства, и принять по спору новый судебный акт об удовлетворении заявления.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Бедашов Э.М. и его представитель в судебном заседании поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, выслушав объяснения присутствующих в судебном заседании Бедашова Э.М. и его представителя, судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов обособленного спора, в обоснование заявления о прекращении исполнительного производства Бедашов Э.М. ссылался на невозможность исполнения требований исполнительного документа ввиду непередачи ему спорного имущества предыдущим руководителем общества Комарьковым Василием Ивановичем, что установлено судебными актами в рамках других обособленных споров по настоящему делу.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались частью 1 статьи 327 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 2 части 1 статьи 43 Федерального закона от 02 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) и исходили

из того, что заявитель не доказал наличие предусмотренных упомянутыми нормами права обстоятельств для прекращения исполнительного производства.

Суд округа поддержал данные выводы.

Между тем судами не учтено следующее.

Статья 327 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предусматривающая полномочие арбитражного суда, выдавшего исполнительный лист, по заявлению должника прекратить исполнительное производство в случаях, предусмотренных Законом об исполнительном производстве, обеспечивает реализацию задач исполнительного производства по правильному и своевременному исполнению судебных актов (статья 2 Закона об исполнительном производстве), защиту прав и законных интересов сторон исполнительного производства.

Исполнительное производство прекращается судом в случае утраты возможности исполнения исполнительного документа, обязывающего должника совершить определенные действия (воздержаться от совершения определенных действий) (пункт 2 части 1 статьи 43 Закона об исполнительном производстве).

По смыслу указанной статьи прекращение исполнительного производства допускается в случае возникновения на стадии исполнительного производства объективных и неустранимых обстоятельств, делающих невозможным дальнейшее принудительное исполнение требований исполнительного документа любыми способами.

Из установленных судами обстоятельств следует, что неисполнение Бедашовым Э.М. обязанности по передаче конкурсному управляющему спорного имущества впоследствии послужило основанием для предъявления в рамках настоящего дела о банкротстве требования о возмещении Бедашовым Э.М. убытков в размере 46 993 474 руб., эквивалентном залоговой стоимости спорного имущества.

По результатам рассмотрения данного требования определением суда первой инстанции от 15 октября 2020 г. в удовлетворении заявления конкурсного управляющего отказано. Суд пришел к выводу о недоказанности совокупности условий, необходимых для привлечения Бедашова Э.М. к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков в заявленном размере. В частности, суд установил, что после назначения Бедашова Э.М. на должность руководителя общества предыдущий руководитель Комарьков Василий Иванович не передал ему ни находящееся на балансе общества имущество, ни сведения о нем.

Аналогичные обстоятельства установлены судом апелляционной инстанции при проверке обоснованности требования конкурсного управляющего об изменении способа исполнения определения Арбитражного суда города Москвы от 25 апреля 2018 г. путем замены передачи имущества в натуре взысканием его стоимости (46 993 474 руб.). Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 31 июля 2023 г. в удовлетворении заявления конкурсного управляющего также отказано.

Из имеющихся в деле материалов исполнительного производства следует, что принятые службой судебных приставов меры по поиску заложенного имущества (в том числе по месту регистрации Бедашова Э.М.) положительного результата не дали.

При рассмотрении судом спора об обязанности руководителя должника передать документацию и ценности последнего конкурсному управляющему наличие таковых у контролирующего лица в силу возложенных на него законодательством о несостоятельности обязанностей по контролю за их ведением и хранением, как правило, презюмируется. Кроме того, в настоящее время данные вопросы разрешаются судом в порядке документарного производства, то есть в более упрощенной и ускоренной процедуре (пункт 2 статьи 60 Закона о банкротстве, пункт 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2024 г. № 40 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона от 29 мая 2024 г. № 107-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и статью 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»).

Рассматривая споры о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности (взыскании убытков), суд помимо прочего исследует причинно-следственную связь между поведением (действиями) этих лиц и наступившими для должника последствиями. Предмет доказывания и объем подлежащих установлению обстоятельств по таким спорам значительно шире по сравнению с рассмотрением вопроса об обязанности руководителя передать документацию и ценности должника конкурсному управляющему (абзац второй пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве, пункт 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве»).

В данном случае при рассмотрении в порядке статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопроса об истребовании спорного имущества наличие этого имущества, возможность (невозможность) его передачи конкурсному управляющему должника судами не проверялась. После вынесения определения от 25 апреля 2018 г. арбитражный суд в рамках обособленных споров по настоящему делу, в которых решались вопросы об ответственности контролирующих общество лиц, установил, что предыдущий руководитель общества спорное имущество Бедашову Э.М. не передавал. Иных источников, из которых это имущество могло бы оказаться у Бедашова Э.М., не выявлено. Принудительное исполнение судебного акта через службу судебных приставов положительного результата также не дало. Упомянутые обстоятельства очевидно свидетельствуют о невозможности исполнения Бедашовым Э.М. требований исполнительного документа.

При таких условиях выводы судов об обратном нельзя признать правомерными. В сложившейся ситуации сохранение исполнительного производства, не обеспечивая фактическую передачу обществу спорного

имущества, лишь возлагает на Бедашова Э.М. на неопределенное время соответствующие ограничения и необоснованные финансовые санкции.

Таким образом, заявление Бедашова Э.М. подлежало удовлетворению.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможна защита прав и законных интересов Бедашова Э.М., в связи с чем принятые по обособленному спору судебные акты на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с принятием судебного акта о прекращении исполнительного производства.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

#### О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Москвы от 1 июля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17 декабря 2024 г. по делу № А40-238475/2016 отменить.

Прекратить исполнительное производство № 129292/19/50001-ИП.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судьи

Н.А. Ксенофонтова

С.В. Самуйлов