

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-3551

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 июня 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Р.А. Хатыпова, изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Белкина Павла Константиновича (далее – Предприниматель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 14 июня 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 1 ноября 2024 г. и постановление Суда по интеллектуальным правам от 18 февраля 2025 г. по делу № А40-51724/2024,

установил:

Предприниматель обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ФЭНХАО» (далее – Общество) о расторжении договора коммерческой концессии от 3 ноября 2023 г. № 01-11/3, взыскании 800 000 руб. неосновательного обогащения.

Суд первой инстанции решением от 14 июня 2024 г., оставленным без изменения постановлениями суда апелляционной инстанции от 1 ноября 2024 г. и суда кассационной инстанции от 18 февраля 2025 г., отказал в иске.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты и удовлетворить иск.

Дело 25 апреля 2025 г. истребовано из Арбитражного суда города Москвы.

В силу части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии

Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив материалы дела и доводы кассационной жалобы, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о наличии оснований для передачи жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 3 ноября 2023 г. между Обществом (Правообладатель), Предпринимателем (Пользователь) и Белкиным Павлом Константиновичем (поручитель) заключен договор коммерческой концессии (франчайзинга) № 01-11/3 (далее - договор), согласно пункту 3.1 которого Правообладатель предоставляет Пользователю за вознаграждение на срок действия договора право использовать в предпринимательской деятельности комплекс исключительных прав Правообладателя в пределах территории, в отношении предприятия и на условиях и способами, определенными договором (на условиях простой (неисключительной) лицензии).

В соответствии с пунктом 3.2 договора под комплексом прав, право на использование которого предоставляется по договору, понимается:

неисключительное право на использование товарного знака по заявке на регистрацию товарного знака № 2023740087 в отношении всех товаров 30 и услуг 35, 43 классов Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков, приведенного в приложении № 1 к договору;

неисключительное право на использование в пределах и способами, указанными в договоре, коммерческого обозначения «МЕТ ТЕА», приведенного в приложении № 1 к договору;

неисключительное право на использование в пределах и способами, указанными в договоре, охраняемой коммерческой информации (ноу-хау), включающей сведения Правообладателя любого характера (производственные, технические, экономические, организационные, управленческие и другие) о способах и методах осуществления следующей деятельности:

1) профессиональной деятельности по продаже продукции и оказанию услуг сети; 2) деятельности по созданию (в том числе строительству), внутреннему и внешнему оформлению и оснащению предприятий сети; 3) управлению и эксплуатации предприятий сети. Ноу-хау относится к конфиденциальной информации.

В пункте 3.3 договора регламентированы способы использования Предпринимателем товарного знака.

Согласно пункту 4.1.1 договора после подписания договора и исполнения Пользователем своих обязательств по оплате первоначального взноса Правообладатель предоставит Пользователю во временное пользование

руководство, стандарты и пособия по ведению бизнеса для управления предприятием и иные инструкции в отношении сети. Стороны определили, что руководство может быть передано Правообладателем путем предоставления Пользователю доступа к электронному информационному ресурсу Правообладателя; предоставление доступа к такому информационному ресурсу, который в совокупности является руководством, подтверждает письмо Правообладателя, направляемое Пользователю по каналам электронной связи, содержащее в себе индивидуальный логин и временный пароль для Пользователя.

В соответствии с пунктами 4.1.3, 4.1.11 договора Правообладатель обязался обеспечить обучение Пользователя и его работников согласно статье 8 договора; своими силами и за свой счет до даты открытия предприятия Пользователя провести соответствующее обучение не более 6 работников, направленных им на обучение.

Стороны согласовали, что договор вступает в силу с момента регистрации предоставления Пользователю права пользования товарным знаком (комплексом исключительных прав Правообладателя) по договору и/или регистрации договора в федеральном органе исполнительной власти по интеллектуальной собственности и действует в течение трех лет с момента подписания. При этом стороны устанавливают, что условия договора применяются к отношениям сторон с момента подписания договора, и с момента подписания сторонами договора Правообладателем предоставлен Пользователю комплекс исключительных прав (пункт 5.1 договора).

Согласно пункту 13.5 договора первоначальный взнос - фиксированный платеж в размере 800 000 руб., уплачиваемый Пользователем Правообладателю за предоставление права использовать в своей предпринимательской деятельности комплекс исключительных прав, предоставляемый по договору, в отношении одного и каждого предприятия. Первоначальный взнос является невозвратным вне зависимости от фактического открытия предприятия и фактического пользования Пользователем предоставленными ему правами. Сумма первоначального взноса является полностью заработанной по ее выплате, и никакая часть такой суммы не подлежит возврату ни при каких обстоятельствах как в течение срока действия договора, так и по его истечении. Первоначальный взнос не включает в себя стоимость любых дополнительных услуг и предоставление любого дополнительного содействия, а также иные платежи и компенсации, подлежащие выплате Пользователем Правообладателю по условиям договора.

Предприниматель платежным поручением от 3 ноября 2023 г. № 374 перечислил Обществу первоначальный взнос в сумме 800 000 руб.

В письме от 29 января 2024 г. Предприниматель, указывая на то, что Общество не передало во временное пользование товарный знак, руководство, стандарты и пособия по ведению бизнеса для управления предприятием и иные инструкции в отношении сети (пункт 4.1.1), не провело обучение согласно статье 8 договора (пункт 4.1.3), просило Общество исполнить эти обязательства или расторгнуть договор и вернуть паушальный взнос в размере 800 000 руб.

Предприниматель, мотивируя тем, что Общество в нарушение условий договора не предоставило товарный знак, ноу-хау, в результате чего невозможна организация работы по открытию предприятия, обратился в суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 309, 328, 405, 406, 421, 450, 452, 453, 1027, 1030, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс), разъяснениями, приведенными в пункте 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 6 июня 2014 г. № 35 «О последствиях расторжения договора», сделал выводы о надлежащем исполнении Правообладателем обязательств, предусмотренных пунктом 4.1.1 договора, просрочке Пользователем встречных обязательств, об отсутствии у него права требовать возврата первоначального взноса и на расторжение договора, об отсутствии на стороне ответчика признаков неосновательного обогащения.

При этом, отказывая в иске, суд первой инстанции указал, что пунктом 5.1 договора стороны констатировали передачу истцу документации в момент подписания договора; соответствующая документация также была повторно направлена в адрес Пользователя в ответ на его письмо; обязательств, предусмотренных пунктом 4.1.3 договора по обучению Пользователя и его работников, у ответчика не возникло по причине отсутствия со стороны истца такого запроса; истец не учел условия пункта 13.5 договора, определяющие императивным способом невозможность возврата первоначального взноса при надлежащем исполнении обязательств со стороны ответчика, что является согласованным сторонами условием сделки и допустимым по правилам части 4 статьи 421 Гражданского кодекса.

Суды апелляционной и кассационной инстанций поддержали выводы суда первой инстанции.

В кассационной жалобе Предприниматель приводит доводы о том, что никакие секреты производства (ноу-хау) фактически Обществом не передавались; ответчик не оспаривал, что не направлял материалы вплоть до предъявления настоящего иска; в деле отсутствуют доказательства первичной передачи ноу-хау: акта, подтверждения получения логина и пароля; ответчик получил 800 000 руб., не предоставив в ответ предусмотренный договором объект, что является неосновательным обогащением по смыслу статьи 1102 Гражданского кодекса; невозвратность паушального взноса допустима лишь при исполнении договора.

Заявитель указывает, что на момент подачи иска и его рассмотрения во всех судебных инстанциях ни один из объектов, входящих в комплекс исключительных прав, по сути, не существовал в юридически значимом статусе; товарный знак, передача права на который была предусмотрена договором, не зарегистрирован и впоследствии не будет зарегистрирован; Роспатент 11 ноября 2024 г. уведомил об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2023740087, который был указан в договоре как объект передаваемого комплекса исключительных прав.

Приведенные доводы жалобы о существенном нарушении судами норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход настоящего дела, заслуживают внимания, в связи с чем кассационную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Белкина Павла Константиновича на решение Арбитражного суда города Москвы от 14 июня 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 1 ноября 2024 г. и постановление Суда по интеллектуальным правам от 18 февраля 2025 г. по делу № А40-51724/2024 передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить судебное заседание по рассмотрению указанной кассационной жалобы на 29 июля 2025 года на 11 часов 00 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Р.А. Хатыпова