

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС22-23271 (3-5)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 июня 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., рассмотрев ходатайство конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «ВДТ Строй» Кильчика Артема Анатольевича (далее – заявитель) о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы в порядке части 8 статьи 291<sup>6</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 2 июня 2025 г. № 304-ЭС22-23271 (3-5), определение Арбитражного суда Новосибирской области от 20 августа 2024 г. по делу № А45-12044/2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 18 октября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10 февраля 2025 г. по тому же делу,

### установил:

заявитель 17 июня 2025 г. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой на определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 2 июня 2025 г. № 304-ЭС22-23271 (3-5), определение Арбитражного суда Новосибирской области от 20 августа 2024 г. по делу № А45-12044/2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 18 октября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10 февраля 2025 г. по тому же делу, заявив при этом ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы.

Срок подачи кассационных жалобы, представления и возможность восстановления пропущенного процессуального срока на их подачу предусмотрены статьей 291<sup>2</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли

предусмотренные статьями 259, 276, 291<sup>2</sup>, 308<sup>1</sup> и 312 данного кодекса предельные допустимые сроки для его восстановления.

Рассмотрев ходатайство, суд приходит к следующим выводам.

С учетом правовой позиции, сформированной Конституционным Судом Российской Федерации в постановлениях от 5 февраля 2007 г. № 2-П, от 12 июля 2018 г. № 31-П, срок обжалования, установленный частью 2 статьи 291<sup>2</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для целей инициирования заместителем Председателя Верховного Суда Российской Федерации процедуры кассационного производства в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, исчисляется с даты принятия судебных актов, поименованных в части 2 статьи 291<sup>1</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, но без учета времени рассмотрения кассационной жалобы судьей Верховного Суда Российской Федерации. В данном случае этот срок истек 2 июня 2025 г.

Причины пропуска рассматриваемого срока, приведенные заявителем, к числу уважительных не относятся.

С учетом изложенного в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока следует отказать, жалобу – вернуть заявителю.

Руководствуясь статьями 117, 291<sup>2</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

в удовлетворении ходатайства конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «ВДТ Строй» Кильчика Артема Анатольевича о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы отказать.

Кассационную жалобу вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.Ю.Шилохвост