

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-1627

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 июня 2025 г.

Резолютивная часть определения объявлена 18 июня 2025 г.

Полный текст определения изготовлен июня 2025 г.

Дело № А40-123103/2023

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Прониной М.В.,

судей Першутова А.Г., Тютин Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Империял» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 9 декабря 2024 г. по делу № А40-123103/2023 Арбитражного суда города Москвы по заявлению общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Империял» к акционерному обществу «Тинькофф Банк» о признании незаконными действий (бездействия), выраженных в отказе в исполнении судебного приказа; о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в порядке статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Рикаунт» (далее – ООО «Рикаунт»), Центрального банка Российской Федерации (далее – Банк России).

В судебном заседании приняли участие представители:

от общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Империял» – Конюшенко О.А.;

от акционерного общества «Тинькофф Банк» – Хлопина А.Д.;
от Центрального банка Российской Федерации – Терентьев И.А.

Общество с ограниченной ответственностью «Рикаунт», надлежаще извещенное о времени и месте судебного разбирательства, своего представителя для участия в судебном заседании не направило, что в силу части 5 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием к рассмотрению дела в его отсутствие.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Прониной М.В., выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Империял» (далее – ООО УК «Империял», общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы к акционерному обществу «Тинькофф Банк» (новое наименование – акционерное общество «ТБанк») (далее – АО «ТБанк», банк) с заявлением о признании незаконными действий (бездействия), выраженных в отказе в исполнение судебного приказа Арбитражного суда города Москвы от 29 марта 2023 г. по делу № А40-55038/23 и о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в порядке статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) за период с 3 мая 2023 г. по 1 июня 2023 г. в размере 798 рублей 89 копеек и за период с 3 мая 2023 г. до полного погашения основного долга.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27 декабря 2023 г. в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12 сентября 2024 г. решение суда отменено; признано незаконным бездействие АО «ТБанк» по неисполнению судебного приказа; суд обязал АО «ТБанк» в десятидневный срок с даты вступления в законную силу судебного акта устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ООО УК «Империял» путем исполнения указанного судебного приказа в пределах размера находящихся на счете ООО «Рикаунт» денежных средств; с АО «ТБанк» в пользу ООО УК «Империял» в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 3 мая 2023 г. по 1 июня 2023 г. в размере 798 рублей 89 копеек и за период с 2 июня 2023 г. до полного погашения задолженности.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 9 декабря 2024 г. постановление Девятого арбитражного апелляционного суда в части взыскания с АО «ТБанк» в пользу ООО УК «Империал» процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 3 мая 2023 г. по 1 июня 2023 г. в размере 798 рублей 89 копеек и за период с 2 июня 2023 г. до полного погашения задолженности отменено. В указанной части в удовлетворении исковых требований отказано. В остальной части названное постановление оставлено без изменения.

ООО УК «Империал» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление суда округа, считая его вынесенным с существенным нарушением норм материального права и подлежащим отмене.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 мая 2025 г. кассационная жалоба общества вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, Арбитражным судом города Москвы по делу № А40-55038/2023 выдан судебный приказ от 29 марта 2023 г. на взыскание с ООО «Рикаунт» в пользу ООО УК «Империал» денежных средств.

Данный судебный приказ предъявлен к исполнению в банк, однако, несмотря на наличие на расчетном счете должника денежных средств, банком судебный приказ не исполнен со ссылкой на то, что должник отнесен Банком России к высокой степени риска совершения подозрительных операций и к нему применены ограничительные меры в соответствии с Федеральным законом от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее – Закон № 115-ФЗ).

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения общества в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции руководствовался статьями 7, 8, 70 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве), статьями 7⁶, 7⁷ Закона № 115-ФЗ и исходил из следующего: в отношении ООО «Рикаунт» Банком России применены меры на основании пункта 5 статьи 7⁷ Закона № 115-ФЗ, в связи с чем у ответчика отсутствовала возможность исполнения судебного приказа, поскольку отнесение должника Банком России к группе высокой степени (уровня) совершения подозрительных операций позволяет осуществлять

списание денежных средств с его счета по исполнительным документам только после его исключения из ЕГРЮЛ/в процедуре ликвидации юридического лица.

Суд апелляционной инстанции, признавая незаконным бездействие ответчика по неисполнению судебного приказа и обязывая ответчика устранить допущенные нарушения путем исполнения судебного приказа, руководствовался положениями статей 7, 8, 70 Закона об исполнительном производстве и исходил из того, что банк был обязан выполнить возложенные на него публичные функции по исполнению выданного арбитражным судом исполнительного документа при наличии денежных средств на счете должника. Суд отметил, что само по себе отнесение должника как клиента кредитной организации к высокой категории риска совершения подозрительных операций не может служить основанием для отказа в исполнении судебного акта (приостановления исполнения). Взыскивая с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами по статье 395 Гражданского кодекса, суд исходил из того, что ответчиком допущена просрочка исполнения судебного приказа. Удовлетворяя заявление о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в заявленном истцом размере 50 000 рублей, суд руководствовался статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходил из доказанности и документальной подтвержденности понесенных расходов с учетом судебной практики по аналогичным делам, а также требований разумности.

Суд округа, отменяя постановление Девятого арбитражного апелляционного суда в части взыскания с банка в пользу общества процентов за пользование чужими денежными средствами, исходил из того, что действующим правовым регулированием за просрочку уплаты денежных средств предусмотрена имущественная ответственность именно должника, а не лица, на которое законом возложена публичная обязанность по принудительному исполнению выданного судом исполнительного документа. В рассматриваемом случае у банка отсутствует собственное денежное обязательство перед истцом, на которое могут быть начислены проценты в порядке, предусмотренном статьей 395 Гражданского кодекса. В то же время суд указал, что общество не лишено права на обращение в суд с иском о взыскании с банка убытков.

Судебная коллегия полагает, что судами апелляционной и кассационной инстанций правильно квалифицированы действия (бездействие) банка, как незаконные по следующим основаниям.

Исполнение судебного акта по смыслу статьи 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации следует рассматривать как элемент судебной защиты, что обязывает законодателя при выборе в пределах своей дискреции того или

иного механизма исполнительного производства непротиворечиво регулировать отношения в этой сфере, создавать для них стабильную правовую основу и не ставить под сомнение конституционный принцип исполнимости судебного акта (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 15 января 2002 г. № 1-П, от 14 мая 2003 г. № 8-П, от 4 июля 2005 г. № 8-П, от 12 июля 2007 г. № 10-П, от 26 февраля 2010 г. № 4-П, от 23 июля 2018 г. № 35-П и др.).

В части 1 статьи 7 Закона об исполнительном производстве законодатель определил, что в случаях, предусмотренных Федеральным законом, требования, содержащиеся в судебных актах, актах других органов и должностных лиц, исполняются органами, организациями, в том числе государственными органами, органами местного самоуправления, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами.

Указанные в части 1 настоящей статьи органы, организации и граждане исполняют требования, содержащиеся в судебных актах, актах других органов и должностных лиц, на основании исполнительных документов, указанных в статье 12 настоящего Федерального закона в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами (часть 2 статьи 7 Закона об исполнительном производстве).

В частности, с учетом положений части 1 статьи 8 Закона об исполнительном производстве исполнительный документ о взыскании денежных средств или об их аресте может быть направлен в банк или иную кредитную организацию непосредственно взыскателем.

На основании части 5 статьи 70 Закона об исполнительном производстве банк или иная кредитная организация, осуществляющие обслуживание счетов должника, незамедлительно исполняют содержащиеся в исполнительном документе или постановлении судебного пристава-исполнителя требования о взыскании денежных средств с учетом требований, предусмотренных статьями 99 и 101 настоящего Федерального закона, о чем в течение трех дней со дня их исполнения информируют взыскателя или судебного пристава-исполнителя.

Федеральным законом от 29 декабря 2022 г. № 624-ФЗ статья 70 Закона об исполнительном производстве дополнена частью 8.1, предоставляющей банку право не исполнить исполнительный документ в случае возникновения подозрений в результате реализации правил внутреннего контроля, разработанных в соответствии с Законом № 115-ФЗ.

При этом положения указанной нормы права предусматривают невозможность их применения в отношении исполнительного документа, являющегося судебным актом, исполнительного документа, выданного на основании судебного акта, а также в отношении постановления судебного

пристава-исполнителя о взыскании денежных средств, вынесенного на основании таких исполнительных документов.

Из содержания приведенных взаимосвязанных положений законодательства и правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации следует, что банк, исполняющий выданный судом исполнительный документ, выполняет возложенную на него законом публичную функцию, при этом обязательность вступивших в законную силу судебных актов не может быть преодолена или поставлена под сомнение, поскольку действующим законодательством банку не предоставлены полномочия проверки законности принятого судом судебного акта и выданного на его основании исполнительного документа.

В случае поступления выданного судом исполнительного документа или соответствующего постановления судебного пристава-исполнителя банк обязан обеспечить незамедлительное исполнение содержащегося в исполнительном документе требования о взыскании денежных средств путем списания денежных средств со счета должника в порядке, установленном законодательством об исполнительном производстве, и не вправе задерживать исполнение, за исключением случаев, связанных с необходимостью подтверждения подлинности исполнительного документа, а также проверки достоверности указанных взыскателем сведений.

Банк не вправе отказывать в перечислении денежных средств со счета должника на основании выданного судом исполнительного документа, в том числе обуславливать исполнение требования исполнительного документа какими-либо дополнительными требованиями, если исполнение судебного акта не приостановлено самим судом или судебный акт не отменен в установленном процессуальным законодательством порядке (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 18 июля 2024 г. № 305-ЭС24-5098, определения Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 13 ноября 2024 г. № 49-КАД24-18-К6 и от 5 марта 2025 г. № 78-КАД25-1-К3).

В то же время при решении вопроса, касающегося взыскания процентов на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, судами не учтено следующее.

Неправомерная задержка исполнения банком судебного акта и непорочное перечисление денежных средств в нарушение установленной законом процедуры должна рассматриваться как нарушение права взыскателя на справедливое правосудие в разумные сроки. Нарушение права влечет необходимость справедливой компенсации лицу, которому причинен вред нарушением этого права.

Общество обратилось с настоящим иском в арбитражный суд в июне 2023 года, судебный приказ от 29 марта 2023 г. исполнен банком 10 сентября 2024 года.

Представитель общества пояснила, что в связи с длительным не исполнением банком судебного приказа, у общества отсутствовала возможность использовать денежные средства в течение длительного времени. Поэтому требование общества было направлено на получение справедливой компенсации за причиненный вред (ущерб), а размер этого вреда был определен в виде процентов, установленных статьей 395 Гражданского кодекса. По мнению общества, его волеизъявление было очевидным.

Согласно пункту 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», в соответствии со статьей 148 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации или 133 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на стадии подготовки дела к судебному разбирательству суд выносит на обсуждение вопрос о юридической квалификации правоотношения для определения того, какие нормы права подлежат применению при разрешении спора. Суд также указывает мотивы, по которым не применил нормы права, на которые ссылались лица, участвующие в деле. В связи с этим ссылка истца в исковом заявлении на не подлежащие применению в данном деле нормы права сама по себе не является основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования.

Однако судами вопрос о юридической квалификации правоотношений сторон не обсуждался, а также не устанавливалось, какое действительно требование истец имеет в виду.

Судебная коллегия полагает, что предъявленные обществом проценты по ставке рефинансирования в данном случае по своей сути являются минимальным размером убытков, причиненных незаконным бездействием банка (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18 октября 2011 г. № 5558/11).

Представитель банка сообщила, что обществом уже предъявлялся иск о взыскании убытков в связи с ненадлежащим исполнением этого же судебного приказа, в иске было отказано (дело № А40-240/2024 Арбитражного суда города Москвы). Между тем данное обстоятельство судами не проверялось, и ему не была дана оценка, хотя на момент принятия постановления суда апелляционной инстанции по настоящему делу судебные акты по делу № А40-240/2024 вступили в законную силу.

В соответствии и с частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При указанных обстоятельствах Судебная коллегия считает, что все судебные акты в части, касающейся взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами, подлежат отмене, как принятые с нарушением норм материального и процессуального права. Дело в указанной части подлежит направлению на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении спора суду надлежит предложить истцу уточнить свои требования, их размер, проверить относимость судебных актов по делу № А40-240/2024 к настоящему спору, принять законный и обоснованный судебный акт.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291¹¹ – 291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 27 декабря 2023 г. по делу № А40-123103/2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 9 декабря 2024 г. по тому же делу в части, касающейся взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами, отменить.

В указанной части дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В остальной части постановление Арбитражного суда Московского округа от 9 декабря 2024 г. оставить в силе.

Председательствующий судья

М.В. Пронина

Судья

А.Г. Першутов

Судья

Д.В. Тютин

