

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

305–ЭС19–24170(5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 июня 2025 года

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Корнелюк Е.С.

судей Кирейковой Г.Г. и Самуйлова С.В., –

рассмотрев заявление общества с ограниченной ответственностью «АТМА Кэпитал Групп» (далее – заявитель, общество «АТМА Кэпитал Групп») о разьяснении определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 27 мая 2025 г. № 305-ЭС19-24170(5) (далее – определение Судебной коллегии) по делу № А40-15432/2016 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Троицкий Крановой Завод» (далее – завод),

установил:

в рамках обособленного спора о разрешении разногласий Рузова С.Ф. с конкурсным управляющим заводом Бабенко Иваном Владимировичем, по вопросу признания погашенным требования завода к Рузову С.Ф. о взыскании убытков определением Судебной коллегии отменено определение Арбитражного суда города Москвы от 27 февраля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 31 октября 2024 г., требование завода о взыскании с Рузова С.Ф. убытков признано погашенным.

Общество «АТМА Кэпитал Групп» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о разьяснении названного определения.

В соответствии со статьей 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае неясности решения арбитражный суд,

принявший это решение, по заявлению лица, участвующего в деле, вправе разъяснить решение без изменения его содержания.

По смыслу указанной нормы разъяснение судебного акта заключается в более полном и ясном изложении тех его частей, понимание которых вызывает затруднение. При этом суд не вправе изменить содержание судебного акта и не может касаться тех вопросов, которые не были отражены в его тексте.

В рассматриваемом случае, по сути, заявитель в поданном заявлении о разъяснении судебного акта просит определить размер солидарного требования к Рузову С.Ф., консолидированного в настоящее время у общества «АТМА Кэпитал Групп». Вместе с тем, данный вопрос подлежит рассмотрению в рамках дела о банкротстве Рузова С.Ф., о чем прямо указано в тексте определения Судебной коллегии.

Ввиду изложенного, определение Судебной коллегии не содержит неясностей, требующих разъяснения, а оснований для удовлетворения заявления общества «АТМА Кэпитал Групп» о разъяснении судебного акта не имеется.

Руководствуясь статьями 179 и 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «АТМА Кэпитал Групп» о разъяснении определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 27 мая 2025 г. № 305-ЭС19-24170(5) по делу № А40-15432/2016 Арбитражного суда города Москвы отказать.

Председательствующий судья

Е.С. Корнелюк

Судья

Г.Г. Кирейкова

Судья

С.В. Самуйлов