

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-1505

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 июня 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Империял» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 06 декабря 2024 г. по делу № А40-124902/2023 Арбитражного суда города Москвы по заявлению общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Империял» к акционерному обществу «Тинькофф Банк» о признании незаконными действий (бездействия), выраженных в отказе в исполнении судебного приказа; о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в порядке статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Галант» (далее – ООО «Галант»), Центрального банка Российской Федерации (далее – Банк России),

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Империял» (далее – ООО УК «Империял», общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к акционерному обществу «Тинькофф Банк» (новое наименование – акционерное общество «Т-Банк») о признании незаконными

действий (бездействия), выраженных в отказе в исполнении судебного приказа Арбитражного суда города Москвы от 21 марта 2023 г. по делу № А40-55074/23, об обязанности устранить нарушение прав ООО УК «Империал», о взыскании судебной неустойки в размере 36 000 рублей (10% от взыскиваемой суммы в размере 360 000 рублей) за каждый день неисполнения решения суда по настоящему делу, а также о взыскании за период с 03 мая 2023 г. по 30 апреля 2024 г. процентов за пользование чужими денежными средствами в порядке статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) в размере 46 469 рублей.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 06 февраля 2024 г. в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08 августа 2024 г. принят отказ ООО «УК «Империал» от требований в части обязанности АО «Т-Банк» устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя и взыскания судебной неустойки; решение суда в этой части отменено, производство по делу в указанной части прекращено; в остальной части решение суда отменено; признаны незаконными действия (бездействие) АО «Т-Банк» по неисполнению судебного приказа Арбитражного суда города Москвы от 21 марта 2023 г. по делу А40-55074/2023; с АО «Т-Банк» в пользу ООО «УК «Империал» взысканы проценты по статье 395 ГК РФ в размере 46 469 рублей, судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 4 500 рублей и расходы на оплату услуг представителя в размере 50 000 рублей.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 06 декабря 2024 г. постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08 августа 2024 г. в части взыскания с АО «Т-Банк» в пользу ООО «УК «Империал» процентов по статье 395 ГК РФ в размере 46 469 рублей отменено. В указанной части в удовлетворении иска отказано. В остальной части названное постановление оставлено без изменения.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом суда округа в части отказа в удовлетворении требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой ставит вопрос об его отмене, ссылаясь на существенное нарушение судом норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Как установлено судами и следует из материалов дела, Арбитражным судом города Москвы по делу № А40-55074/2023 выдан судебный приказ от 21 марта 2023 г. на взыскание с ООО «Галант» в пользу ООО УК «Империал» денежных средств.

Данный судебный приказ предъявлен к исполнению в банк, однако, несмотря на наличие на расчетном счете должника денежных средств, банком судебный приказ исполнен не был со ссылкой на то, что должник отнесен Банком России к высокой степени риска совершения подозрительных операций и к нему применены ограничительные меры в соответствии с Федеральным законом от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее – Закон № 115-ФЗ).

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения общества в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции руководствовался статьями 7, 8, 70 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон № 229-ФЗ), статьями 7⁶, 7⁷ Закона № 115-ФЗ и исходил из следующего: в отношении ООО «Галант» Банком России применены меры на основании пункта 5 статьи 7⁷ Закона № 115-ФЗ, в связи с чем у ответчика отсутствовала возможность исполнения судебного приказа, поскольку отнесение должника Банком России к группе высокой степени (уровня) совершения подозрительных операций позволяет осуществлять списание денежных средств с его счета по исполнительным документам только после его исключения из ЕГРЮЛ/в процедуре ликвидации юридического лица.

Суд апелляционной инстанции, повторно рассматривая дело в рамках предоставленных статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации полномочий, с выводами суда первой инстанции не согласился.

Прекращая производство по делу в части обязанности банка устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя и взыскания неустойки на основании пункта 4 часть 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и отменяя решение суда первой инстанции в указанной части, суд апелляционной инстанции принял

отказ истца от иска в указанной части в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обоснованный тем, что судебный приказ исполнен банком в полном объеме 30 апреля 2024 г.

Суд апелляционной инстанции, признавая незаконным бездействие ответчика по неисполнению судебного приказа и обязывая ответчика устранить допущенные нарушения путем исполнения судебного приказа, руководствовался положениями статей 7, 8, 70 Закона № 229-ФЗ и исходил из того, что банк был обязан выполнить возложенные на него публичные функции по исполнению выданного арбитражным судом исполнительного документа при наличии денежных средств на счете должника.

Суд отметил, что само по себе отнесение должника как клиента кредитной организации к высокой категории риска совершения подозрительных операций не может служить основанием для отказа в исполнении судебного акта, поскольку положения Закона № 115-ФЗ никоим образом не затрагивают регулирование правоотношений, связанных с исполнением судебных актов, отсутствие у банка правовых оснований для неисполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, свидетельствует о наличии с его стороны незаконного бездействия и, как следствие, возможности применения к нему меры ответственности за неисполнение денежного обязательства, предусмотренной статьей 395 ГК РФ, расчет процентов проверен судом и признан арифметически и методологически верным.

Удовлетворяя заявление о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в заявленном размере 50 000 рублей, суд апелляционной инстанции руководствовался статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходил из доказанности и документальной подверженности понесенных расходов с учетом судебной практики по аналогичным делам, а также требований разумности.

Суд округа, отменяя постановление Девятого арбитражного апелляционного суда в части взыскания с банка в пользу общества процентов за пользование чужими денежными средствами, исходил из того, что банк, являющийся стороной гражданско-правового договора банковского счета, заключенного с должником, в процессе принудительного исполнения исполнительного документа выступает участником не обязательственных, а публично-правовых отношений, в связи с чем правовое положение банка как органа принудительного исполнения определяется не нормами договорного права, а положениями Закона об исполнительном производстве, имеющего специальный и вследствие этого приоритетный характер, а также нормами главы 59 ГК РФ (обязательства вследствие причинения вреда), что не лишает взыскателя права на обращение в суд с иском о взыскании с банка убытков.

Действующим правовым регулированием за просрочку уплаты денежных средств предусмотрена имущественная ответственность именно должника, а не лица, на которое законом возложена публичная обязанность по принудительному исполнению выданного судом исполнительного документа. В рассматриваемом случае у банка отсутствует собственное денежное обязательство перед истцом, на которое могут быть начислены проценты в порядке, предусмотренном статьей 395 ГК РФ.

Выражая несогласие с выводом суда округа, в обоснование своей позиции общество указывает на то, что обязательность исполнения судебных решений является неотъемлемым элементом права на судебную защиту, неисполнение судебного акта является нарушением права на справедливое правосудие в разумный срок и предполагает необходимость выплаты справедливой компенсации лицу, которому причинен вред нарушением этого права (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 25 января 2001 г. № 1-П).

По мнению заявителя, банк в отсутствие законных оснований удерживал денежные средства общества, не исполнял требования судебного акта более одного календарного года, использовал денежные средства для извлечения прибыли.

При этом в пункте 80 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 г. № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» разъяснено, что защита прав взыскателя, должника и других лиц при совершении исполнительных действий осуществляется по правилам главы 17 Закона № 229-ФЗ, но не исключает применения мер гражданской ответственности за вред, причиненный незаконными постановлениями, действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя (статья 1069 ГК РФ).

Судебными актами установлено, что банком ненадлежащим образом исполнены возложенные на него законом обязанности, что привело к несвоевременному получению взыскателем ООО УК «Империал» денежных средств от должника ООО «Галант».

По мнению заявителя, исходя из очевидности причинения вреда (невозможности использовать денежные средства в течение длительного времени), требования общества направлены на получение справедливой компенсации причиненного вреда (ущерба). При этом размер вреда определен обществом в виде процентов, установленных статьей 395 ГК РФ (минимальный размер убытков).

Заявитель указывает на то, что судами необоснованно отказано в удовлетворении его требований только на том основании, что истцом была дана неправильная правовая квалификация заявленных требований, в то время как арбитражный суд не связан правовой квалификацией истцом заявленных требований (спорных правоотношений), а должен рассматривать иск исходя из предмета и оснований (фактических обстоятельств), определяя по своей инициативе круг обстоятельств, имеющих значение для разрешения спора и подлежащих исследованию, проверке и установлению по делу, а также решить, какие именно нормы права подлежат применению в конкретном спорном правоотношении (п. 27 обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2019), утвержденного Президиумом практики Верховного Суда Российской Федерации 17 июля 2019 г.).

Признавая, что доводы заявителя заслуживают внимания, руководствуясь статьями 291⁹ - 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Империал» с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина