

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 25 июня 2025 года № 305-ЭС25-973 (2)

г. Москва

Дело № А40-7356/2021

Резолютивная часть определения объявлена 16 июня 2025 г.
Полный текст определения изготовлен 25 июня 2025 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,
судей Капкаева Д.В. и Ксенофонтовой Н.А. -

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу арбитражного управляющего Дегтяр Светланы Васильевны на определение Арбитражного суда города Москвы от 23 августа 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 3 октября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17 января 2025 г. по делу № А40-7356/2021 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «АЛЕКС СТРОЙ» (далее – должник).

В судебном заседании приняли участие арбитражный управляющий Дегтяр С.В. (предъявлен паспорт), ее представитель – Овсянникова Н.Л. по доверенности от 4 июня 2025 г., а также представитель Федеральной налоговой службы – Степанов О.С. по доверенности от 27 декабря 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А. и объяснения участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве должника конкурсный управляющий Дегтяр Светлана Васильевна обратилась в арбитражный суд с заявлением о взыскании с Федеральной налоговой службы в лице Инспекции Федеральной налоговой службы России № 4 по г. Москве (далее – уполномоченный орган) вознаграждения временного и конкурсного управляющего, а также расходов по делу, всего в сумме 1 068 887 руб. 15 коп.

Определением арбитражного суда первой инстанции от 23 августа 2024 г, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 3 октября 2024 г. и округа от 17 января 2025 г., в удовлетворении заявления отказано.

Арбитражный управляющий Дегтяр С.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить указанные судебные акты.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 18 апреля 2025 г. кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании арбитражный управляющий Дегтяр С.В. поддержала кассационную жалобу, представитель уполномоченного органа не возражал против удовлетворения жалобы, отметив, что управляющий имеет право на вознаграждение.

Проверив материалы обособленного спора, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, выслушав арбитражного управляющего и представителя уполномоченного органа, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, определением арбитражного суда первой инстанции от 23 июля 2024 г. процедура конкурсного производства в отношении должника завершена.

Арбитражный управляющий Дегтяр С.В., полагая, что оставшиеся непогашенными вознаграждение и расходы по делу о банкротстве подлежат уплате уполномоченным органом как заявителем по делу, обратилась в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении требования, суды трех инстанций руководствовались положениями статей 20.6, 59, 61.11, 61.17 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), разъяснениями, изложенными в пункте 12 постановления Пленума

Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2009 г. № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве», и исходили из следующего.

Определением арбитражного суда первой инстанции от 8 мая 2024 г. с Шербая Уулу Алишера в конкурсную массу в порядке субсидиарной ответственности взысканы денежные средства в размере 2 220 915 руб. 60 коп.; конкурсным управляющим Дегтяр С.В. в порядке статьи 61.17 Закона о банкротстве выбран способ распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности в виде уступки части требования; должник в порядке процессуального правопреемства заменен на правопреемника Дегтяр С.В. по требованию к ответчику Шербай У.А. в размере 1 139 677 руб. 29 коп. по текущим платежам (вознаграждение и расходы); управляющим получен исполнительный лист от 14 июня 2024 г. серии ФС № 047806566 на указанную сумму.

Поскольку требование, возникшее в результате привлечения контролировавшего лица к субсидиарной ответственности, является имуществом должника, за счет которого в соответствии со статьей 59 Закона о банкротстве подлежат выплате вознаграждение управляющего, возмещению понесенные им расходы, то Дегтяр С.В. избрала способ защиты своего права путем получения исполнительного листа на сумму своего вознаграждения.

Между тем судами не учтено следующее.

Пунктом 1 статьи 20.3 и статьей 20.6 Закона о банкротстве предусмотрено право арбитражного управляющего на получение вознаграждения в деле о банкротстве в размерах и в порядке, установленных названным Законом, а также на возмещение понесенных расходов на процедуру.

Как правило, соответствующие расходы погашаются за счет должника (пункт 1 статьи 59 Закона о банкротстве).

При недостаточности у должника имущества для погашения расходов обязанность осуществить соответствующие выплаты может быть возложена на его учредителей и участников (пункт 5 статьи 61, пункт 2 статьи 62 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 27 октября 2022 г. № 307-ЭС20-1134 (2))).

Также при недостаточности у должника имущества арбитражный управляющий вправе обратиться с требованием о компенсации

расходов к заявителю по делу о банкротстве (пункт 3 статьи 59 Закона о банкротстве).

Следует учитывать, что вознаграждение арбитражного управляющего и расходы на проведение процедур банкротства выплачиваются в составе текущих платежей, поэтому в случае их непогашения должником по причине недостаточности имущества обязанность по их уплате в силу пункта 11 статьи 61.11 Закона о банкротстве учитывается в размере субсидиарной ответственности контролировавшего должника лица.

Порядок распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности урегулирован в статье 61.17 Закона о банкротстве и предусматривает выбор кредиторами одного из вариантов: взыскание задолженности по этому требованию в процедуре банкротства; продажу этого требования или уступку кредитору части этого требования в размере требования кредитора.

Выбор конкурсными кредиторами способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности в виде уступки части требования состоит в том, что они принимают решение в дальнейшем самостоятельно реализовывать права в отношении принадлежащего им актива (деликтного требования). Однако это не уменьшает размер основного требования такого кредитора, о чем прямо указано в абзаце втором пункта 6 статьи 61.17 Закона о банкротстве. Должник и его контролирующие лица продолжают солидарно нести ответственность перед кредитором до полного погашения требований (пункт 13 Обзора судебной практики разрешения споров о несостоятельности (банкротстве) за 2024 год, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25 апреля 2025 г.).

Правило об уступке кредитору части требований о привлечении к субсидиарной ответственности (подпункт 3 пункта 2 статьи 61.17 Закона о банкротстве) применяется, в том числе, и к требованиям кредиторов по текущим платежам.

В рассматриваемом деле обязанность уполномоченного органа по выплате вознаграждения конкурсному управляющему и компенсации ему расходов солидарна с аналогичной обязанностью Шербая У.А., привлеченного к субсидиарной ответственности по обязательствам должника как контролировавшего должника лица (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 18 апреля 2025 г. № 310-ЭС19-21208 (3)).

Таким образом, у судов отсутствовали законные основания для отказа в выплате арбитражному управляющему причитающегося ему вознаграждения и понесенных расходов, подтвержденных вступившим в законную силу судебным актом.

В связи с тем, что в обжалуемых судебных актах содержатся существенные нарушения норм материального права, которые повлияли на исход рассмотрения обособленного спора и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов арбитражного управляющего Дегтяр С.В., то данные акты на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с принятием нового судебного акта об удовлетворении требований.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Москвы от 23 августа 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 3 октября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17 января 2025 г. по делу № А40-7356/2021 отменить.

Взыскать с Федеральной налоговой службы в лице Инспекции Федеральной налоговой службы России № 4 по г. Москве в пользу арбитражного управляющего Дегтяр Светланы Васильевны (ИНН 121503401976) вознаграждение временного и конкурсного управляющего, судебные расходы за процедуру банкротства общества с ограниченной ответственностью «АЛЕКС СТРОЙ» всего в сумме 1 068 887 (один миллион шестьдесят восемь тысяч восемьсот восемьдесят семь) рублей 15 копеек.

Поручить Арбитражному суду города Москвы выдать исполнительный лист.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

Судья

Д.В. Капкаев

Судья

Н.А. Ксенофонтова