

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-1701

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А41-93046/2021

Резолютивная часть определения объявлена 19 июня 2025 г.

Полный текст определения изготовлен 27 июня 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Кирейковой Г.Г.,  
судей Зарубиной Е.Н. и Корнелюк Е.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Бегичевой Светланы Николаевны на определение Десятого арбитражного апелляционного суда от 2 октября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 9 декабря 2024 г. по делу № А41-93046/2021.

В заседании приняли участие:

Бегичева Светлана Николаевна – лично (паспорт), представитель Жарова Ж.С. (доверенность от 18 июня 2025 г. № 50АВ2305652);

от конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Сигма Фит» Колобаева Дениса Владимировича – Мамаев Г.В. (доверенность от 18 июня 2025 г. б/н).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кирейковой Г.Г., объяснения представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

в рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Сигма Фит» (далее – должник) определением Арбитражного суда Московской области от 7 февраля 2024 г. признано недействительным перечисление должником в пользу Бегичевой С.Н. денежных средств в общей сумме 1 696 594 руб., применены последствия недействительности сделки.

Определением Десятого арбитражного апелляционного суда от 2 октября 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 9 декабря 2024 г., Бегичевой С.Н. отказано в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу апелляционной жалобы. Производство по апелляционной жалобе Бегичевой С.Н. на определение суда первой инстанции от 7 февраля 2024 г. прекращено.

Бегичева С.Н. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм процессуального права, просит отменить судебные акты и направить дело в Десятый арбитражный апелляционный суд для решения вопроса о принятии апелляционной жалобы Бегичевой С.Н. к производству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2025 г. кассационная жалоба Бегичевой С.Н. вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании Бегичева С.Н. и ее представитель поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представитель конкурсного управляющего должника против доводов кассационной жалобы по сути не возразил, выразив несогласие лишь с аргументом Бегичевой С.Н. о недобросовестности действий конкурсного управляющего.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, объяснениях участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что жалоба подлежит удовлетворению.

Прекращая производство по апелляционной жалобе Бегичевой С.Н., суд апелляционной инстанции руководствовался статьями 9, 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2013 г. № 99

«О процессуальных сроках», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2020 г. № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», и исходил из пропуска заявителем процессуального срока на подачу апелляционной жалобы и отсутствия уважительных причин для его восстановления.

Апелляционный суд указал на то, что десятидневный срок подачи апелляционной жалобы на определение суда первой инстанции истек 21 февраля 2024 г., в то время как апелляционная жалоба подана Бегичевой С.Н. 1 июля 2024 г.

При этом апелляционным судом отклонены доводы Бегичевой С.Н. о том, что она не была извещена о проведении судебного заседания и не располагала информацией об оспариваемом судебном акте. Суд указал на то, что о рассмотрении настоящего обособленного спора ответчик извещался Арбитражным судом Московской области, что подтверждается имеющимся в материалах дела реестром сформированных почтовых отправок, а также отчетом об отслеживании отправления.

Судом апелляционной инстанции отмечено, что информация о дате и времени судебного заседания по рассмотрению заявления конкурсного управляющего об оспаривании сделки своевременно опубликована судом первой инстанции в картотеке арбитражных дел, размещенной в сети Интернет. Обжалуемое определение размещено в картотеке арбитражных дел 8 февраля 2024 г.

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции счел, что, являясь участником обособленного спора, извещенным о рассмотрении дела, Бегичева С.Н. либо ее представитель имели возможность своевременно обратиться с апелляционной жалобой на определение суда первой инстанции. Апелляционным судом указано на отсутствие доказательств того, что Бегичева С.Н. столкнулась с обстоятельствами, препятствующими своевременной подаче апелляционной жалобы.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Между тем судами апелляционной и кассационной инстанций не учтено следующее.

Согласно части 1 статьи 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства

по делу, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия путем направления копии судебного акта.

При применении данного положения судам следует исходить из части 6 статьи 121, части 1 статьи 123 АПК РФ, в соответствии с которыми арбитражный суд к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия должен располагать сведениями о получении лицом, участвующим в деле, иным участником арбитражного процесса копии первого судебного акта по делу либо иными сведениями, указанными в части 4 статьи 123 АПК РФ (пункт 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2011 г. № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации»).

В силу части 1 статьи 122 АПК РФ копия судебного акта направляется арбитражным судом по почте заказным письмом с уведомлением о вручении либо путем вручения адресату под расписку непосредственно в арбитражном суде или по месту нахождения адресата, а в случаях, не терпящих отлагательства, путем направления телефонограммы, телеграммы, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи.

В соответствии с частью 1 статьи 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

К лицам, извещенным надлежащим образом, приравниваются те, кто, несмотря на почтовое извещение, не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд (пункт 2 части 4 статьи 123 АПК РФ).

Согласно представленному в материалы дела реестру сформированных почтовых отправлений от 21 ноября 2023 г. (том дела 1, лист 163) судебное извещение направлено Бегичевой С.Н. по адресу регистрации. Почтовая

корреспонденция, направленная в адрес ответчика, возвращена организацией почтовой связи в суд по причине истечения срока хранения.

В силу пункта 10.7.2 действующего в спорный период Порядка приема и вручения внутренних регистрируемых почтовых отправлений, утвержденного приказом акционерного общества «Почта России» от 21 июня 2022 г. № 230-п, почтовые отправления категории «Заказное» подлежат доставке почтальоном по адресу, указанному на почтовом отправлении.

Как следует из отчета об отслеживании почтового отправления с почтовым идентификатором 10705389825714, письмо прибыло в место вручения 13 декабря 2023 г., в этот же день передано почтальону в 13:33, при этом уже в 13:35 статус отправления изменился на «неудачная попытка вручения». Судебное извещение 21 декабря 2023 г. возвращено отправителю в связи с истечением срока хранения.

Усматриваемая из отчета информация о двухминутном временном промежутке между отметкой о передаче почтальону судебного письма и отметкой о неудачной попытке вручения письма должна была вызвать у суда первой инстанции обоснованные сомнения в том, что выход почтальона по месту жительства ответчика фактически осуществлялся и, как следствие, предприняты попытки вручения заказного письма и оставления для ответчика в почтовом ящике извещения о нем. На это также указывает направленный ответчику впоследствии ответ Почты России от 19 декабря 2024 г., согласно которому доставка почтовой корреспонденции до адресатов не производится в связи с отсутствием ставки почтальона в отделении почтовой связи, обслуживающем адрес проживания ответчика.

Как следует из объяснений Бегичевой С.Н., о состоявшемся судебном акте первой инстанции она узнала из сообщения банка о блокировке счета (25 июня 2024 г.) и уже 1 июля 2024 г. обратилась с апелляционной жалобой.

При таких обстоятельствах Бегичева С.Н. была лишена возможности участвовать в рассмотрении дела в суде первой инстанции и реально защищать свои права и законные интересы, своевременно представить документы, доводы, объяснения и возражения по заявленным конкурсным управляющим требованиям, в том числе доказательства возмездности получения оспариваемых перечислений, а также своевременно обжаловать судебный акт.

Дополнительным способом извещения ответчика послужило бы направление судом информации о времени и месте судебного заседания по электронной почте, указанной в выписке из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, которая приложена конкурсным управляющим к заявлению об оспаривании сделки (том дела 1, лист 9). Однако ни управляющий при истребовании у ответчика информации об основаниях

получения денежных средств, ни суд первой инстанции при рассмотрении настоящего спора этого не сделали. Как следует из пояснений, данных в судебном заседании, Бегичева С.Н. использует указанную электронную почту.

С учетом изложенного Бегичева С.Н. не может считаться извещенной надлежащим образом о судебном разбирательстве и не должна нести негативных последствий ненадлежащего исполнения органом почтовой связи обязанности по вручению лицу судебной корреспонденции. Следовательно, у суда апелляционной инстанции не имелось законных оснований для отказа в восстановлении срока и прекращения производства по жалобе.

Суд округа нарушение прав ответчика не устранил.

Допущенное судами апелляционной и кассационной инстанций нарушение норм процессуального права является существенным, без его устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов ответчика, в связи с чем обжалуемые судебные акты подлежат отмене, а апелляционная жалоба Бегичевой С.Н. на определение Арбитражного суда Московской области от 7 февраля 2024 г. по настоящему делу – направлению в Десятый арбитражный апелляционный суд для рассмотрения по существу.

Руководствуясь статьями 291<sup>11</sup> – 291<sup>14</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Десятого арбитражного апелляционного суда от 2 октября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 9 декабря 2024 г. по делу № А41-93046/2021 отменить.

Апелляционную жалобу Бегичевой Светланы Николаевны направить в Десятый арбитражный апелляционный суд для рассмотрения по существу.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий

Г.Г. Кирейкова

Судьи

Е.Н. Зарубина

Е.С. Корнелюк