

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС25-1533

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 июня 2025 г.

Резолютивная часть определения объявлена 23 июня 2025 г.  
Определение изготовлено в полном объеме 27 июня 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего судьи Шилохвоста О.Ю., судей Кирейковой Г.Г. и Самуйлова С.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «АтомЭнергоСбыт» (далее – гарантирующий поставщик)

на постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 октября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 16 января 2025 г. по делу № А62-11772/2023

по иску гарантирующего поставщика к публичному акционерному обществу «Россети Центр» (далее - сетевая компания) о взыскании задолженности по возмещению потерь в электрических сетях за август 2023 г. в размере 11 158,48 руб.;

по встречному иску сетевой компании к гарантирующему поставщику о взыскании задолженности по оплате услуг по передаче электроэнергии за август 2023 г. в размере 2 899,64 руб.,

с участием третьего лица: Богдановой Мальвины Ефимовны.

В заседании приняли участие представители:

гарантирующего поставщика – Межевикин Т.А., Сергеев М.А.,  
сетевой компании – Антипов М.А., Школьников Д.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 2 июня 2025 г. о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании,

а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, судебная коллегия

установила:

как следует из судебных актов и материалов дела, гарантирующий поставщик поставлял электроэнергию потребителям на территории Смоленской области, в том числе по договору энергоснабжения № 6771801025 Богдановой М.Е. в её домовладение, находившееся в поселке Вадино Сафоновского района. Сетевая компания как территориальная электросетевая организация оказывала услуги по передаче электроэнергии, в том числе в отношении указанного домовладения.

Правоотношения гарантирующего поставщика и сетевой компании по оказанию услуг по передаче электроэнергии регулировались договором от 18 июня 2014 г., по купле-продаже электроэнергии в целях компенсации потерь электроэнергии в электросетях – договором от 25 июня 2014 г.

В связи с наличием у Богдановой М.Е. задолженности по оплате электроэнергии 19 июля 2022 г. сетевая компания по заявке гарантирующего поставщика ограничила этого потребителя в получении электроэнергии: отсоединила кабель, соединявший опору линии электропередач, находившуюся за пределами границ земельного участка Богдановой М.Е., с изоляторами на фасаде её дома.

Впоследствии сетевая компания установила, что на ту же опору линии электропередачи вновь наброшен кабель и по нему осуществляется электроснабжение домовладения. Сетевая компания квалифицировала такое потребление электроэнергии как самовольное присоединение энергопринимающих устройств домовладения к распределительным сетям, зафиксировала это в акте о неучтенном потреблении электроэнергии от 4 августа 2023 г., а затем рассчитала объем безучетного потребления электроэнергии, составила справку-расчет и направила их гарантирующему поставщику для оплаты услуг по передаче электроэнергии за спорный период, поскольку указанный объем оценила как полезный отпуск электроэнергии.

Гарантирующий поставщик отклонил эти требования, квалифицировав потребление Богдановой М.Е. спорного объема электроэнергии как бездоговорное с отнесением его оплаты на сетевую компанию в составе потерь электроэнергии в сетях последней.

Разногласия сторон в квалификации спорного объема электроэнергии (потери в сетях или полезный отпуск) явились поводом для их обращения в суд с иском и встречным иском.

Решением Арбитражного суда Смоленской области от 15 марта 2024 г. иск гарантирующего поставщика удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано. Суд квалифицировал потребление электроэнергии как бездоговорное (абзац 12 пункта 2 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 4 мая 2012 г. № 442, далее – Основные положения № 442), посчитав, что самовольное подключение объекта

энергопотребления за пределами границ земельного участка потребителя к электросетям в период введения полного ограничения режима энергопотребления является новым подключением.

Постановлением апелляционного суда от 17 октября 2024 г. и постановлением суда округа от 16 января 2025 г. решение суда отменено, в удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск удовлетворен. Суды исходили из того, что при наличии действующего договора с потребителем использование в жилом доме для удовлетворения бытовых потребностей электроэнергии в обход существующей системы учета и в условиях приостановления предоставления коммунальной услуги по электроснабжению квалифицируется как безучетное потребление в смысле, придаваемом ему абзацем 15 пункта 2 Основных положений № 442, с применением соответствующих последствий.

Суды также руководствовались статьями 307, 309, 310, 540, 780 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), пунктами 1, 4 статьи 26, пунктом 3 статьи 32 Федерального закона от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», статьями 3, 157 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ), Правилами недискриминационного доступа по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 г. № 861 (пункты 50, 51), Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354 (далее - Правила № 354), Правилами полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 4 мая 2012 г. № 442 (далее - Правила № 442), а также пунктом 17 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации от 19 октября 2016 № 3(2016).

В кассационной жалобе общество "АтомЭнергоСбыт" настаивало на ошибочном толковании судами апелляционной и кассационной инстанций правовых норм, просило отменить постановления Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 октября 2024 г., Арбитражного суда Центрального округа от 16 января 2025 г., признать потребление бездоговорным по признакам самовольного подключения и потребления в условиях режима полного ограничения энергопотребления и оставить в силе решение суда Смоленской области от 15 марта 2024 г.

Доводы заявителя сводились к тому, что энергоснабжение домовладения осуществлялось самовольно в обход ранее согласованной схемы присоединения. Действие договора Богдановой М.Е. с гарантирующим поставщиком приостановлено введением ограничения режима потребления электроэнергии и приостановления её подачи. Заявитель полагал, что в этом случае подлежали применению Правила № 442 о бездоговорном потреблении электроэнергии (в частности пункт 21), не противоречащие жилищному законодательству и Правилам № 354.

Сетевая компания в отзыве просила судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения, настаивая на том, что в соответствии с Основными положениями № 442 потребление электроэнергии было безучетным с соответствующими последствиями.

В судебном заседании представители сторон поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Предмет кассационного рассмотрения данного дела свелся к разрешению вопроса о правовой квалификации потребления электроэнергии в домовладении при его подключении к распределительным электрическим сетям с нарушением установленного порядка и последствиях такого потребления. При этом под домовладением в данном случае понимается жилой дом и примыкающие к нему и (или) отдельно стоящие на общем с жилым домом земельном участке надворные постройки (пункт 2 Правил № 354). Жилым домом признается индивидуально-определенное здание, которое состоит из комнат, а также помещений вспомогательного использования, предназначенных для удовлетворения гражданами бытовых и иных нужд, связанных с их проживанием в таком здании. Жилой дом является одним из видов жилых помещений (статья 16 ЖК РФ).

Из пунктов 2, 10, 11 части 1 статьи 4, статьи 8, пункта 1 части 2, пункта 3 части 3 статьи 19 ЖК РФ следует, что отношения по поводу пользования жилыми помещениями (в том числе и индивидуального жилого фонда), предоставления коммунальных услуг и их оплаты регулируется жилищным законодательством, в частности Правилами № 354 (пункт 1).

В силу пункта 2, подпункта "г" пункта 4 Правил № 354 осуществление деятельности исполнителя по подаче собственникам домовладения электрической энергии с целью обеспечения благоприятных и безопасных условий использования земельных участков и расположенных на них жилых домов (домовладений) является коммунальной услугой. Исполнителем может быть юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, в том числе ресурсоснабжающая организация, которой в отношениях по электроснабжению, как правило, выступает гарантирующий поставщик электроэнергии (статья 157.2 ЖК РФ, пункт 9 Основных положений № 442).

Жилищным законодательством подключение внутриквартирного оборудования потребителя к внутридомовым инженерным сетям или централизованным сетям инженерно-технического обеспечения с нарушением установленного порядка квалифицируется как несанкционированное подключение, что следует из пунктов 18, 62, 115 Правил № 354.

Правила предоставления коммунальных услуг распространяются и на индивидуальный жилой фонд. Поскольку другого для этого фонда не установлено, а правоотношения с электроснабжением многоквартирных домов в этой части схожи, потребление электроэнергии в домовладении при его подключении к распределительным электрическим сетям с нарушением

установленного порядка должно также квалифицироваться как несанкционированное подключение.

Правилами № 354 предусмотрено, что при обнаружении несанкционированного подключения исполнитель составляет акт и направляет потребителю уведомление о необходимости устранить несанкционированное подключение.

Последствием несанкционированного подключения является приостановление исполнителем предоставления коммунальных услуг, перерасчет или доначисление потребителю платы за коммунальную услугу в порядке, предусмотренном Правилами № 354. Доначисление должно быть произведено исходя из объемов электроэнергии, рассчитанных как произведение мощности несанкционированно подключенного оборудования и его круглосуточной работы за период с даты осуществления несанкционированного подключения, указанной в акте. В случае невозможности установления этой даты – с даты проведения исполнителем предыдущей проверки, но не более чем за три месяца, предшествующие месяцу, в котором выявлено такое подключение, до даты устранения исполнителем такого несанкционированного подключения.

Если мощность несанкционированно подключенного оборудования определить невозможно, то объем потребленной электроэнергии определяется на основании норматива потребления коммунальной услуги по электроснабжению с применением к такому объему повышающего коэффициента 10. При отсутствии проживающих в домовладении граждан объем рассчитывается с учетом количества собственников такого домовладения.

Из изложенного следует, что действия Богдановой М.Е. по подключению её домовладения к распределительной электросети с нарушением установленного порядка должны квалифицироваться по жилищному законодательству как несанкционированное подключение. При выявлении этого факта доначисление и взыскание с неё недополученной платы за электроснабжение осуществляет гарантирующий поставщик. Для его взаиморасчетов с сетевой компанией, как правильно указали апелляционный и окружной суды, объем потребленной Богдановой М.Е. электроэнергии является полезным отпуском.

В то же время Правила № 442 о бездоговорном потреблении и пункт 189 этих правил в частности в данном случае неприменимы, так как для несанкционированного получения бытовыми потребителями электроэнергии имеется специальное правовое регулирование, предусматривающее порядок определения объема потребленной электроэнергии, а также в чью пользу производится её оплата. Обстоятельства, связанные с соблюдением сторонами спора этого порядка и правильность расчета взыскиваемой суммы подлежали судебному исследованию и мотивированной оценке.

В связи с существенным нарушением норм права, которые повлияли на исход дела, на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как

постановления апелляционного суда от 17 октября 2024 г. и суда округа от 16 января 2025 г., так и решение Арбитражного суда Смоленской области от 15 марта 2024 г. с направлением дела на новое рассмотрение в Арбитражный суд Смоленской области для проверки обстоятельств, указанных в данном определении.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Арбитражного суда Смоленской области от 15 марта 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 октября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 16 января 2025 г. по делу № А62-11772/2023 отменить, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Смоленской области.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Шилохвост О.Ю.

Судья

Кирейкова Г.Г.

Судья

Самуйлов С.В.