

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС25-577(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А56-81442/2018

Резолютивная часть определения объявлена 16 июня 2025 г.
Полный текст определения изготовлен 30 июня 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Ксенофоновой Н.А., судей Букиной И.А. и Капкаева Д.В. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу финансового управляющего Тихмянова Дениса Геннадьевича на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19 ноября 2024 г. по делу № А56-81442/2018 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В судебном заседании приняла участие Корягина Е.В. – представитель финансового управляющего Тихмянова Д.Г. по доверенности от 19 мая 2025 г.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ксенофоновой Н.А., судебная коллегия

установила:

в деле о банкротстве Смолиговца Филиппа Дмитриевича (далее – должник) общество с ограниченной ответственностью «ФДС» в лице конкурсного управляющего (далее – общество) подало заявление о рассмотрении разногласий с финансовым управляющим должника относительно включения в реестр текущих платежей требования о субсидиарной ответственности должника.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда

от 31 июля 2024 г., в удовлетворении заявления отказано в связи с квалификацией требования в качестве реестрового.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19 ноября 2024 г. определение от 11 марта 2024 г. и постановление от 31 июля 2024 г. отменены, разногласия разрешены посредством признания требования общества в качестве текущего платежа.

В кассационной жалобе финансовый управляющий Тихмянов Д.Г. просит об отмене постановления окружного суда и направлении спора на новое рассмотрение, ссылаясь на неправильное определение периода совершения должником правонарушения по доведению руководимого им общества до банкротства, от которого зависит очередность требования о субсидиарной ответственности.

Определением от 15 мая 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Представитель финансового управляющего поддержал доводы кассационной жалобы и не возражал в отношении её рассмотрения в отсутствие других участников спора.

В силу части 2 статьи 291¹⁰ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и с учетом мнения представителя подателя кассационной жалобы судебная коллегия рассмотрела жалобу в отсутствие надлежащим образом извещенных, но неявившихся участвующих в споре лиц.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, выступлении представителя её подателя, судебная коллегия считает, что постановление окружного суда подлежит отмене.

Из материалов дела усматриваются и судами установлены следующие обстоятельства.

В деле № А56-56498/2018 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области принято решение (резолютивная часть от 31 января 2019 г.) о признании общества банкротом, открытии конкурсного производства и утверждении конкурсного управляющего, что в силу абзаца второго пункта 2 статьи 126 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) налагало на должника как генерального директора обязанность обеспечить передачу конкурсному управляющему бухгалтерской и иной документации, материальных и иных ценностей в течение трех дней.

Для получения необходимых документов конкурсному управляющему общества потребовалось обращение в суд, который обязал должника передать бухгалтерскую и иную документацию, печати, штампы, материальные и иные ценности должника (определение от 6 июня 2019 г. по делу № А56-56498/2018).

За несвоевременную передачу документов общество просило суд привлечь должника к субсидиарной ответственности. Такая ответственность применена к должнику в определенном размере (определения от 11 июля 2021 г. и 20 ноября 2023 г. по делу № А56-56498/2018 соответственно).

Ко дню возникновения и неисполнения обязанности по передаче документов уже было возбуждено дело о банкротстве должника, что по мнению общества в силу пункта 1 статьи 5 Закона о банкротстве относит ответственность за нарушение обязанности к текущему для должника платежу, каковым общество и просило его признать в порядке разрешения заявленных разногласий с финансовым управляющим должника, настаивавшем на реестровом характере требования.

Суды первой и апелляционной инстанций установили, что вред обществу причинён вследствие бездействия должника, имевшего место до возбуждения дела о его банкротстве, поэтому квалифицировали примененную к должнику ответственность как реестровое для него требование.

Окружной суд, указав, что единственным основанием субсидиарной ответственности явилась непередача должником, находящимся в банкротной процедуре реструктуризации долгов, активов и материальных ценностей конкурсному управляющему общества, признал требование об ответственности текущим для должника платежом.

Между тем окружной суд не учел следующего.

Согласно пункту 1 статьи 61¹¹ Закона о банкротстве контролирующее лицо несёт субсидиарную ответственность по обязательствам должника, если вследствие действий (бездействия) такого лица стало невозможным полное погашение требований кредиторов должника. В силу пункта 2 названной нормы отсутствие обязательных для ведения (составления) и хранения документов учета (отчетности) или ненадлежащее отображение в них информации, существенно затрудняющие проведение применяемых в деле о банкротстве процедур, является следствием ненадлежащей деятельности контролирующего лица и отнесено к одному из обстоятельств, предполагающих наступление невозможности полного погашения требований кредиторов.

Таким образом, субсидиарная ответственность применяется за неправомерные действия по доведению подконтрольного должника до банкротства, а непередача необходимых для ведения процедур банкротства документов выступает в качестве подтверждения допущенных контролирующим лицом нарушений.

К субсидиарной ответственности наряду с законодательством о банкротстве и в не противоречащей ему части подлежат применению общие положения глав 25 и 59 Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств и обязательствах вследствие причинения вреда (пункт 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве»).

По правилам статей 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации ответственность за вред наступает по факту его причинения.

Финансовый управляющий должника указывал, что общество перестало исполнять обязательства в период 2014-2017 гг., а возникшие в связи

с неисполнением обязательств требования кредиторов включены в реестр общества в деле о его банкротстве.

Следовательно, вред обществу, предопределивший его неплатежеспособность и возбуждение дела о банкротстве, был причинен должником не позднее обозначенного управляющим периода.

Принятыми судебными актами по вопросу о субсидиарной ответственности в установленном для целей банкротства порядке подтверждены уже имеющийся факт причинения обществу вреда как основание ответственности должника и размер ответственности.

Основание для субсидиарной ответственности возникло в связи с деятельностью должника до возбуждения в отношении него дела о банкротстве, поэтому требование о привлечении к ответственности не является текущим, что и констатировали суды первой и апелляционной инстанций.

Окружной суд определил характер спорного требования в противоречие с основанием и сроком его возникновения, в связи с чем его постановление подлежит отмене на основании части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с оставлением в силе законных актов судов первой и апелляционной инстанций.

Руководствуясь статьями 184, 291.12 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19 ноября 2024 г. по делу № А56-81442/2018 отменить.

Определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11 марта 2024 г. и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 31 июля 2024 г. по названному делу оставить в силе.

Председательствующий судья

Н.А. Ксенофонтова

Судьи

И.А. Букина

Д.В. Капкаев