

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС25-1735

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А55-34230/2023

Резолютивная часть определения объявлена 17 июня 2025 г.
Полный текст определения изготовлен 1 июля 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Попова В.В., судей Грачевой И.Л. и Чучуновой Н.С.,

при участии представителей акционерного общества «Волжские просторы» Шариповой Ж.О. (доверенность от 11 июня 2025 г.), Светличкиной А.А. (доверенность от 11 июня 2025 г.), Леонова Д.В. (доверенность от 11 июня 2025 г.), акционерного общества «Транснефть-Приволга» Капулы Ю.А. (доверенность от 25 октября 2022 г.), Бутыркина С.В. (доверенность от 21 мая 2025 г.), Корнеева В.В. (доверенность от 10 июня 2025 г.),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Волжские просторы» на решение Арбитражного суда Самарской области от 27 февраля 2024 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 12 декабря 2024 г. по делу № А55-34230/2023,

УСТАНОВИЛА:

Акционерное общество «Волжские просторы» (далее – общество «Волжские просторы») обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к акционерному обществу

«Транснефть-Приволга» (далее – общество «Транснефть-Приволга») об обязанности заключить с истцом соглашение об осуществлении публичного сервитута; об урегулировании разногласий, возникших при заключении соглашения об осуществлении публичного сервитута, изложив пункт 3.2 соглашения в следующей редакции: «Размер платы за публичный сервитут в период с 27 июля 2022 г. по 31 декабря 2022 г. составляет 848 654 руб. 80 коп.; размер платы за публичный сервитут в год составляет 1 960 500 руб.; размер платы за публичный сервитут за 10 лет составляет 19 626 484 руб. 90 коп.».

Арбитражный суд Самарской области решением от 27 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда 10 июня 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 12 декабря 2024 г., отказал в иске.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Волжские просторы», ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

Определением от 28 мая 2025 г. судьи Верховного Суда Российской Федерации Грачевой И.Л. жалоба общества «Волжские просторы» вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании Судебной коллегии представители общества «Транснефть-Приволга» заявили ходатайство о приобщении к материалам дела отзыва (с приложенным заключением по вопросам толкования земельного и гражданского законодательства на 29 листах) на кассационную жалобу, который направлен ответчиком в Верховный Суд Российской Федерации в электронном виде 16 июня 2025 г.

Судебная коллегия (с учетом в том числе мнения представителей истца, не получивших возможности ознакомиться с отзывом) отказала в удовлетворении ходатайства общества «Транснефть-Приволга» о приобщении отзыва на кассационную жалобу и приложенных к нему документов, поскольку, направляя письменный отзыв накануне судебного разбирательства, ответчик нарушил требование части 3 статьи 291.4 АПК РФ, согласно которой отзыв направляется в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации и лицам, участвующим в деле, в срок, обеспечивающий возможность ознакомления с отзывом до начала судебного заседания.

В судебном заседании представители общества «Волжские просторы» поддержали доводы жалобы, а представители общества «Транснефть-Приволга» просили отказать в ее удовлетворении, считая обжалуемые судебные акты законными и обоснованными.

Согласно части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод,

законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Грачевой И.Л., выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о наличии предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ АПК РФ оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как следует из материалов дела и установлено судами, обществу «Транснефть-Приволга» на праве собственности принадлежат магистральные нефтепроводы протяженностью 113 000 м (МН «Муханово-Куйбышев») и 20 930 м (МН «Кротовка-Куйбышев»), введенные в эксплуатацию в 1959 и 1975 годах.

Данные магистральные нефтепроводы поставлены на государственный кадастровый учет в Едином государственном реестре недвижимости (далее – ЕГРН) 14 февраля 2011 г. и 16 сентября 2011 г.

Общество «Волжские просторы» (арендодатель) и общество «Транснефть-Приволга» (арендатор) 25 февраля 2020 г. заключили на срок с 20 марта 2020 г. по 17 марта 2021 г. договор аренды части земельных участков сельскохозяйственного назначения с кадастровыми номерами 63:17:1405005:665 и 63:17:1405005:666, принадлежащих арендодателю на праве собственности, для реализации арендатором проекта «Строительство камер СОД (системы очистки и диагностики) 103 км МН Муханово-Куйбышев Ду700 (прием), 17 км МН Кротовка-Куйбышев Ду700 (прием). Самарское РНУ», в том числе для создания наземных сооружений, а также наземных частей подземных сооружений, согласно проектной документации.

В приложениях к договору аренды сторонами согласованы планы границ земельных участков и перечень сооружений, подлежащих размещению (строительству) на них этих участках.

Объект «Строительство камер СОД 103 км МН Муханово-Куйбышев Ду700 (прием), 17 км МН Кротовка-Куйбышев Ду700 (прием). Самарское РНУ» (далее – Строительство камер СОД, камеры СОД) построен и введен в эксплуатацию 1 марта 2021 г. Согласно выписке из ЕГРН данное сооружение как вновь построенный объект 25 марта 2021 г. поставлено на кадастровый учет под номером 63:17:1405005:910, в этот же день на него зарегистрировано право собственности общества «Транснефть-Приволга».

В июле 2021 г. из земельного участка с кадастровым номером 63:17:1405005:665 образованы земельные участки площадью 31 571 кв.м и 2 061 619 кв.м с кадастровыми номерами 63:17:1405005:916 и 63:17:1405005:917, а из земельного участка с кадастровым номером 63:17:1405005:666 образованы земельные участки площадью 6493 кв.м и 316 339 кв.м с кадастровыми номерами 63:17:1405005:914 и 63:17:1405005:915. На вновь образованных участках располагаются камеры СОД.

Общество «Транснефть-Приволга» 30 мая 2022 г. направило в Министерство энергетики Российской Федерации (далее – Минэнерго) ходатайство об установлении в соответствии с подпунктом 1 статьи 39.37

Земельного кодекса Российской Федерации (далее – Земельный кодекс) публичного сервитута в отношении, в том числе указанных земельных участков, принадлежащих обществу «Волжские просторы», в целях эксплуатации объекта федерального значения – Строительство камер СОД.

Минэнерго приказом от 18 июля 2022 г. № 674 (далее – Приказ № 674) установило публичный сервитут сроком на 10 лет, в том числе в отношении земельных участков с кадастровыми номерами 63:17:1405005:916, 63:17:1405005:917, 63:17:1405005:914 и 63:17:1405005:915, в целях эксплуатации неотъемлемой технологической части магистральных нефтепроводов федерального значения – Строительство камер СОД.

Общество «Транснефть-Приволга» письмом от 30 августа 2022 г. направило в адрес общества «Волжские просторы» для согласования и подписания проект соглашения об осуществлении публичного сервитута на платной основе в отношении указанных земельных участков.

Общество «Волжские просторы» в письме от 29 сентября 2022 г. выразило несогласие с условием о размере платы и предложило заключить соглашение об осуществлении публичного сервитута с установлением платы за публичный сервитут в размере 45 руб. за кв.м в год.

Письмом от 6 октября 2022 г. № ТПВ-02-32-12/49081 общество «Транснефть-Приволга» отклонило предложение о заключении указанного соглашения на условиях общества «Волжские просторы».

Нотариус Нотариальной палаты Самарской области Волжского нотариального округа Самарской области извещением от 3 февраля 2023 г. сообщил обществу «Волжские просторы» о внесении обществом «Транснефть-Приволга» в депозит нотариуса денежных средств в размере 466 408 руб. 80 коп. для передачи в счет обязательств по Приказу № 674.

В письме от 29 марта 2023 г. общество «Волжские просторы» сообщило ответчику о том, что плата за публичный сервитут в размере 466 408 руб. 80 коп. не отвечает критериям соразмерности, предложив рассмотреть протокол разногласий к соглашению об осуществлении публичного сервитута, в том числе по размеру платы за публичный сервитут.

Общество «Волжские просторы», указывая на не достижение сторонами договоренности при заключении соглашения об осуществлении публичного сервитута в отношении спорных земельных участков в части платы за публичный сервитут, 20 октября 2023 г. обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, сославшись на статьи 445, 446 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), статьи 23, 39.47, 41 Земельного кодекса, статью 3.6 Федерального закона от 25 октября 2001 г. № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» (далее – Закон № 137-ФЗ), пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

Суды исходили из следующего.

Общество «Волжские просторы» пропустило предусмотренный пунктом 9 статьи 39.47 Земельного кодекса четырнадцатидневный срок для направления

в адрес общества «Транснефть-Приволга» предложения о заключении соглашения об осуществлении публичного сервитута на иных условиях, а также предусмотренный пунктом 2 статьи 446 Гражданского кодекса шестимесячный срок для обращения в суд с иском об урегулировании разногласий, возникших между сторонами при заключении соглашения об осуществлении публичного сервитута.

В соответствии с положениями пунктов 3 и 4 статьи 3.6 Закона № 137-ФЗ юридические лица, у которых право собственности, право хозяйственного ведения или право оперативного управления на сооружения, подлежащие размещению по правилам Земельного кодекса на земельных участках на условиях публичного сервитута, возникло до 1 сентября 2018 г., могут оформить публичный сервитут в отношении, в том числе и частных земель, без установления платы.

Поскольку публичный сервитут в отношении спорных земельных участков, находящихся в частной собственности, был установлен для эксплуатации неотъемлемой технологической части магистральных нефтепроводов федерального значения, право собственности на которые у общества «Транснефть-Приволга» возникло до 1 сентября 2018 г., плата за такой публичный сервитут в соответствии с пунктом 4 статьи 3.6 Закона № 137-ФЗ не устанавливается.

То обстоятельство, что ответчик в 2020 и 2021 годах осуществил реконструкцию магистральных нефтепроводов путем возведения на участках истца Камер СОД, не имеет правового значения, поскольку в результате такой реконструкции новый объект недвижимости не возник, так как камеры СОД является частью нефтепроводов.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Судебная коллегия считает, что суды трех инстанций при рассмотрении настоящего дела неправильно применили нормы материального и процессуального права и не учли следующего.

В соответствии с пунктом 2 статьи 23 Земельного кодекса сервитут может быть установлен решением исполнительного органа государственной власти или органа местного самоуправления в целях обеспечения государственных или муниципальных нужд, а также нужд местного населения без изъятия земельных участков (публичный сервитут).

Согласно пункту 3 статьи 23 Земельного кодекса к правоотношениям, возникающим в связи с установлением, осуществлением и прекращением действия публичного сервитута, положения Гражданского кодекса о сервитуте и положения главы V.3 Земельного кодекса не применяются.

Порядок установления публичного сервитута в отношении земельных участков и (или) земель для их использования в целях, предусмотренных статьей 39.37 Земельного кодекса, срок публичного сервитута, условия его осуществления и порядок определения платы за такой сервитут устанавливаются главой V.7 данного Кодекса (пункт 18 статьи 23 Земельного кодекса).

Подпунктом 1 статьи 39.37 Земельного кодекса (в редакции, действовавшей до 31 декабря 2024 г.) определено, что публичный сервитут может быть установлен для использования земельных участков и (или) земель в целях размещения объектов электросетевого хозяйства, тепловых сетей, водопроводных сетей, сетей водоотведения, линий и сооружений связи, линейных объектов системы газоснабжения, нефтепроводов и нефтепродуктопроводов, их неотъемлемых технологических частей, если указанные объекты являются объектами федерального, регионального или местного значения, либо необходимы для организации электро-, газо-, тепло-, водоснабжения населения и водоотведения, подключения (технологического присоединения) к сетям инженерно-технического обеспечения, либо переносятся в связи с изъятием земельных участков, на которых они ранее располагались, для государственных или муниципальных нужд.

В соответствии с пунктом 1 статьи 39.39 Земельного кодекса публичный сервитут устанавливается решением уполномоченного органа исполнительной власти или органа местного самоуправления, предусмотренных статьей 39.38 Кодекса, на основании ходатайства об установлении публичного сервитута.

Установление публичного сервитута для использования земельных участков и (или) земель, предусмотренное главой V.7 Земельного кодекса, обусловлено необходимостью обеспечения государственных или муниципальных нужд, а также нужд местного населения и допускается только в случаях, определенных законом, с соблюдением предусмотренных им условий, при одновременном закреплении гарантий защиты интересов собственников соответствующих земельных участков (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 26 сентября 2024 г. № 2469-О).

В главе V.7 Земельного кодекса закреплены основания для установления публичного сервитута, соответствующие полномочия органов государственной власти и органов местного самоуправления, правила формирования правоотношений между правообладателем земельного участка и лица, по ходатайству которого устанавливается публичный сервитут.

При этом правообладатель земельного участка сохраняет все средства защиты своего права на землю. Так, данное лицо вправе оспорить в судебном порядке акт об установлении публичного сервитута, требовать плату за сервитут, обратиться в суд с требованием о понуждении обладателя сервитута заключить соглашение об осуществлении публичного сервитута, требовать изъятия земельного участка, в случае если установление такого сервитута приводит к невозможности использования земельного участка в соответствии с разрешенным использованием.

Согласно пунктам 5 - 9 статьи 39.47 Земельного кодекса обладатель публичного сервитута обязан подготовить проект соглашения об осуществлении публичного сервитута и направить его правообладателю земельного участка.

Из норм земельного законодательства, регулирующих порядок установления публичного сервитута и заключения соглашения об осуществлении публичного сервитута, не следует, что в случае не направления

правообладателем земельного участка, в отношении которого установлен публичный сервитут, ответа на проект соглашения об осуществлении публичного сервитута либо его направление по истечении четырнадцатидневного срока (пункт 9 статьи 39.47 Земельного кодекса) собственник данного участка утрачивает право на заключение соглашения об осуществлении публичного сервитута либо соглашение об осуществлении публичного сервитута считается заключенным на условиях, предложенных обладателем публичного сервитута.

Положениями пункта 11 статьи 39.47 Земельного кодекса предусмотрено, что в случае не заключения сторонами соглашения об осуществлении публичного сервитута с учетом сроков, указанных в пунктах 9 – 11 данной статьи, предусмотренная проектом плата за публичный сервитут его обладателем вносится в депозит нотариуса по месту нахождения участка; в указанном случае обладатель публичного сервитута, внесший плату в депозит нотариуса, вправе осуществлять публичный сервитут до заключения соответствующего соглашения, в том числе выполнять работы в соответствии с графиком и сроками, которые предусмотрены проектом соглашения.

Пунктом 12 статьи 39.47 Земельного кодекса предусмотрено право правообладателя земельного участка обратиться в суд с требованием о понуждении обладателя публичного сервитута заключить соглашение об осуществлении сервитута; в этом случае такое соглашение считается заключенным на условиях, указанных в решении суда с момента вступления решения суда в законную силу. При этом размер платы за сервитут может быть установлен судом независимо от суммы, внесенной в депозит нотариуса, и такая сумма засчитывается в счет платы за публичный сервитут.

Таким образом, специальными нормами, регулирующими правила заключения соглашения об осуществлении публичного сервитута, не установлены пресекательные сроки для заключения сторонами такого соглашения, в том числе в судебном порядке.

Правовые последствия неподписания правообладателем земельного участка соглашения об осуществлении публичного сервитута в сроки, указанные в пунктах 9 и 10 статьи 39.47 Земельного кодекса, заключается в том, что обладатель публичного сервитута вправе осуществлять сервитут на условиях направленного им проекта, в том числе в части платы, до заключения сторонами соглашения об осуществлении сервитута (добровольно или по решению суда).

В данном случае у сторон соглашения об осуществлении публичного сервитута возникли разногласия относительно платы за сервитут, не урегулированные сторонами в досудебном порядке.

Разрешение судом спора сторон при возникновении разногласий по конкретным условиям договора имеет своей целью внесение определенности в правоотношения сторон и установление условий договора в соответствии с требованиями действующего законодательства (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31 января 2012 г. № 11657/11).

Поскольку общество «Транснефть-Приволга» осуществляет эксплуатацию наземных линейных объектов, расположенных на земельных участках истца на основании установленного Минэнерго публичного сервитута, направило правообладателю земельных участков соглашение об осуществлении публичного сервитута, между сторонами существовала переписка об условиях данного соглашения до 29 марта 2023 г., не может служить основанием для отказа в иске довод ответчика о пропуске истцом срока, указанного в статье 446 Гражданского кодекса.

В рассматриваемой ситуации урегулирование разногласий между сторонами спора направлено на реализацию собственником земельных участков, в отношении которых уполномоченным органом на длительный срок (10 лет) установлен публичный сервитут, права, в том числе на получение соразмерной платы от лица, в интересах которого установлен публичный сервитут, и внесение правовой определенности в их взаимоотношения.

В силу пункта 1 статьи 39.46 Земельного кодекса обладатель публичного сервитута обязан вносить плату за публичный сервитут, если иное не предусмотрено данным Кодексом.

В соответствии с пунктом 3 статьи 3.6 Закона № 137-ФЗ (в редакции, действовавшей до 31 декабря 2024 г.) юридические лица, право собственности, право хозяйственного ведения или право оперативного управления которых на сооружения, которые в соответствии с Земельным кодексом могут размещаться на земельном участке и (или) землях на основании публичного сервитута, возникло в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, до 1 сентября 2018 г. и у которых отсутствуют права на земельный участок, на котором находятся такие сооружения, вправе оформить публичный сервитут в порядке, установленном главой V.7 Земельного кодекса, в целях размещения таких сооружений или приобрести соответствующий земельный участок в аренду до 1 января 2025 г.

Плата за публичный сервитут, устанавливаемый в случаях, предусмотренных пунктами 1 и 3 статьи 3.6 Закона № 137-ФЗ, не устанавливается в том числе в случае установления публичного сервитута в отношении земельных участков, находящихся в частной собственности (пункт 4 статьи 3.6 Закона № 137-ФЗ).

Положения пунктов 3 и 4 статьи 3.6 Закона № 137-ФЗ, предусматривающие освобождение от внесения платы за публичный сервитут обладателя возникших до 1 сентября 2018 г. вещных права на сооружения, расположенные на частных участках, касаются лишь тех поименованных в законе объектов (в том числе их неотъемлемых технологических частей), которые были размещены к указанной дате в конкретных пространственных границах на соответствующем земельном участке и (или) землях.

Эксплуатация наземного линейного объекта, в том числе нефтепровода, предполагает занятие им части соответствующего земельного участка, а также применение комплекса мер организационного и запретительного характера, например, установление охранных зон, в пределах которых запрещается осуществление отдельных видов деятельности, установление публичных

сервитутов для получения полномочий по пользованию чужим земельным участком в целях эксплуатации объекта недвижимости (линейного объекта).

Суды, сделав выводы о том, что камеры СОД, построенные в 2021 году, являются неотъемлемой частью магистральных нефтепроводов, возведенных до 1 сентября 2018 г., и поэтому у ответчика отсутствует обязанность вносить плату за сервитут, не учли следующие обстоятельства.

Согласно материалам дела в 2020 году ответчик получил в аренду свободные от застройки земельные участки истца с целью строительства на них объекта – Строительство камер СОД, а не для реконструкции существовавших линейных объектов. Доказательств того, что на спорных земельных участках истца до 2021 года располагались наземные линейные сооружения ответчика, не представлено.

В 2021 году сооружение (Строительство камер СОД) введено в эксплуатацию как самостоятельный объект, поставлено на государственный кадастровый учет с одновременной регистрацией на него права собственности общества «Транснефть-Приволга».

В результате строительных работ был создан новый объект, то есть ранее не существовавший на земельных участках истца.

То обстоятельство, что данный объект задействован в целях эксплуатации магистральных нефтепроводов и стал частью производственно-технологического комплекса по транспортировке нефти, не подтверждает наличие у ответчика права на бесплатное осуществление сервитута в отношении земельных участков, на которых этот объект возведен в 2021 году.

Положения пункта 3 статьи 3.6 Закона № 137-ФЗ о бесплатном осуществлении сервитута в отношении земель, на которых расположены линейные объекты, возведенные до 1 сентября 2018 г., не позволяют сделать вывод о возможности их применения в том случае, когда при изменении, увеличении протяженности линейного объекта, его реконструкции, дополнении новыми частями необходимо использование новых земельных участков, то есть ранее не занятых такими объектами.

Кроме того, Приказом № 674 публичный сервитут на земельные участки истца установлен на основании заявления ответчика для эксплуатации исключительно указанного сооружения - Строительство камер СОД, а не магистрального нефтепровода.

При установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса).

С учетом положений статьи 75.1 Конституции Российской Федерации принцип добросовестности является одним из элементов публичного порядка Российской Федерации (пункт 5.2 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 3 октября 2023 г. № 46-П).

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны. При этом

добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное (пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Действующим законодательством и сложившейся судебной практикой не допускается противоречивое и недобросовестное поведение субъектов хозяйственного оборота, не соответствующее обычной коммерческой честности (правило эстоппель). Таким поведением является в частности поведение, не соответствующее предшествующим заявлениям или поведению стороны, при условии, что другая сторона в своих действиях разумно полагалась на них.

Как установлено судами и не оспаривается сторонами, общество «Транснефть-Приволга» направило обществу «Волжские просторы» проект соглашения об осуществлении публичного сервитута, предусматривающего плату за сервитут; указанная плата в размере 466 408 руб. 80 коп. в соответствии с пунктом 8 статьи 39.46 Земельного кодекса внесена ответчиком в депозит нотариуса единовременным платежом; тем самым общество «Транснефть-Приволга» признавало наличие у него обязанности по внесению платы за установленный Приказом № 674 публичный сервитут.

С учетом приведенных обстоятельств и норм земельного и гражданского законодательства Судебная коллегия считает, что у судов не было оснований для отказа обществу «Волжские просторы» в иске об обязанности ответчика заключить соглашение об осуществлении публичного сервитута и об определении условий данного соглашения, в том числе условия о размере платы, поэтому обжалуемые судебные акты как принятые с существенным нарушением норм материального и процессуального права подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции для разрешения спора о заключении указанного соглашения и определения его условий.

При новом рассмотрении дела суду надлежит учесть изложенное, исследовать все обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения спора; правильно применив нормы материального и процессуального права, урегулировать разногласия сторон при заключении соглашения об осуществлении публичного сервитута, в том числе определить плату за сервитут.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291¹¹-291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Арбитражного суда Самарской области от 27 февраля 2024 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 12 декабря 2024 г. по делу № А55-34230/2023 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Самарской области.

Председательствующий

В.В. Попов

Судьи

И.Л. Грачева

Н.С. Чучунова