

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС25-1299

г. Москва

Дело № А40-40853/2021

3 июля 2025 г.

резюмирующая часть определения объявлена 26 июня 2025 г.
полный текст определения изготовлен 3 июля 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Зарубиной Е.Н. и Корнелюк Е.С. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Щукина Кирилла Анатольевича на определение Арбитражного суда города Москвы от 1 февраля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 4 декабря 2024 г. по делу № А40-40853/2021.

В судебном заседании приняли участие представители:

конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Риц литература» Хачатуряна А.М. – Трескова Л.В. (по доверенности от 1 июня 2025 г.);

Федеральной налоговой службы – Горюнов А.А. (по доверенности от 15 октября 2024 г.), Наумов Е.Н. (по доверенности от 16 сентября 2024 г.);

Щукина Кирилла Анатольевича – Ивануха М.Б. (по доверенности от 6 апреля 2023 г.).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителей конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Риц литература», Федеральной налоговой службы и Щукина К.А., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Риц литература» (далее – общество) его конкурсный управляющий обратился

в суд с заявлением о привлечении Черчесова Ч.О. и Щукина К.А. к субсидиарной ответственности по обязательствам названного общества.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 1 февраля 2024 г. признано доказанным наличие оснований для привлечения к ответственности Черчесова Ч.О. и Щукина К.А.; производство по заявлению в части определения размера их ответственности приостановлено до окончания расчетов с кредиторами.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10 апреля 2024 г. (при первоначальном рассмотрении спора) определение суда первой инстанции отменено в части привлечения к субсидиарной ответственности Щукина К.А.; в отмененной части в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11 июля 2024 г. постановление суда апелляционной инстанции отменено в части отказа в привлечении Щукина К.А. к субсидиарной ответственности по обязательствам общества по основанию, предусмотренному статьей 61.12 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве); в отмененной части обособленный спор направлен на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

По результатам нового рассмотрения спора постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 августа 2024 г. определение суда первой инстанции в обжалуемой части оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 4 декабря 2024 г. определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил в части привлечения Щукина К.А. к субсидиарной ответственности по обязательствам общества по основанию, предусмотренному статьей 61.11 Закона о банкротстве, в указанной части в удовлетворении заявления отказал. В части привлечения Щукина К.А. к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному статьей 61.12 Закона о банкротстве, судебные акты оставлены без изменения, с него в пользу общества взысканы 2 132 216 рублей 10 копеек.

Щукин К.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить в части привлечения его к субсидиарной ответственности.

В отзыве на кассационную жалобу конкурсный управляющий обществом поддерживает доводы жалобы о необходимости применения к спору правовой позиции, изложенной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 30 октября 2023 г. № 50-П (далее – постановление № 50-П).

ФНС России в отзыве на кассационную жалобу обращает внимание на неверное определение судом округа задолженности перед бюджетом, включенной в реестр требований кредиторов общества (далее – реестр), указывает на необходимость квалификации части требования управляющего в качестве иска о возмещении убытков.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 мая 2025 г. кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебных актов проверена судебной коллегией в обжалуемой части (в части взыскания 2 132 216 рублей 10 копеек со Щукина К.А. в порядке привлечения его к субсидиарной ответственности).

Изучив материалы дела, заслушав объяснения явившихся в судебное заседание представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия считает, что постановление окружного суда подлежит отмене в части суммы, взысканной со Щукина К.А., по следующим основаниям.

Удовлетворяя заявление конкурсного управляющего в части привлечения Щукина К.А. к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному статьей 61.12 Закона о банкротстве, суды первой и апелляционной инстанций, определив момент объективного банкротства общества (1 октября 2017 г.), установили факт неисполнения Щукиным К.А. (руководителем должника и его единственным участником) обязанности по обращению в суд с заявлением о банкротстве подконтрольного общества в установленный пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве срок. После этого возросла задолженность общества перед Департаментом городского имущества города Москвы (далее – департамент) и возникли новые налоговые обязательства перед бюджетом в лице уполномоченного органа. Впоследствии данные новые требования так и не были погашены, они включены в реестр.

С общим выводом судов о неисполнении Щукиным К.А. обязанности по обращению в суд с заявлением о банкротстве общества, возникшей 1 октября 2017 г., согласился окружной суд. Суд округа самостоятельно определил сумму, подлежащую взысканию в порядке привлечения к ответственности, признав ее равной сумме требований уполномоченного органа, включенных в реестр определением суда первой инстанции от 26 октября 2022 г.

В части отказа во включении в размер ответственности Щукина К.А. суммы требований департамента судебные акты не обжалуются и в связи с этим не являются предметом проверки судебной коллегии.

Доводы Щукина К.А. о неправильном определении судами момента возникновения признаков объективного банкротства на стороне общества не могут быть приняты во внимание судебной коллегией, поскольку направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами ее полномочий (часть 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно общим положениям пункта 2 статьи 61.12 Закона о банкротстве размер субсидиарной ответственности руководителя равен совокупному размеру обязательств должника, возникших в период со дня истечения месячного срока, предусмотренного пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве, и до дня возбуждения дела о банкротстве.

В рассматриваемом случае суд округа признал подлежащей включению в размер ответственности сумму обязательств перед бюджетом, возникших в 2018 г. При установлении данной суммы окружной суд руководствовался определением суда первой инстанции от 26 октября 2022 г.

Между тем, в упомянутом определении содержалась ошибка. Она была устранена посредством исправления опечатки. Так, определением Арбитражного суда города Москвы от 16 декабря 2022 г. учитываемая в реестре задолженность по обязательным платежам уменьшена.

Таким образом, окружной суд, принимая свой судебный акт, опирался на информацию, которая перестала быть актуальной задолго до разрешения вопроса о размере ответственности Щукина К.А.

С учетом изложенного обжалуемое постановление суда округа подлежит отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в части взыскания денежных средств со Щукина К.А., вопрос об определении размера его ответственности – направлению в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

При разрешении указанного вопроса суду надлежит установить ту сумму обязательств перед бюджетом, которая отражалась в реестре после исправления опечатки и осталась непогашенной в ходе процедур банкротства, проверить вошли ли в состав этой задолженности суммы штрафов за налоговые правонарушения, оценить возражения о недопустимости взыскания со Щукина К.А. указанных штрафов (при их наличии) исходя из правовой позиции, приведенной в постановлении № 50-П.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Арбитражного суда Московского округа от 4 декабря 2024 г. по делу № А40-40853/2021 Арбитражного суда города Москвы отменить в части взыскания денежных средств со Щукина Кирилла Анатольевича.

Вопрос об определении размера его ответственности направить в Арбитражный суд города Москвы для рассмотрения по существу.

В остальной части указанное постановление Арбитражного суда Московского округа оставить без изменения.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

Е.Н. Зарубина

судья

Е.С Корнелюк