

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-1557

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А41-92570/2022

3 июля 2025 года

Резолютивная часть определения объявлена 26 июня 2025 года
Полный текст определения изготовлен 3 июля 2025 года

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Зарубиной Е.Н.,
судей Корнелюк Е.С. и Разумова И.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества «Промсвязьбанк» на определение Арбитражного суда Московской области от 12 марта 2024 года по делу № А41-92570/2022, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 24 июня 2024 года и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17 января 2025 года по тому же делу.

В судебном заседании принял участие представитель публичного акционерного общества «Промсвязьбанк» – Кораблева К.Ф. по доверенности от 10 июня 2025 года № 1461.

Заслушав и обсудив доклад судьи Зарубиной Е.Н., объяснения присутствующего в судебном заседании представителя участвующего в деле лица, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

решением Арбитражного суда Московской области от 20 февраля 2023 года Демин Валентин Владимирович (далее – Демин В.В., должник) признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим утвержден Бирковский Юрий Александрович (далее – финансовый управляющий).

Финансовый управляющий обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением об утверждении отчета о результатах проведения процедуры реализации имущества должника, завершении процедуры реализации имущества и освобождении должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов, за исключением требований публичного акционерного общества «Промсвязьбанк» (далее – ПАО «Промсвязьбанк», банк) и федерального государственного казенного учреждения «Федеральное управление накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих» (далее – ФГКУ «Росвоенипотека»).

Определением Арбитражного суда Московской области от 12 марта 2024 года завершена процедура реализации имущества Демина В.В., должник освобожден от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении процедуры реализации имущества гражданина.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 24 июня 2024 года определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 17 января 2025 года указанные судебные акты оставил без изменения.

ПАО «Промсвязьбанк» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения судами норм права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22 мая 2025 года кассационная жалоба вместе с материалами дела передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель банка поддержал доводы жалобы.

Кассационная жалоба рассмотрена в порядке части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие извещенных о времени и месте судебного разбирательства иных участвующих в деле лиц.

Изучив материалы дела, проверив в порядке статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и выступлении присутствующего в судебном заседании представителя банка, судебная коллегия считает, что судебные акты подлежат отмене в части.

Согласно статье 213.2 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве)

при рассмотрении дела о банкротстве гражданина применяются реструктуризация долгов гражданина, реализация имущества гражданина, мировое соглашение.

В случае принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом арбитражный суд принимает решение о введении реализации имущества гражданина (пункт 2 статьи 213.24 Закона о банкротстве).

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.25 Закона о банкротстве все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 названной статьи, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством и которое исключается из конкурсной массы финансовым управляющим.

Взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности жилое помещение (его часть), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением названного имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание (пункт 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В рамках настоящего дела определением Арбитражного суда Московской области от 17 июля 2023 года в третью очередь реестра требований кредиторов должника включено требование банка по кредитному договору от 15 декабря 2015 года № 57015/2015 (далее – кредитный договор) в размере 1 287 425 рублей 37 копеек, как обеспеченное залогом имущества должника – квартиры, расположенной по адресу: Московская область, Ногинский район, г. Старая Купавна, ул. Кирова, д. 23, кв. 455 (далее – квартира).

Указанная квартира была приобретена должником с использованием кредитных денежных средств, предоставленных банком по кредитному договору, обеспеченному ипотекой, и денежных средств, предоставленных ФГКУ «Росвоенипотека» по договору целевого жилищного займа от 15 декабря 2015 года № 1510/00193062 (далее – договор целевого жилищного займа) для оплаты части первоначального взноса по договору участия в долевом строительстве и для погашения обязательств по ипотечному кредиту, в соответствии с положениями Федерального закона от 20 августа 2004 года № 117-ФЗ «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих» (далее – Закон № 117-ФЗ), Правилами предоставления участникам накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих целевых жилищных займов, а также погашения целевых жилищных займов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 15 мая 2008 года № 370 (далее – Правила № 370).

Квартира, приобретенная с использованием средств ипотечного кредита и целевого жилищного займа, на основании пункта 4 статьи 77 Федерального закона от 16 июля 1998 года № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (далее – Закон об ипотеке), пункта 18 Правил № 370, и условий договоров считается находящейся одновременно в залоге у банка и ФГКУ «Росвоенипотека» с даты государственной регистрации права собственности на квартиру.

Определением Арбитражного суда Московской области от 27 сентября 2023 года, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 20 ноября 2023 года, отказано в удовлетворении заявления ФГКУ «Росвоенипотека» о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности по договору целевого жилищного займа в размере 2 857 592 рублей 42 копеек, как обеспеченной залогом квартиры, в связи с отсутствием оснований считать данное обязательство наступившим для целей участия в деле о банкротстве должника.

Квартира, являющаяся единственным пригодным для постоянного проживания должника и членов его семьи жилым помещением и являющаяся предметом ипотеки, включена в конкурсную массу должника и в соответствии со статьями 50, 56, 78 Закона об ипотеке, статьей 213.26 Закона о банкротстве подлежала реализации на публичных торгах в рамках дела о банкротстве должника в целях удовлетворения требования залогового кредитора.

Поскольку квартира не была исключена из конкурсной массы должника, не была реализована на торгах и требование банка – залогового кредитора не было погашено, является обоснованным довод банка о том, что процедура реализации имущества должника не могла быть завершена и должник не подлежал освобождению от исполнения обязательств перед банком по кредитному договору и ипотеке.

Учитывая изложенное, выводы судов о проведении всех мероприятий процедуры реализации имущества должника, завершении этой процедуры и отсутствии оснований для неприменения правила об освобождении должника от дальнейшего исполнения требований банка сделаны с нарушений положений статей 213.26, 213.28 Закона о банкротстве.

Кроме того, банк указывает, что после введения процедуры банкротства в отношении должника и включения квартиры в его конкурсную массу ФГКУ «Росвоенипотека» в соответствии с пунктом 25 Правил № 370 прекратило финансирование должника – с мая 2023 года прекратило осуществлять ежемесячные платежи в счет погашения обязательств заемщика (должника) перед банком по кредитному договору и у должника возникла обязанность самостоятельно погашать задолженность по кредитному договору. При этом на дату завершения процедуры реализации имущества должника для сохранения в рамках процедуры его банкротства возможности получения банком денежных средств от ФГКУ «Росвоенипотека» для погашения задолженности по кредитному договору в соответствии с его условиями, условиями договора целевого жилищного займа, Правилами № 370 и сохранения за должником единственного жилья, являющегося предметом

ипотеки, существовало два механизма: заключение между банком, ФГКУ «Росвоенипотека», должником и финансовым управляющим мирового соглашения в рамках обособленного спора или утверждение локального плана реструктуризации долгов гражданина.

Однако суд первой инстанции судьбу предмета залога не определил, а также не предложил участвующим в деле лицам урегулировать взаимные обязательства, вытекающие из правоотношений по ипотечному кредитному договору и договору целевого жилищного займа, путем заключения соответствующих соглашений. Апелляционный суд и суд округа допущенные нарушения не устранили.

Учитывая изложенное, в связи с существенным нарушением норм материального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав залогового кредитора, указанные судебные акты в соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене в части завершения процедуры реализации имущества должника и освобождения его от дальнейшего исполнения требований кредиторов, вытекающих из правоотношений по кредитному договору от 15 декабря 2015 года № 57015/2015 и договору целевого жилищного займа от 15 декабря 2015 года № 1510/00193062, с направлением дела в указанной части на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

При новом рассмотрении суду необходимо возобновить процедуру реализации имущества должника, определить судьбу единственного жилья должника, являющегося предметом ипотеки (реализация залогового имущества на публичных торгах и погашение требования банка либо возможность заключения отдельного мирового соглашения между банком, ФГКУ «Росвоенипотека», должником и финансовым управляющим в целях сохранения единственного жилья должника в соответствии со статьей 213.10-1 Закона о банкротстве, условиями кредитного договора и договора целевого жилищного займа), после чего рассмотреть вопрос о завершении процедуры реализации имущества должника и возможности освобождении его от дальнейшего исполнения требований кредиторов, учитывая положения абзаца 2 пункта 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве, Федерального закона «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих», Правил предоставления участникам накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих целевых жилищных займов, а также погашения целевых жилищных займов.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение Арбитражного суда Московской области от 12 марта 2024 года, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда

от 24 июня 2024 года и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17 января 2025 года по делу № А41-92570/2022 отменить в части завершения процедуры реализации имущества Демина Валентина Владимировича и освобождения должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов, вытекающих из правоотношений по кредитному договору от 15 декабря 2015 года № 57015/2015 и договору целевого жилищного займа от 15 декабря 2015 года № 1510/00193062.

Дело в указанной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

В остальной части указанные судебные акты оставить без изменения.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Зарубина Е.Н.

Судья

Корнелюк Е.С.

Судья

Разумов И.В.