

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-25636 (6)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А66-10018/2021

Резолютивная часть определения объявлена 16 июня 2025 г.

Полный текст определения изготовлен 30 июня 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В., судей Букиной И.А. и Ксенофоновой Н.А. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Банищанская Дача» (далее – общество «Банищанская Дача») на определение Арбитражного суда Тверской области от 4 апреля 2024 г., постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25 ноября 2024 г. по делу № А66-10018/2021 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Лайк Вуд» (далее – должник).

В судебном заседании приняли участие представители:

общества «Банищанская Дача» - Ташбекова И.Ю.;

общества с ограниченной ответственностью «Домис-Л» (далее – общество «Домис-Л») – Галиуллина Д.Р., Грибкова Н.И.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., объяснения представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в деле о банкротстве должника Архипов Андрей Васильевич обратился с заявлением о намерении удовлетворить требования кредиторов, включенных в

реестр требований кредиторов должника (далее – реестр). Определением Арбитражного суда Тверской области от 26 февраля 2024 г. заявление удовлетворено. Впоследствии Архипов А.В. уплатил денежные средства во исполнение указанного определения и заявил ходатайство о прекращении производства по делу о банкротстве.

Определением суда от 4 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением судов апелляционной инстанции от 17 июля 2024 г. и округа от 25 ноября 2024 г., требования кредиторов должника признаны удовлетворенными, производство по делу о банкротстве прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Банищанская Дача» просит отменить принятые по обособленному спору судебные акты в связи с существенными нарушениями судами норм права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 19 мая 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель общества «Банищанская Дача» поддержал кассационную жалобу по изложенным в ней доводам, представители общества «Домис-Л» оставили разрешение вопроса на усмотрение суда.

Остальные участвующие в деле лица, извещенные о времени и месте судебного заседания, явку своих представителей в суд не обеспечили.

Проверив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, выслушав представителей участвующих в деле лиц, судебная коллегия считает, что судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, общество «Банищанская Дача» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом.

Определением суда первой инстанции от 26 октября 2021 г., оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 3 февраля 2022 г., требование общества «Банищанская Дача» в размере 21 077 806 руб. 41 коп. включено в третью очередь реестра, в отношении должника введена процедура наблюдения.

Постановлением суда округа от 18 мая 2022 г. судебные акты в части очередности требования общества «Банищанская Дача» и утверждения временного управляющего отменены, в отмененной части дело направлено на новое рассмотрение.

Определением от 14 октября 2022 г. требование общества «Банищанская Дача» включено в третью очередь реестра, утвержден временный управляющий.

Постановлением апелляционного суда от 20 января 2023 г. указанное определение отменено в части, требование общества «Банищанская Дача»

признано обоснованным и подлежащим удовлетворению после погашения требований кредиторов должника, указанных в пункте 4 статьи 142 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты (далее – субординированный кредитор).

Прекращая производство по делу, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались абзацем седьмым пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве с учетом изложенных в пункте 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее – постановление №35) разъяснений и исходили из погашения Архиповым А.В. требований, включенных в реестр.

Доводы общества «Банищанская Дача» о наличии неудовлетворенных субординированных требований отклонены с указанием на то, что данные обстоятельства не препятствуют прекращению производства по делу.

Суд округа с выводами судов первой и апелляционной инстанций согласился.

Между тем судами не учтено следующее.

В силу статей 113 и 125 Закона о банкротстве учредители (участники) должника либо третье лицо в любое время до окончания процедуры банкротства в целях прекращения производства по делу о банкротстве вправе удовлетворить все требования кредиторов, включенные в реестр требований кредиторов. Для этих целей подлежат удовлетворению все включенные в реестр требований кредиторов требования, в том числе неустойки (штрафы, пени), проценты и иные санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств. Результатом погашения требований кредиторов в соответствии с процедурой намерений является вынесение определения о прекращении производства по делу о банкротстве.

Положения указанных статей соотносятся с нормой, содержащейся в абзаце седьмом пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве, согласно которой одним из оснований для прекращения производства по делу о банкротстве является удовлетворение всех требований кредиторов, включенных в реестр, в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Согласно разъяснениям, изложенным в абзаце пятом пункта 11 постановления №35, для прекращения производства по делу по основанию, предусмотренному абзацем седьмым пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве, необходимо, чтобы требования кредиторов были погашены только в части, включенной в реестр; не требуется погашения мораторных процентов и текущих платежей.

Исходя из этого для целей правильного применения указанных положений законодательства о несостоятельности ключевое значение имеет определение круга требований, которые учитываются (считаются включенными) в реестре.

Общие положения о составе требований, включенных в реестр, и их очередности, содержатся в пункте 4 статьи 134 Закона о банкротстве. В частности, указанным пунктом выделяются три основные очереди реестра требований кредиторов. В то же время как в указанном пункте, так и в иных положениях данного закона поименованы требования, которые удовлетворяются в другой (помимо основных) очереди.

Так, в пункте 2¹ статьи 134 и пункте 3 статьи 136 Закона о банкротстве содержится указание на то, что требования лиц, относящихся к руководству должника, о выплате выходного пособия погашаются после третьей очереди реестра.

На погашение после третьей очереди указано и в отношении реституционных требований по сделкам, признанным недействительными по специальным основаниям статей 61² и 61³ Закона о банкротстве и содержащим элемент недобросовестности ответчика (абзац пятый пункта 4 статьи 134 Закона). В той же самой очередности, что и реституционные требования, удовлетворяются требования кредиторов, заявленные после закрытия реестра (пункт 4 статьи 142 Закона о банкротстве, пункт 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III¹ Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

Абзацем седьмым статьи 134 Закона о банкротстве предусмотрено погашение требований кредиторов, являющихся владельцами облигаций без срока погашения, после удовлетворения требований всех иных кредиторов. На погашение после всех других требований, включенных в реестр, и требований, подлежащих удовлетворению после требований, включенных в реестр, также указано в пункте 3 статьи 61¹⁵ Закона о банкротстве применительно к обратному требованию (регрессу) лица, привлеченного к субсидиарной ответственности, в размере выплаченной суммы.

Помимо прочего упомянутым Законом предусмотрен порядок удовлетворения требований о выплате финансовых санкций, которые погашаются после выплаты основного долга (пункт 3 статьи 137 Закона о банкротстве для третьей очереди и в силу пункта 1 статьи 6 Гражданского кодекса Российской Федерации для иных очередей).

Кроме того, в целях реализации принципа справедливости (пункт 2 статьи 6 Гражданского кодекса Российской Федерации) правоприменительной практикой выработаны критерии, на основании которых очередность удовлетворения требования кредитора, основанного на гражданско-правовой сделке, может быть понижена. В частности, требование о возврате компенсационного финансирования, предоставленного контролирующим лицом в период нахождения должника в состоянии имущественного кризиса, подлежит удовлетворению после погашения требований, указанных в пункте 4 статьи 142 Закона о банкротстве, но приоритетно по отношению к требованиям лиц, получающих имущество должника по правилам

пункта 1 статьи 148 Закона о банкротстве и пункта 8 статьи 63 Гражданского кодекса Российской Федерации (пункт 3.1 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29 января 2020 г.; далее – Обзор по субординации).

Приведенные выше законодательные положения и правоприменительные подходы свидетельствует о том, что тремя основными очередями реестр требований кредиторов в действительности не ограничивается. При этом различные формулировки (например, «после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов», «после всех других требований», «после удовлетворения требований всех иных кредиторов», «после расчетов с кредиторами третьей очереди», «предшествующая распределению ликвидационной квоты» и т.д.) являются юридико-техническими приемами, которые используют законодатель и правоприменитель для соотнесения между собой различных учитываемых в реестре требований и описания определенной последовательности их погашения.

Цель прекращения дела о банкротстве вследствие погашения всех требований кредиторов состоит в окончательном урегулировании ситуации банкротства должника, с тем, чтобы последний имел возможность вернуться к нормальной хозяйственной деятельности в гражданском обороте. По сути погашение требований третьим лицом – это своего рода реабилитационная процедура, заключающаяся в поиске инвестора, готового взять на себя расходы по восстановлению платежеспособности должника.

В рассматриваемом случае сложилась ситуация, когда после прекращения производства по настоящему делу общество «Банищанская Дача» снова обратилось с заявлением о банкротстве должника. Производство по новому делу о банкротстве (№ А66-12694/2024) возбуждено 5 сентября 2024 г., определением от 31 марта 2025 г. введена процедура наблюдения.

Подход, занятый судами, которые не приняли во внимание требования субординированных кредиторов, противоречит реабилитационной природе механизма намерений, поскольку позволяет, формально прекратив процедуру банкротства без удовлетворения всех установленных в деле правоприязаний, спустя непродолжительное время возбудить новое дело о банкротстве на основе непогашенных требований, что противоречит целям законодательного регулирования процедур банкротства.

Таким образом, при разрешении вопроса о прекращении производства по делу на основании статей 57, 113 и 125 Закона о банкротстве необходимо учитывать требования кредиторов, имеющих право инициировать возбуждение процедуры банкротства, к числу которых в том числе относятся субординированные кредиторы (пункт 14 Обзора по субординации и пункт 1 Обзора судебной практики разрешения споров о несостоятельности

(банкротстве) за 2024 г., утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25 апреля 2025 г.), а также кредиторы по выплате действительной стоимости доли, от уплаты которой недобросовестно уклоняются оставшиеся в обществе участники (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 10 августа 2023 г. № 305-ЭС19-22252 (4)).

С учетом изложенного, для прекращения производства по настоящему делу требовалось удовлетворение всех заявленных и признанных обоснованными требований (которые фактически и образуют реестр), в том числе требований субординированных кредиторов (обществ «Банищанская Дача» и «Домис-Л»).

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможно восстановление прав и законных интересов общества «Банищанская Дача», в связи с чем обжалуемые судебные акты на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Тверской области от 4 апреля 2024 г., постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25 ноября 2024 г. по делу № А66-10018/2021 отменить.

Дело направить в Арбитражный суд Тверской области на новое рассмотрение.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судья

И.А. Букина

Судья

Н.А. Ксенофонтова