

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 7 июля 2025 г. № 307-ЭС20-2151 (73)

г. Москва

Дело № А44-1127/2019

Резолютивная часть определения объявлена 23 июня 2025 г.
Полный текст определения изготовлен 7 июля 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Шилохвоста О.Ю.,
судей Букиной И.А. и Самуйлова С.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу арбитражного управляющего Лагоды Максима Сергеевича на определение Арбитражного суда Новгородской области от 19 июля 2024 г., постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 ноября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11 февраля 2025 г. по делу № А44-1127/2019 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Дека» (далее – общество «Дека», должник).

В судебном заседании приняли участие арбитражный управляющий Лагода Максим Сергеевич, его представители – Замалаев П.С. по доверенности от 18 июня 2025 г. и Лозовой М.М. по доверенности от 18 июня 2025 г., а также представители:

общества с ограниченной ответственностью «Легранд» (далее – общество «Легранд») – Кукушкин В.О. по доверенности от 14 марта 2025 г.;

общества с ограниченной ответственностью «Кварта» (далее – общество «Кварта») – Буланова Д.С. по доверенности от 3 мая 2024 г.,

Чистяков Р.И. по доверенности от 10 октября 2024 г.;

общества с ограниченной ответственностью «Авто-Славия 40» (далее – общество «Авто-Славия 40») – Бруй М.А. по доверенности от 1 июля 2024 г.;

публичного акционерного общества «Банк ПСБ» (далее – Банк ПСБ) – Коваленко С.А. по доверенности от 10 июня 2025 г. № 1421.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А. и объяснения участвующих в обособленном споре лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве общества «Дека» конкурсные кредиторы общество «Авто-Славия 40» и общество «Кварта» обратились с жалобой на следующие действия (бездействие) конкурсного управляющего Лагоды М.С.:

– использование в личных целях транспортного средства – автомобиль БМВ 750 (белый) – грз О588ЕХ777;

– использование в личных целях и необеспечение сохранности транспортного средства – автомобиль БМВ 750 (черный) – грз С924МТ777.

Заявители также просили взыскать с управляющего убытки в сумме 1 725 000 руб. и отстранить Лагodu М.С. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника.

Определением Арбитражного суда Новгородской области от 5 сентября 2023 г., оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 4 декабря 2023 г., требования удовлетворены частично: признаны неправомерными действия конкурсного управляющего Лагоды М.С. по использованию и необеспечению сохранности автомобиля БМВ 750 (черный) – грз С924МТ777. В остальной части отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 1 апреля 2024 г. определение суда первой инстанции от 5 сентября 2023 г. и постановление суда апелляционной инстанции от 4 декабря 2023 г. в части удовлетворения жалобы оставлено без изменения, в остальной части судебные акты отменены, в отмененной части обособленный спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении спора определением Арбитражного суда Новгородской области от 19 июля 2024 г. признано ненадлежащим исполнение конкурсным управляющим общества «Дека» Лагодой М.С.

обязанностей в части использования транспортного средства должника – автомобиль БМВ 750 (белый) – грз О588ЕХ777. В остальной части требований отказано.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 ноября 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11 февраля 2025 г., определение суда первой инстанции от 19 июля 2024 г. в части отказа в отстранении Лагоды М.С. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника отменено, принят новый судебный акт об удовлетворении требований в отмененной части.

Лагода М.С. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении жалобы на действия Лагоды М.С. и его отстранении от исполнения обязанностей конкурсного управляющего общества «Дека».

На основании части 2 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба рассмотрена в пределах изложенных в ней доводов.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 27 мая 2025 г. кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзывах на кассационную жалобу общество «Авто-Славия 40», общество «Кварта» и Банк ПСБ просили обжалуемые судебные акты оставить без изменения.

В судебном заседании Лагода М.С. и его представители поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе, представитель общества «Легранд» также настаивал на ее удовлетворении, а представители общества «Авто-Славия 40», общества «Кварта» и Банк ПСБ возражали против.

Проверив материалы обособленного спора, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзывах на нее, заслушав участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Новгородской области от 5 сентября 2023 г. признаны неправомерными действия конкурсного управляющего Лагоды М.С. по использованию и необеспечению сохранности автомобиля БМВ 750 (черный) – грз С924МТ777.

В рамках настоящего обособленного спора судами установлено, что наряду с указанным автомобилем Лагода М.С. в период с

19 апреля 2021 г. по 21 июня 2023 г. также использовал и второе принадлежащее должнику транспортное средство – автомобиль БМВ 750 (белый) – грз O588EX777.

Конкурсные кредиторы общество «Авто-Славия 40» и общество «Кварта», заявляя о том, что оба транспортных средства использовались управляющим для совершения поездок в собственном интересе, не связанном с реализацией мероприятий банкротства, обратились в суд с жалобой на указанные действия, одновременно заявив об отстранении Лагоды М.С. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего общества «Дека».

В обоснование ходатайства об отстранении наряду с неправомерным использованием принадлежащих должнику двух транспортных средств заявители также указывали на многократность допущенных управляющим в процедуре нарушений, ссылаясь на установленные определениями суда первой инстанции от 21 июня 2023 г. и от 13 ноября 2023 г. неправомерные действия по привлечению управляющим сторонних специалистов и бездействие в виде непринятия мер по реализации дебиторской задолженности общества «Дека».

Суд первой инстанции, признавая ненадлежащим исполнение конкурсным управляющим обязанностей в части эксплуатации транспортного средства, признал доказанным тот факт, что автомобиль использовался Лагодой М.С. не только в служебных целях в связи с реализацией мероприятий в процедуре банкротства, но и в личном интересе, не связанном с профессиональной деятельностью. При этом отдельно судом первой инстанции отмечено, что в последующем автомобиль реализован на торгах по цене 1 465 750 руб. без претензий по техническому состоянию, то есть эксплуатация транспортного средства не повлекла уменьшение стоимости автомобиля и возникновение убытков на стороне должника. В изложенной части судами апелляционной и кассационной инстанций судебный акт суда первой инстанции поддержан.

Установив факт наличия нарушения, суд первой инстанции тем не менее в удовлетворении ходатайства об отстранении конкурсного управляющего отказал, сославшись на его несущественность, а также отсутствие ущерба для конкурсной массы. Судом отмечено, что факт причинения конкурсной массе должника убытков иными действиями (бездействием) Лагоды М.С. в рамках настоящего дела о банкротстве не установлен, как и недобросовестность управляющего либо его некомпетентность в вопросах, связанных с осуществлением мероприятий конкурсного производства. Напротив, судом отмечено, что несмотря на совершение рядом конкурсных кредиторов действий, направленных на затягивание сроков проведения торгов, Лагода М.С.

обеспечил сохранность принадлежащего должнику производственного объекта и его реализацию на конкурентных торгах по цене 815 млн. руб.

Кроме того, суд первой инстанции, принимая во внимание необходимость распределения указанных денежных средств, пришел к выводу о неразумности и нецелесообразности удовлетворения ходатайства кредиторов и по той причине, что в условиях высокой конфликтности процедуры отстранение Лагоды М.С. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника повлечет безусловное затягивание проведения процедуры банкротства, что приведет к нарушению прав и законных интересов кредиторов, а не их защите.

Суд апелляционной инстанции, отменяя определение суда первой инстанции в части и принимая новый судебный акт об отстранении Лагоды М.С. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего общества «Дека», указал, что установленные определениями суда первой инстанции от 13 ноября 2023 г. и от 21 июня 2023 г. по настоящему делу обстоятельства, а также выявленные в рамках рассматриваемого спора нарушения убедительно свидетельствуют о ненадлежащем исполнении Лагодой М.С. возложенных на него обязанностей, существенном характере допущенных нарушений и вызывают веские сомнения в наличии у него должной компетентности и добросовестности, а также воли и желания надлежащим образом вести процедуру банкротства должника.

Судом округа изложенные выводы поддержаны.

Между тем судами апелляционной и кассационной инстанций не учтено следующее.

В силу абзаца третьего пункта 1 статьи 145 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) удовлетворение арбитражным судом жалобы лица, участвующего в деле о банкротстве, на неисполнение или ненадлежащее исполнение конкурсным управляющим возложенных на него обязанностей является основанием для отстранения управляющего, если неисполнение или ненадлежащее исполнение им обязанностей нарушило права или законные интересы подателя жалобы, а также повлекло или могло повлечь за собой возникновение убытков на стороне должника или его кредиторов.

Следовательно, обязательным условием для отстранения конкурсного управляющего в связи с удовлетворением жалобы лица, участвующего в деле о банкротстве, является наличие или возможность убытков для должника либо его кредиторов.

При этом, принимая во внимание исключительность названной меры, недопустимость фактического установления таким образом

запрета на профессию и необходимость ограничения во времени риска ответственности за совершенные нарушения, суд должен также учитывать, что основанием для подобного отстранения не могут служить нарушения, допущенные управляющим по неосторожности, несущественные нарушения, нарушения, не причинившие значительного ущерба, а также нарушения, имевшие место значительное время (несколько лет и более) назад (пункт 56 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»).

Арбитражный суд не может удовлетворить ходатайство об отстранении конкурсного управляющего, если допущенные нарушения не являются существенными и не привели к причинению либо риску причинения значительного ущерба. Из изложенного также следует, что не могут служить основанием для отстранения конкурсного управляющего нарушения, не приводящие к возникновению сомнений в дальнейшем надлежащем ведении им дел (пункт 10 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 мая 2012 г. № 150 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих»).

При этом в случае отказа в удовлетворении ходатайства об отстранении по причине несущественности допущенных нарушений, участвующие в деле лица не лишены иных способов защиты своих прав, в том числе, посредством предъявления требования о возмещении причиненных им убытков, а также вынесения на рассмотрение суда вопроса о снижении размера вознаграждения управляющего.

Таким образом, при рассмотрении вопроса о наличии или отсутствии оснований для применения в отношении арбитражного управляющего такой санкции как отстранение от исполнения его обязанностей в конкретном деле о банкротстве, наряду с условиями абзаца третьего пункта 1 статьи 145 Закона о банкротстве, необходимо соблюдать и общеправовой принцип соразмерности меры ответственности характеру допущенного нарушения и вызванным им последствиям.

Принцип соразмерности, выражающий требования справедливости, предполагает дифференциацию мер ответственности в зависимости от размера и характера причиненного ущерба, вины нарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания.

Применительно к вопросу ответственности арбитражного управляющего следует иметь в виду, что значительность характера причиненного ущерба должна устанавливаться судом относительно

масштабов процедуры, позитивной роли управляющего в ней, объема и качества уже выполненных им мероприятий. Также необходимо оценивать целесообразность отстранения, как санкции, которая, в первую очередь, должна способствовать восстановлению нарушенных прав или законных интересов кредиторов.

Суд первой инстанции, исследовав и оценив все представленные сторонами в обоснование своих требований и возражений доказательства, приняв во внимание объем выполненных конкурсным управляющим мероприятий по наполнению конкурсной массы и масштаб процедуры банкротства, пришел к мотивированному выводу о несущественности допущенных нарушений, включая ранее установленные, и незначительности причиненного ущерба с учетом его возмещения управляющим и отсутствия угрозы его возникновения в будущем и, как следствие, несоразмерности санкции в виде отстранения допущенным управляющим нарушениям. Суд первой инстанции также указал, что само по себе отстранение конкурсного управляющего в данном конкретном случае не достигнет цели восстановления прав кредиторов, а напротив приведет к их нарушению вследствие невозможности распределения полученных от реализации имущественного комплекса денежных средств и затягивания процедуры банкротства, которая длится с 2019 года.

Судом учтено, что каждое в отдельности из ранее допущенных управляющим нарушений (действия по привлечению сторонних специалистов и бездействие в виде непринятия мер по реализации дебиторской задолженности общества «Дека») признано вступившими в законную силу определениями Арбитражного суда Новгородской области от 21 июня 2023 г. и от 29 августа 2024 г. несущественным и не влекущим отстранение Лагоды М.С. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего общества «Дека».

Приходя к иному выводу о существенном характере допущенных нарушений суды апелляционной и кассационной инстанций, в отличие от суда первой инстанции, не приняли во внимание дополнительные обстоятельства, указывающие на несоразмерность заявленной конкурсными кредиторами санкции в виде отстранения последствиям допущенных управляющим нарушений в силу незначительности причиненного ущерба, а также обстоятельства, подтверждающие невозможность достижения цели восстановления прав кредиторов в результате такого отстранения. Суды апелляционной и кассационной инстанций ограничились лишь формальным перечислением судебных актов, которыми были установлены такие нарушения.

Таким образом, судебный акт суда первой инстанции в отличие от постановлений апелляционного и окружного судов содержит мотивированную оценку довода о несущественности характера

допущенных нарушений и незначительности причиненного вреда, основанную на правильном применении норм материального права, данные факты установлены исходя из фактических обстоятельств конкретного спора и представленных в материалы дела доказательств.

Действительно, использование арбитражным управляющим имущества должника в личных целях является недопустимым и свидетельствует о нарушении им своих обязанностей по наполнению, сохранению и бережному отношению к имущественному комплексу должника. Арбитражный управляющий как новый руководитель вправе до торгов использовать транспортное средство, вошедшее в конкурсную массу, в том же объеме и на тех же условиях, как и генеральный директор до банкротства, то есть для исполнения своих корпоративных и служебных обязанностей, не смешивая порядок пользования имуществом со своими личными делами.

Таким образом, в этой части судебная коллегия соглашается с выводами судов об имевшем место нарушении Лагодой М.С. своих обязанностей, а доводы кассационной жалобы Лагоды М.С. сводятся к переоценке доказательств по делу. Полномочиями по оценке фактических обстоятельств спора и представленных доказательств наделены суды первой и апелляционной инстанций (статьи 168, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Компетенция судебной коллегии ограничена статьями 291.11, 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в силу которых коллегия проверяет правильность применения судами норм материального и процессуального права.

Поэтому кассационная жалоба Лагоды М.С. в части признания судом незаконными его действий не подлежит удовлетворению.

Однако, как отмечено выше, в целях решения вопроса об отстранении нарушение должно влечь убытки для должника и кредиторов и быть существенным, притом существенность нарушения должна соотноситься и с масштабами деятельности должника, что применительно к факту настоящего спора свидетельствует об очевидной несоразмерности назначенного наказания допущенному нарушению.

С учетом изложенного допущенные судами апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм действующего законодательства являются существенными, они повлияли на исход дела и могут быть исправлены только посредством отмены апелляционного и кассационного постановлений на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с оставлением в силе определения суда первой инстанции об отказе в отстранении Лагоды М.С. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего общества «Дека».

Отмена судебного акта об отстранении Лагоды М.С. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего общества «Дека» влечет его восстановление в полномочиях конкурсного управляющего в силу следующего.

Абзацем вторым пункта 1 статьи 20.4 Закона о банкротстве установлено, что в случае отмены определения арбитражного суда об отстранении арбитражного управляющего от исполнения данных обязанностей за неисполнение или ненадлежащее их исполнение арбитражный управляющий не подлежит восстановлению арбитражным судом для исполнения данных обязанностей.

Данная норма направлена на разрешение ситуации, при которой, с учетом срочного характера процедур банкротства, а также установленных статьей 45 Закона о банкротстве сроков утверждения нового арбитражного управляющего, создается угроза дублирования полномочий арбитражного управляющего разными лицами, а также угроза отстранения (или освобождения) вновь назначенного арбитражного управляющего в случае восстановления в правах предыдущего.

Вместе с тем в том случае, если новый управляющий должника судом не утвержден, отмена судебного акта об отстранении прежнего управляющего предполагает, что это лицо продолжает находиться в данном статусе. В таком случае принятие отдельного судебного акта о повторном утверждении ранее отстраненного управляющего не требуется, а вопрос об утверждении нового управляющего не подлежит рассмотрению судом в связи с наличием в деле о банкротстве действующего управляющего.

Из общедоступной базы электронных документов «Картотека арбитражных дел», размещенной в сети Интернет, видно, что новый конкурсный управляющий в процедуре несостоятельности (банкротства) общества «Дека» до настоящего времени не утвержден (очередное судебное заседание по данному вопросу отложено судом первой инстанции на 8 июля 2025 г.), что влечет восстановление Лагоды М.С. в полномочиях конкурсного управляющего должника.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 ноября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11 февраля 2025 г. по делу № А44-1127/2019 в части отстранения Лагоды Максима Сергеевича от

исполнения обязанностей конкурсного управляющего акционерного общества «Дека» отменить.

Определение Арбитражного суда Новгородской области от 19 июля 2024 г. по тому же делу оставить в силе.

Председательствующий-судья

О.Ю. Шилохвост

Судья

И.А. Букина

Судья

С.В. Самуйлов