

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС25-3605

г. Москва

9 июля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Мастерская Мостов» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 20 февраля 2025 г. по делу № А40-74196/2024 Арбитражного суда города Москвы

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Мастерская Мостов» (далее – общество, заявитель) о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области (далее – управление, антимонопольный орган) от 1 февраля 2024 г. по делу № 050/06/105-2189/2024 о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: государственного казенного учреждения Московской области «Дирекция дорожного строительства» (далее – учреждение, заказчик), Комитета по конкурентной политике Московской области, общества с ограниченной ответственностью «РТС-Тендер»,

установил:

учреждением на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок размещено извещение № 0148200005423000939 о проведении открытого конкурса в электронной форме на выполнение проектных и изыскательских работ по объекту: Строительство путепровода на 1+500 км автодороги Братовщина - Ельдигино - ММК - Герасимиha – Рахманово.

По результатам подведения итогов электронного аукциона (протокол от 18 января 2024 г. № ПРОШ) заявка общества отклонена по причине несоответствия участника закупки требованиям, установленным в извещении

об осуществлении закупки в соответствии с частью 2 статьи 31 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), и требованиям извещения в части раздела «Преимущества и требования к участникам» требования в соответствии с позицией 6 раздела II приложения к Постановлению от 29 декабря 2021 г. № 2571 «О требованиях к участникам закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации» (далее – Постановление № 2571).

Полагая действия комиссии по отклонению заявки и оформленное протоколом решение незаконными, общество обратилось с жалобой в антимонопольный орган.

Решением управления от 1 февраля 2024 г. № 050/06/105-2189/2024 жалоба общества признана необоснованной.

Считая свои права нарушенными, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании решения антимонопольного органа незаконным.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 21 июня 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16 октября 2024 г., заявленное требование удовлетворено.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 20 февраля 2025 г. отменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, в удовлетворении требования общества отказал.

Не согласившись с принятым по делу постановлением суда округа, общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой ставит вопрос о его отмене, ссылаясь на допущенное существенное нарушение норм материального и процессуального права.

Рассматривая спор, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 8, 24, 31, 43, 48 Закона о контрактной системе, статьи 706 Гражданского кодекса Российской Федерации, Постановлением № 2571, пришли к выводу об отсутствии у антимонопольного органа правовых оснований для признания необоснованной жалобы общества, заявка которого неправомерно отклонена конкурсной комиссией учреждения.

Суды отметили, что действующее законодательство о контрактной системе не предусматривает необходимость представления документов, подтверждающих опыт выполнения соответствующих работ исключительно в качестве генерального подрядчика, в связи с чем для определения наличия у участника аукциона опыта по выполнению соответствующих работ не имеет значения в каком качестве он являлся их исполнителем – генподрядчика или субподрядчика.

Отменяя судебные акты и признавая решение управления законным, суд округа, принимая во внимание правовую позицию Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, изложенную в определениях от 21 октября 2024 г. № 304-ЭС24-7382 и от 20 февраля 2025 г.

№ 302-ЭС24-20018, пришел к выводу о правомерном признании заявки общества не соответствующей требованиям извещения о проведении конкурса, поскольку представленные им документы не свидетельствовали о наличии опыта выполнения проектных и изыскательских работ и не могли быть приняты комиссией заказчика в качестве подтверждения соответствия требованиям аукционной документации.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291⁶ и 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Мастерская Мостов» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова