

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС24-13579 (2)

г. Москва

23 июля 2025 г.

Дело № А32-57879/2023

резолютивная часть определения объявлена 10 июля 2025 г.  
полный текст определения изготовлен 23 июля 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,  
судей Корнелюк Е.С. и Самуйлова С.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Кочерыгина Максима Владимировича на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 7 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского от 20 декабря 2024 г. по делу № А32-57879/2023.

В судебном заседании приняли участие представители:

акционерного общества «Санаторий «Рассиянка» (фирменное наименование приводится так, как оно указано в учредительном документе общества и в едином государственном реестре юридических лиц) – Кузнецов Э.В. (по доверенности от 9 июня 2025 г.), Юмин К.С. (по доверенности от 1 октября 2023 г.);

Кочерыгина М.В. – Михайловский Д.А. (по доверенности от 12 февраля 2025 г.).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителя Кочерыгина М.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, а также объяснения представителей акционерного общества «Санаторий «Рассиянка», просивших в удовлетворении жалобы отказать, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**У С Т А Н О В И Л А:**

индивидуальный предприниматель Кочерыгин Максим Владимирович обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании акционерного общества «Санаторий «Россиянка» (далее – санаторий) несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 7 августа 2024 г. в удовлетворении ходатайства о передаче дела по подсудности в Арбитражный суд Пензенской области отказано, во введении процедуры наблюдения в отношении санатория также отказано, производство по делу о его банкротстве прекращено.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 сентября 2024 г. определение суда первой инстанции отменено, вопрос о возможности прекращения производства по делу направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 20 декабря 2024 г. постановление суда апелляционной инстанции отменил, определение суда первой инстанции оставил в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Кочерыгин М.В. просит определение суда первой инстанции и постановление окружного суда отменить, постановление суда апелляционной инстанции – оставить в силе.

В отзыве на кассационную жалобу санаторий просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2025 г. кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее, объяснениях явившихся в судебное заседание представителей участвующих в деле лиц, судебная коллегия считает, что жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, с сентября 2002 г. по июнь 2022 г. санаторий был зарегистрирован на территории Краснодарского края. Он осуществлял санаторно-курортную деятельность в городе-курорте Анапе.

Ранее определением Арбитражного суда Краснодарского края от 3 сентября 2015 г. в отношении санатория уже возбуждалось дело о банкротстве (№ А32-17047/2015).

Производство по данному делу было прекращено определением суда первой инстанции от 6 июля 2020 г. ввиду погашения третьим лицом требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов санатория.

На момент прекращения производства по упомянутому делу санаторию на праве собственности принадлежало недвижимое имущество (27 объектов), в том числе здания спального корпуса, столовых, лечебного корпуса,

хирургического центра, клуба, гаража, прачечной, складов, а также бассейн, летняя эстрада, насосная, распределительная и трансформаторная подстанции, бойлерная.

В период рассмотрения первого дела о банкротстве частная охранная организация «Казачья дружина» (далее – дружина) оказывала санаторию охранные услуги. Эти текущие услуги не были оплачены.

После предъявления правопреемником дружины (Кочерыгиным М.В.) иска о взыскании долга санаторий изменил юридический адрес и зарегистрировался в ином регионе (в Пензенской области).

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 января 2023 г. по делу № А32-48833/2021 с санатория в пользу Кочерыгина М.В. взысканы основной долг в сумме 4 180 000 рублей, неустойка в сумме 3 054 380 рублей за период с 1 декабря 2019 г. по 31 марта 2022 г. с последующим ее начислением по ставке 0,1 процента за каждый день просрочки со дня, следующего за днем окончания моратория по день фактического погашения основного долга, а также взыскано возмещение судебных расходов в сумме 47 288 рублей.

Кроме того, решением Арбитражного суда Краснодарского края от 24 ноября 2023 г. по делу № А32-9909/2022 с санатория в пользу общества с ограниченной ответственностью «Аскона» (кредитора по первому делу о банкротстве) взысканы мораторные проценты в сумме 29 220 000 рублей, возмещение судебных расходов в сумме 169 100 рублей.

Через некоторое время после прекращения производства по первому делу о банкротстве санаторий произвел отчуждение всего принадлежавшего ему недвижимого имущества, за исключением домика охранника площадью 18,4 кв. метра.

В частности, индивидуальный предприниматель Поляков А.Б. приобрел у санатория здание спального корпуса по договору купли-продажи от 28 мая 2021 г. За приобретенное здание Поляков А.Б. оплату не произвел. По делу о взыскании с него цены договора купли-продажи и неустойки утверждено мировое соглашение, по условиям которого покупатель признал наличие основного долга в сумме 129 000 000 рублей, задолженности по оплате пеней в сумме 6 192 000 рублей, начисленных в связи с нарушением согласованного срока оплаты, обязался погасить долги до 30 июня 2022 г. (определение Арбитражного суда Тамбовской области от 21 декабря 2021 г. по делу № А64-9009/2021).

Согласно справке, выданной судебным приставом-исполнителем, денежные средства на счетах санатория отсутствуют.

Обращаясь в суд с заявлением о банкротстве санатория, Кочерыгин М.В. сослался на непогашение задолженности в сумме 4 180 000 рублей (основной долг) и в сумме 4 651 140 рублей (неустойка).

После возбуждения производства по второму делу о банкротстве Поляков А.Б. погасил за санаторий сумму основного долга перед Кочерыгиным М.В. (платежные поручения от 25 и 26 апреля 2024 г.). Обязательство по оплате неустойки не исполнено. Кочерыгин М.В. возвратил

Полякову А.Б. денежные средства, перечисленные в счет погашения основного долга.

Разрешая спор, суды установили, что центром экономических интересов санатория являлся и продолжает оставаться Краснодарский край, смена юридического адреса не обусловлена какими-либо разумными причинными, это изменение не отражает реальное положение дел, в связи с чем признали, что заявление по второму делу о банкротстве санатория подано Кочерыгиным М.В. с соблюдением правил о подсудности.

Прекращая производство по данному делу, суд первой инстанции исходил из того, что судебный акт, положенный в основание требования о признании санатория банкротом, исполнен в части основного долга по правилам статьи 313 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), что указывает на отсутствие у санатория признаков банкротства.

Суд апелляционной инстанции, отменяя определение суда первой инстанции, исходил из необходимости проверки действий санатория и Полякова А.Б. не предмет добросовестности.

Суд округа согласился с судом первой инстанции.

Между тем судами первой инстанции и округа не учтено следующее.

Состав и размер денежных требований к юридическому лицу, учитываемых при решении вопроса о возможности введения в отношении него процедуры банкротства, установлен пунктом 2 статьи 4, пунктом 2 статьи 6 и пунктом 2 статьи 33 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Действительно, по общему правилу, для определения признаков банкротства принимаются во внимание только требования по основному долгу, размер которых сейчас должен составлять не менее 2 000 000 рублей.

Вместе с тем сложившаяся судебная арбитражная практика исходит из того, что приведенное ограничение не является основанием для отказа в применении процедуры несостоятельности при наличии обстоятельств, явно свидетельствующих о недостаточности имущества должника и недобросовестности лиц, вовлеченных в спорные отношения (определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 15 августа 2016 г. № 308-ЭС16-4658, от 29 марта 2018 г. № 307-ЭС17-18665). Данная правовая позиция основана по общим положениям пункта 1 статьи 10 ГК РФ, согласно которым не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В рассматриваемом случае участвующие в деле лица не оспаривают, что неустойка в сумме 4 651 140 рублей до настоящего времени не погашена ни самим санаторием, ни третьим лицом. Санаторий также не погашал и основной долг перед дружиной и ее правопреемником длительное время, вплоть до возбуждения дела о банкротстве. Одновременно с этим он произвел отчуждение дорогостоящих активов и в отсутствие рациональных экономических и иных мотивов изменил юридический адрес.

При таких обстоятельствах доводы Кочерыгина М.В. об отсутствии у санатория в настоящее время имущества, достаточного для исполнения в полном объеме всех обязательств перед кредиторами, то есть о нахождении его в ситуации объективного банкротства, подлежали проверке, как верно отметил суд апелляционной инстанции.

Равным образом, суд апелляционной инстанции правильно указал на то, что действия Полякова А.Б. по частичному исполнению обязательства за должника следовало оценить на предмет добросовестности, выяснив, не были ли они направлены исключительно на создание формальных препятствий к оспариванию на основании статьи 61.2 Закона о банкротстве подозрительных сделок санатория по отчуждению практически всего недвижимого имущества в ущерб кредитору Кочерыгину М.В., в том числе на создание препятствий к оспариванию сделки, заключенной санаторием с самим Поляковым А.Б. Последний, по утверждению кредитора, оплату за приобретенное здание спального корпуса санатория так и не произвел, тогда как эта плата полностью покрывала все долги санатория.

На основании пункта 1 статьи 10 ГК РФ как форма злоупотребления правом может быть расценено поведение субъекта, который с целью недопущения введения процедуры несостоятельности частично погашает обязательства должника, имеющего явные признаки объективного банкротства, и при этом не рассчитывается за полученное от этого же должника имущество, стоимость которого превышает совокупную сумму требований всех кредиторов последнего. Такой субъект использует институт исполнения обязательства третьим лицом, закрепленный в статье 313 ГК РФ, не в соответствии с его предназначением, действует исключительно с намерением лишить кредитора возможности получить полное удовлетворение с использованием механизмов банкротства.

Поскольку обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения вопроса о возможности прекращения производства по второму делу о банкротстве, не были установлены судом первой инстанции, у суда округа не имелось оснований для отмены законного и обоснованного постановления суда апелляционной инстанции, верно определившего предмет доказывания.

Допущенные судами первой инстанции и округа нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов Кочерыгина М.В., в связи с чем обжалуемое постановление окружного суда следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, постановление суда апелляционной инстанции – оставить в силе.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского от 20 декабря 2024 г. по делу № А32-57879/2023 Арбитражного суда Краснодарского края отменить.

Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 сентября 2024 г. по указанному делу оставить в силе.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

Е.С. Корнелюк

судья

С.В. Самуйлов