

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-8245

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 июля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Дрим Авто» (далее – общество, заявитель) о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 2 мая 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 9 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21 января 2025 г. по делу № А40-33021/2024,

установил:

общество 21 июля 2025 г. обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на вышеуказанные судебные акты, поданной в электронном виде, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока на ее подачу.

В соответствии с частью 1 статьи 2912 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Последним принятым по делу судебным актом является постановление Арбитражного суда Московского округа от 21 января 2025 г., срок на обжалование которого истек 21 марта 2025 г.

Обратившись с кассационной жалобой 21 июля 2025 г., заявитель пропустил установленный законодательством срок на ее подачу.

Согласно части 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 291², 308¹ и 312 настоящего Кодекса предельные допустимые сроки для восстановления.

Положения названных процессуальных норм предполагают оценку судом обоснованности доводов лица, настаивавшего на восстановлении пропущенного срока, и, соответственно, возлагают на заявителя обязанность подтверждения того, что срок пропущен по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, не имевшего возможности по объективным причинам совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

В обоснование пропуска срока заявитель ссылается на отсутствие у него при рассмотрении дела информации об обжаловании постановления по делу об административном правонарушении, составленного по причине нарушения правил дорожного движения, в отношении водителя транспортного средства, принадлежащего на праве собственности обществу, и факт его невступления в законную силу на дату вынесения судебных актов.

Рассмотрев заявленное ходатайство, суд не находит оснований для его удовлетворения, поскольку доводы, приведенные в заявлении, подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном главой 37 АПК РФ.

В силу пункта 3 части 1 статьи 291⁵ АПК РФ отказ в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока является основанием для возвращения кассационной жалобы без рассмотрения.

Руководствуясь статьями 117, 184, 185, 291² Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Дрим Авто» в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Кассационную жалобу на решение Арбитражного суда города Москвы от 2 мая 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 9 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21 января 2025 г. по делу № А40-33021/2024 возвратить заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова