

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-3325

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-223293/2023

Резолютивная часть определения объявлена 23 июля 2025г.  
Полный текст определения изготовлен 25 июля 2025г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Якимова А.А.,  
судей Завьяловой Т.В., Прониной М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области

на решение Арбитражного суда города Москвы от 13 июня 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 31 января 2025 г. по делу № А40-223293/2023

по иску Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области к обществу с ограниченной ответственностью «ПромСервис» о взыскании 5 392 436 рублей 88 копеек,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, федерального казенного предприятия «Управление заказчика капитального строительства Министерства обороны Российской Федерации».

В судебном заседании приняли участие представители:

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области – Авилов В.Ю., Никитенко И.Ю.;

от общества с ограниченной ответственностью «ПромСервис» – Карасева Ю.Н.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Завьяловой Т.В., выслушав представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Управление Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – УФАС по Ростовской области, управление, антимонопольный орган) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «ПромСервис» (далее – ООО «ПромСервис», общество) 5 392 436 рублей 88 копеек в счет исполнения предписания о возмещении ущерба бюджету Российской Федерации.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено федеральное казенное предприятие «Управление заказчика капитального строительства Министерства обороны Российской Федерации».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13 июня 2024г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12 сентября 2024г. и постановлением Арбитражного

суда Московского округа от 31 января 2025г., в удовлетворении заявленного антимонопольным органом требования отказано.

УФАС по Ростовской области обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Завьяловой Т.В. от 20 июня 2025 г. жалоба антимонопольного органа вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу ООО «ПромСервис» просит оставить принятые по делу судебные акты без изменения, а кассационную жалобу антимонопольного органа без удовлетворения.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291<sup>14</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ, Кодекс) законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия находит жалобу управления подлежащей удовлетворению, а состоявшиеся по делу судебные акты – отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судами, между Министерством обороны Российской Федерации и Федеральным государственным унитарным предприятием «Главное военно-строительное управление по специальным объектам» (далее – предприятие) на основании положений Федерального закона от 29 декабря 2012г. № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» (далее – Федеральный закон № 275-ФЗ, Закон о государственном оборонном заказе) были заключены государственные контракты на выполнение строительно-монтажных работ на различных объектах.

В целях исполнения государственных контрактов предприятием заключен договор с ООО «ПромСервис» на выполнение строительно-монтажных работ.

Исполняя принятые на себя обязательства, ООО «ПромСервис» закупило у общества с ограниченной ответственностью «СК Атлас» (далее – ООО «СК Атлас») необходимое оборудование, оплатив поставку за счет бюджетных средств. При этом ООО «СК Атлас», не являясь изготовителем названного оборудования, закупило его у сторонних организаций.

Прокуратурой Центрального района города Сочи была проведена проверка деятельности ООО «ПромСервис» и ООО «СК Атлас», по результатам которой материалы направлены в УФАС по Ростовской области.

Проведя контрольно-надзорные мероприятия, антимонопольный орган пришел к выводу о том, что включение ООО «ПромСервис» в схему поставки оборудования ООО «СК Атлас» (перепродавца) повлекло завышение цены по договору на сумму 5 392 436 рублей 88 копеек, что свидетельствует о допущенном со стороны ООО «ПромСервис» и ООО «СК Атлас» нарушении запретов, установленных положениями статьи 8 Закона о государственном оборонном заказе. Так, общество не изучило коммерческие предложения от прямых поставщиков и проигнорировало требования, установленные Положением о государственном регулировании цен на продукцию, поставляемую по государственному оборонному заказу, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 2 декабря 2017г. № 1465.

По результатам проверки УФАС по Ростовской области вынесло решение от 8 декабря 2021г. № 061/08/08-523/2021, в соответствии с которым ООО «ПромСервис» и ООО «СК Атлас» признаны нарушившими часть 3 статьи 8 Федерального закона № 275-ФЗ, и возложило на данные общества согласно предписанию от 8 декабря 2021г. № 794 обязанность по возмещению ущерба бюджету Российской Федерации в размере 5 392 436 рублей 88 копеек.

ООО «ПромСервис» и ООО «СК Атлас» обратились в Арбитражный суд Ростовской области с заявлениями о признании недействительными названные решение и предписание антимонопольного органа.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 18 августа 2022г., оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 октября 2022г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05 апреля 2023г. по делу № А53-1489/2022, в удовлетворении заявленных обществами требований отказано. Судами подтверждено наличие со стороны ООО «ПромСервис» и ООО «СК Атлас» фактов нарушения ими требований Федерального закона № 275-ФЗ, выразившихся в совершении противоправных действий по завышению стоимости оборудования в рамках исполнения государственного оборонного заказа.

В связи с неисполнением ООО «ПромСервис» в добровольном порядке предписания антимонопольного органа управление обратилось в Арбитражный суд города Москвы с настоящим иском о взыскании с общества ущерба в размере, установленном предписанием от 8 декабря 2021 г. № 794.

Отказывая антимонопольному органу в удовлетворении иска, суды сослались на положения статей 8, 12, 15, 309, 310, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс, ГК РФ) и пришли к выводу о том, что фактически антимонопольный орган требует взыскать с ООО «ПромСервис» убытки по действующему контракту в отсутствие у заказчика каких-либо претензий к поставщику (исполнителю по контракту).

Ссылка управления на вступившие в законную силу судебные акты по делу № А53-1489/2022 была отклонена судами с указанием на публичный характер рассмотренного спора. Между тем, по мнению судов трех инстанций в настоящем деле заявлено гражданско-правовое требование, в связи с чем обстоятельства, установленные в ходе рассмотрения указанного дела, не имеют значения для правильного разрешения спора.

Между тем судами при вынесении оспариваемых судебных актов не учтено следующее.

Нормами Закона о государственном оборонном заказе предусмотрено осуществление обязательного государственного контроля (надзора) в сфере оборонного заказа. Соответствующие функции возложены на контролирующие органы, которыми признаются федеральные органы исполнительной власти, осуществляющие функции по государственному контролю (надзору) в сфере государственного оборонного заказа (пункт 16 статьи 3 Федерального закона № 275-ФЗ).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 августа 2013г. № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» на Федеральную антимонопольную службу возложены полномочия по осуществлению контроля (надзора) в сфере государственного оборонного заказа и в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также согласование применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

При проведении контрольных мероприятий в соответствии с положениями Закона о государственном оборонном заказе Федеральная антимонопольная служба и ее территориальные органы выполняют функции, предусмотренные названным Законом.

Перечень таких функций установлен в статье 15.1 Федерального закона № 275-ФЗ. К ним относятся, в том числе, осуществление в пределах своей компетенции государственного контроля (надзора) за соблюдением законодательства в сфере государственного оборонного заказа (пункт 1 статьи 15.1) и выявление нарушений законодательства в сфере государственного оборонного заказа, принятие мер по их прекращению и привлечение к ответственности за такие нарушения (пункт 2 статьи 15.1),

обеспечение защиты публичных интересов Российской Федерации при осуществлении государственного контроля (надзора) в сфере государственного оборонного заказа (пункт 4 статьи 15.1).

Таким образом, контрольные мероприятия в отношении ООО «ПромСервис» и ООО «СК Атлас» явились следствием выполнения антимонопольным органом функций, возложенных на него Законом о государственном оборонном заказе.

Следовательно, с момента вступления в законную силу судебных актов по делу № А53-1489/2022, признавших законными решение и предписание антимонопольного органа, в спорных правоотношениях наступила правовая определенность, а факт причинения ущерба бюджету Российской Федерации указанными юридическими лицами считается установленным.

Подпунктами в) и г) пункта 2 части 1 статьи 15.2 Закона о государственном оборонном заказе установлено, что контролирующий орган выдает обязательные для исполнения предписания о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения законодательства в сфере государственного оборонного заказа, а также средств по возмещению ущерба, причиненного Российской Федерации в результате указанных нарушений.

Одним из способов реализации полномочий антимонопольным органом является обращение в суд с исками и заявлениями о нарушении законодательства в сфере государственного оборонного заказа (пункт 5 части 1 статьи 15.2 Закона № 275-ФЗ).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении от 24 июня 2009 г. № 11- П, данная мера (взыскание в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения) по основаниям и процедуре применения, а также по своим правовым последствиям является специфической формой принудительного воздействия на участников охраняемых антимонопольным законодательством общественных отношений. Она призвана обеспечить восстановление баланса

публичных и частных интересов путем изъятия доходов, полученных хозяйствующим субъектом в результате злоупотреблений, и компенсировать таким образом не подлежащие исчислению расходы государства, связанные с устранением негативных социально-экономических последствий нарушения.

Таким образом, заявление антимонопольным органом требования о взыскании с ООО «ПромСервис» причиненного им ущерба является реализацией механизма, направленного на компенсацию потерь бюджета, и по своей правовой природе не аналогична, вопреки выводам судов трех инстанций, требованию о взыскании убытков в порядке статьи 15 Гражданского кодекса.

Кроме того, антимонопольный орган при обращении в суд не ссылаясь на положения статьи 15 ГК РФ и указывая на иную природу заявленного требования, что, однако, не было учтено судами при рассмотрении дела.

Таким образом, суд первой инстанции фактически осуществил перекалфикацию заявленного управлением требования, что, в свою очередь, привело к ошибочному применению норм действующего законодательства и неправильному разрешению спора. Суды апелляционной и кассационной инстанций ошибку суда первой инстанции, несмотря на доводы антимонопольного органа, не устранили.

При этом следует признать ошибочным вывод судов о преждевременном обращении УФАС по Ростовской области в суд с настоящим иском, поскольку контракт продолжает исполняться и остается действующим.

Положения Закона о государственном оборонном заказе не связывают статус контракта и функции контролирующего органа по совершению действий, направленных на возмещение потерь бюджета. Напротив, принцип эффективного расходования бюджетных средств, заложенный в ряде норм Закона, предполагает осуществление контроля на всех стадиях исполнения контракта, заключенного в соответствии с положениями Федерального закона № 275-ФЗ. Следовательно, обращение в суд

контролирующего органа с соответствующим требованием возможно при состоявшемся факте бездействия проверяемого лица по возмещению причиненного ущерба, независимо от статуса контракта.

Относительно позиции судов, в соответствии с которой выводы судебных актов по делу № А53-1489/2022 не влияют на рассмотрение настоящего спора, Судебная коллегия также считает необходимым отметить следующее.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела; тем самым преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности. Введение же института преюдиции требует соблюдения баланса между такими конституционно защищаемыми ценностями, как общеобязательность и непротиворечивость судебных решений, с одной стороны, и независимость суда и состязательность судопроизводства - с другой; такой баланс обеспечивается посредством установления пределов действия преюдициальности, а также порядка ее опровержения (Постановление от 21 декабря 2011г. № 30-П; определения от 19 июля 2016г. № 1739-О, от 27 февраля 2020г. № 492-О, от 28 мая 2020г. № 1133-О, от 25 апреля 2023г. № 780-О и др.).

В Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации основания освобождения от доказывания установлены положениями статьи 69 названного Кодекса.

Так, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу,

не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица (часть 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении дела №А53-1489/2022 суды дали оценку действиям общества и пришли к выводу о существенном нарушении императивных требований Закона о государственном оборонном заказе, влекущем необходимость перечисления в бюджет Российской Федерации соответствующих сумм ущерба, о чем и было вынесено соответствующее предписание антимонопольного органа.

Учитывая тот факт, что оспариваемые акты антимонопольного органа были признаны законными, действия ООО «ПромСервис» получили надлежащую судебную оценку, следовательно, противоположный вывод судов об отсутствии оснований для возложения на общество обязанности по возмещению бюджету потерь в заявленном управлении размере привел к возникновению правовой неопределенности и конкуренции судебных актов в части оценки одних и тех же фактов, что является недопустимым в силу действующего процессуального законодательства, и фактически исключает исполнимость решения и предписания антимонопольного органа.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а заявление антимонопольного органа подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 176, 291<sup>11</sup> - 291<sup>15</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Арбитражного суда города Москвы от 13 июня 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12 сентября 2024 г.

и постановление Арбитражного суда Московского округа от 31 января 2025 г. по делу № А40-223293/2023 отменить.

Заявленное Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области требование удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ПромСервис» в доход федерального бюджета 5 392 436 рублей 88 копеек.

Председательствующий судья

А.А. Якимов

Судьи

Т.В. Завьялова

М.В. Пронина