

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-1505

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 июля 2025 г.

Резолютивная часть определения объявлена 23 июля 2025 г.  
Полный текст определения изготовлен 24 июля 2025 г.

Дело № А40-124902/2023

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Якимова А.А.,  
судей Антоновой М.К., Прониной М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Империял» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 6 декабря 2024 г. по делу № А40-124902/2023 Арбитражного суда города Москвы по заявлению общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Империял» к акционерному обществу «Тинькофф Банк» о признании незаконными действий (бездействия) по неисполнению судебного приказа, обязанности устранить нарушение прав, о взыскании судебной неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами в порядке статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Галант» (далее – ООО «Галант»), Центрального банка Российской Федерации (далее – Банк России).

В судебном заседании приняли участие представители:  
от общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Империял» – Конюшенко О.А.;  
от акционерного общества «Тинькофф Банк» – Хлопина А.Д.;  
от Центрального банка Российской Федерации – Калабина И.Н.

Общество с ограниченной ответственностью «Галант», надлежаще извещенное о времени и месте судебного разбирательства, своего представителя для участия в судебном заседании не направило, что в силу части 5 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием к рассмотрению дела в его отсутствие.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Прониной М.В., выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Империял» (далее – ООО УК «Империял», общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы к акционерному обществу «Тинькофф Банк» (новое наименование – акционерное общество «ТБанк») (далее – АО «ТБанк», банк) с заявлением о признании незаконными действий (бездействия), выраженных в отказе в исполнении судебного приказа Арбитражного суда города Москвы от 21 марта 2023 г. по делу № А40-55074/2023, об обязанности устранить нарушение прав ООО УК «Империял», о взыскании судебной неустойки в размере 36 000 рублей (10 процентов от взыскиваемой суммы в размере 360 000 рублей) за каждый день неисполнения решения по настоящему делу, процентов за пользование чужими денежными средствами в порядке статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) в размере 46 469 рублей за период с 3 мая 2023 г. по 30 апреля 2024 г.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 6 февраля 2024 г. в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 8 августа 2024 г. принят отказ ООО «УК «Империял» от требований в части обязанности АО «ТБанк» устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя и взыскания судебной неустойки; решение суда в этой части отменено, производство по делу в указанной части прекращено; в остальной части решение суда отменено; признаны незаконными действия (бездействие) АО «ТБанк» по неисполнению судебного приказа Арбитражного суда города Москвы от 21 марта 2023 г. по делу № А40-55074/2023; с АО «ТБанк» в пользу

ООО «УК «Империал» взысканы проценты по статье 395 ГК РФ в размере 46 469 рублей, судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 4 500 рублей и расходы на оплату услуг представителя в размере 50 000 рублей.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 6 декабря 2024 г. постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 8 августа 2024 г. в части взыскания с АО «ТБанк» в пользу ООО «УК «Империал» процентов по статье 395 ГК РФ в размере 46 469 рублей отменено. В указанной части в удовлетворении иска отказано. В остальной части названное постановление оставлено без изменения.

ООО УК «Империал» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление суда округа, считая его вынесенным с существенным нарушением норм материального права и подлежащим отмене.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2025 г. кассационная жалоба общества вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, Арбитражным судом города Москвы по делу № А40-55074/2023 выдан судебный приказ от 21 марта 2023 г. на взыскание с ООО «Галант» в пользу ООО УК «Империал» денежных средств.

Данный судебный приказ предъявлен к исполнению в банк, однако, несмотря на наличие на расчетном счете должника денежных средств, банком судебный приказ исполнен не был со ссылкой на то, что должник отнесен Банком России к высокой степени риска совершения подозрительных операций и к нему применены ограничительные меры в соответствии с Федеральным законом от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее – Закон № 115-ФЗ).

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения общества в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции руководствовался статьями 7, 8, 70 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон № 229-ФЗ), статьями 7<sup>6</sup>, 7<sup>7</sup> Закона № 115-ФЗ и исходил из следующего: в отношении ООО «Галант» Банком России применены меры на основании пункта 5 статьи 7<sup>7</sup> Закона № 115-ФЗ, в связи с чем у ответчика отсутствовала возможность исполнения судебного приказа, поскольку отнесение должника Банком России к группе высокой степени (уровня) совершения подозрительных

операций позволяет осуществлять списание денежных средств с его счета по исполнительным документам только после его исключения из ЕГРЮЛ, в процедуре ликвидации юридического лица.

Суд апелляционной инстанции, повторно рассматривая дело в рамках предоставленных статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации полномочий, с выводами суда первой инстанции не согласился.

Прекращая производство по делу в части обязанности банка устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя и взыскания неустойки на основании пункта 4 часть 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и отменяя решение суда первой инстанции в указанной части, суд апелляционной инстанции принял отказ истца от иска в указанной части в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обоснованный тем, что судебный приказ исполнен банком в полном объеме 30 апреля 2024 г.

Суд апелляционной инстанции, признавая незаконным бездействие ответчика по неисполнению судебного приказа и обязывая ответчика устранить допущенные нарушения путем исполнения судебного приказа, руководствовался положениями статей 7, 8, 70 Закона № 229-ФЗ и исходил из того, что банк был обязан выполнить возложенные на него публичные функции по исполнению выданного арбитражным судом исполнительного документа при наличии денежных средств на счете должника.

Суд отметил, что само по себе отнесение должника как клиента кредитной организации к высокой категории риска совершения подозрительных операций не может служить основанием для отказа в исполнении судебного акта, поскольку положения Закона № 115-ФЗ никоим образом не затрагивают регулирование правоотношений, связанных с исполнением судебных актов, отсутствие у банка правовых оснований для неисполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, свидетельствует о наличии с его стороны незаконного бездействия и, как следствие, возможности применения к нему меры ответственности за неисполнение денежного обязательства, предусмотренной статьей 395 ГК РФ, расчет процентов проверен судом и признан арифметически и методологически верным.

Удовлетворяя заявление о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в заявленном размере 50 000 рублей, суд апелляционной инстанции руководствовался статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходил из доказанности и документальной подверженности понесенных расходов с учетом судебной практики по аналогичным делам, а также требований разумности.

Суд округа, отменяя постановление Девятого арбитражного апелляционного суда в части взыскания с банка в пользу общества процентов за пользование чужими денежными средствами, исходил из того, что банк, являющийся стороной гражданско-правового договора банковского счета, заключенного с должником, в процессе принудительного исполнения исполнительного документа выступает участником не обязательственных, а публично-правовых отношений, в связи с чем правовое положение банка как органа принудительного исполнения определяется не нормами договорного права, а положениями Закона об исполнительном производстве, имеющего специальный и вследствие этого приоритетный характер, а также нормами главы 59 ГК РФ (обязательства вследствие причинения вреда), что не лишает взыскателя права на обращение в суд с иском о взыскании с банка убытков.

Между тем судом кассационной инстанции не учтено следующее.

Исполнение судебного акта по смыслу статьи 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации следует рассматривать как элемент судебной защиты, что обязывает законодателя при выборе в пределах своей дискреции того или иного механизма исполнительного производства непротиворечиво регулировать отношения в этой сфере, создавать для них стабильную правовую основу и не ставить под сомнение конституционный принцип исполнимости судебного акта (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 15 января 2002 г. № 1-П, от 14 мая 2003 г. № 8-П, от 4 июля 2005 г. № 8-П, от 12 июля 2007 г. № 10-П, от 26 февраля 2010 г. № 4-П, от 23 июля 2018 г. № 35-П и др.).

В части 1 статьи 7 Закона об исполнительном производстве законодатель определил, что в случаях, предусмотренных Федеральным законом, требования, содержащиеся в судебных актах, актах других органов и должностных лиц, исполняются органами, организациями, в том числе государственными органами, органами местного самоуправления, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами.

Указанные в части 1 настоящей статьи органы, организации и граждане исполняют требования, содержащиеся в судебных актах, актах других органов и должностных лиц, на основании исполнительных документов, указанных в статье 12 настоящего Федерального закона в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами (часть 2 статьи 7 Закона об исполнительном производстве).

В частности, с учетом положений части 1 статьи 8 Закона об исполнительном производстве исполнительный документ о взыскании денежных средств или об их аресте может быть направлен в банк или иную кредитную организацию непосредственно взыскателем.

На основании части 5 статьи 70 Закона об исполнительном производстве банк или иная кредитная организация, осуществляющие обслуживание счетов должника, незамедлительно исполняют содержащиеся в исполнительном документе или постановлении судебного пристава-исполнителя требования о взыскании денежных средств с учетом требований, предусмотренных статьями 99 и 101 настоящего Федерального закона, о чем в течение трех дней со дня их исполнения информируют взыскателя или судебного пристава-исполнителя.

Федеральным законом от 29 декабря 2022 г. № 624-ФЗ статья 70 Закона об исполнительном производстве дополнена частью 8.1, предоставляющей банку право не исполнить исполнительный документ в случае возникновения подозрений в результате реализации правил внутреннего контроля, разработанных в соответствии с Законом № 115-ФЗ.

При этом положения указанной нормы права предусматривают невозможность их применения в отношении исполнительного документа, являющегося судебным актом, исполнительного документа, выданного на основании судебного акта, а также в отношении постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании денежных средств, вынесенного на основании таких исполнительных документов.

Из содержания приведенных взаимосвязанных положений законодательства и правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации следует, что банк, исполняющий выданный судом исполнительный документ, выполняет возложенную на него законом публичную функцию, при этом обязательность вступивших в законную силу судебных актов не может быть преодолена или поставлена под сомнение, поскольку действующим законодательством банку не предоставлены полномочия проверки законности принятого судом судебного акта и выданного на его основании исполнительного документа.

В случае поступления выданного судом исполнительного документа или соответствующего постановления судебного пристава-исполнителя банк обязан обеспечить незамедлительное исполнение содержащегося в исполнительном документе требования о взыскании денежных средств путем списания денежных средств со счета должника в порядке, установленном законодательством об исполнительном производстве, и не вправе задерживать исполнение, за исключением случаев, связанных с необходимостью подтверждения подлинности исполнительного документа, а также проверки достоверности указанных взыскателем сведений.

Банк не вправе отказывать в перечислении денежных средств со счета должника на основании выданного судом исполнительного документа, в том числе обуславливать исполнение требования исполнительного документа

какими-либо дополнительными требованиями, если исполнение судебного акта не приостановлено самим судом или судебный акт не отменен в установленном процессуальным законодательством порядке (определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 18 июля 2024 г. № 305-ЭС24-5098, от 23 апреля 2025 г. № 305-ЭС24-24537, от 24 апреля 2025 г. № 305-ЭС25-100, от 19 июня 2025 г. № 305-ЭС25-1627, определения Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 13 ноября 2024 г. № 49-КАД24-18-К6 и от 5 марта 2025 г. № 78-КАД25-1-К3).

Неправомерная задержка исполнения банком судебного акта и перечисление денежных средств в нарушение установленной законом процедуры должна рассматриваться как нарушение права взыскателя на справедливое правосудие в разумные сроки. Нарушение права влечет необходимость справедливой компенсации лицу, которому причинен вред нарушением этого права.

Особенностью правового режима банковского счета является то, что в силу пункта 2 статьи 845 ГК РФ банк может использовать имеющиеся на счете денежные средства, гарантируя право клиента беспрепятственно распоряжаться этими средствами. Иными словами, банк извлекает выгоду из нахождения денежных средств на счете клиента.

В случаях несвоевременного зачисления банком на счет клиента поступивших клиенту денежных средств либо их необоснованного списания со счета, а также невыполнения или несвоевременного выполнения указаний клиента о перечислении денежных средств со счета либо их выдаче со счета банк согласно статье 856 ГК РФ обязан уплатить на эту сумму проценты в порядке и в размере, которые предусмотрены статьей 395 ГК РФ, независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 852 ГК РФ.

Таким образом, проценты по статье 395 ГК РФ подлежат выплате банком и в случае, если денежные средства подлежали перечислению взыскателю (на основании распоряжения клиента о перечислении денежных средств взыскателю или в отсутствие распоряжения клиента), поскольку в ином случае не обеспечивалась бы полнота ответственности банка, а интересы взыскателя оказались бы не защищены законом.

Следовательно, в целях исключения неосновательного обогащения банка, не осуществившего своевременное списание денежных средств в пользу взыскателя по исполнительному документу, взыскатель вправе требовать от банка выплаты процентов по статье 395 ГК РФ за период, когда банком была допущена просрочка в исполнении исполнительного документа при наличии на счете соответствующей суммы денежных средств.

Общество обратилось с настоящим иском в арбитражный суд в июне 2023 года, судебный приказ от 21 марта 2023 г. исполнен банком 30 апреля 2024 года.

Представитель общества пояснила, что также обращалась в арбитражный суд с иском о взыскании с банка убытков в связи с длительным неисполнением судебного приказа. В удовлетворении иска было отказано (дело № А40-306157/2023), судебные акты вступили в законную силу. Поэтому в настоящем деле общество просит взыскать с банка именно проценты на основании статьи 395 ГК РФ.

Из материалов дела следует, что в обоснование отказа в исполнении судебного приказа банк сослался на пункт 5 статьи 7<sup>7</sup> Закона № 115-ФЗ, устанавливающий ограничения, применяемые в отношении клиента – юридического лица, отнесенного кредитной организацией и Центральным банком Российской Федерации к группе высокой степени (уровня) риска совершения подозрительных операций.

Однако само по себе отнесение должника как клиента кредитной организации к высокой категории риска совершения подозрительных операций не могло служить основанием для отказа в исполнении судебного приказа.

В силу абзаца девятого пункта 6 статьи 7<sup>7</sup> Закона № 115-ФЗ по банковскому счету (вкладу, депозиту) клиента – юридического лица (индивидуального предпринимателя), который отнесен кредитной организацией, использующей информацию Центрального банка Российской Федерации, к группе высокой степени (уровня) риска совершения подозрительных операций, допускается списание денежных средств с банковского счета (вклада, депозита), уменьшение остатка электронных денежных средств, выдача наличных денежных средств, совершение операций с иным имуществом такого клиента после исключения его и ЕГРЮЛ или Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей по исполнительным документам, поступившим до исключения такого клиента из реестра.

Из указанных положений усматривается, что Закон № 115-ФЗ не регулирует правоотношения, связанные с исполнением судебных актов.

Закон № 115-ФЗ, исходя из его места в системе законодательства, не может содержать положений, отменяющих обязательность неукоснительного исполнения судебных актов, отраженную в предписаниях федеральных конституционных законов (часть 1 статьи 6 Закона о судебной системе, статья 7 Закона об арбитражных судах), и не предусматривает правового механизма приостановления исполнения судебных актов в связи с отнесением должника к той или иной группе рисков совершения подозрительных операций.

Банк обязан был осуществить возложенные на него публичные функции по исполнению исполнительного документа с учетом предоставленных ему полномочий и всех имеющихся в его распоряжении сведений. При наличии денежных средств на счете должника исполнительный документ подлежал исполнению.

Отсутствие у банка правовых оснований для неисполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, свидетельствует о наличии с его стороны незаконного бездействия и, как следствие, возможности применения к нему меры ответственности за неисполнение денежного обязательства, предусмотренного статье 395 ГК РФ.

Суд апелляционной инстанции, исследовав представленные доказательства и правильно применив нормы материального права, пришел к обоснованному выводу об отсутствии оснований, при которых банк вправе был не исполнять исполнительный документ, и наличии оснований для взыскания с банка процентов в соответствии со статьей 395 ГК РФ.

Суд кассационной инстанции сделал неверный вывод о том, что на банк, как лицо, на которое законом возложена публичная обязанность по принудительному исполнению исполнительного документа, и отсутствует собственное денежное обязательство перед взыскателем, не могут быть начислены проценты в порядке статьи 395 ГК РФ.

В соответствии и с частью 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При указанных обстоятельствах Судебная коллегия считает, что постановление суда кассационной инстанции в части отмены постановления суда апелляционной инстанции о взыскании с банка процентов по статье 395 ГК РФ и отказа в удовлетворении данного требования подлежит отмене. Постановление суда апелляционной инстанции в отмененной части подлежит оставлению без изменения.

В остальной части постановление суда кассационной инстанции следует оставить без изменения.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291<sup>11</sup> – 291<sup>15</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

**определила:**

постановление Арбитражного суда Московского округа от 6 декабря 2024 г. по делу № А40-124902/2023 в части отмены постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 8 августа 2024 г. о взыскании с акционерного общества «ТБанк» в пользу общества с ограниченной ответственностью «УК «Империл» процентов по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в размере 46 496 рублей и отказа в удовлетворении данного требования отменить.

В отмененной части постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 8 августа 2024 г. по настоящему делу оставить без изменения.

В остальной части постановление Арбитражного суда Московского округа от 6 декабря 2024 г. оставить без изменения.

Председательствующий судья

А.А. Якимов

Судья

М. К. Антонова

Судья

М.В. Пронина