

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС25-2583

г. Москва

24 июля 2025 г.

Дело № А40-207017/2018

резолютивная часть определения объявлена 10 июля 2025 г.

полный текст определения изготовлен 24 июля 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,

судей Корнелюк Е.С. и Самуйлова С.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Киртичука Константина Сергеевича на определение Арбитражного суда города Москвы от 19 июля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 2 октября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27 января 2025 г. по делу № А40-207017/2018.

В судебном заседании принял участие Киртичук К.С.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения Киртичука К.С., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

### У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Бамос Трейд» (далее – общество) его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными операций по перечислению обществом денежных средств Киртичуку К.С. в общей сумме 1 524 566 рублей 69 копеек и о применении последствий недействительности этих операций (с учетом уменьшения размера исковых требований).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 19 июля 2024 г. признаны недействительными платежи в общей сумме 1 735 408 рублей

86 копеек, с Киртичука К.С. в конкурсную массу общества взыскана указанная сумма.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 2 октября 2024 г. определение суда первой инстанции изменено, признаны недействительными платежи в общей сумме 1 524 566 рублей 69 копеек, применены последствия их недействительности в виде взыскания данной суммы в конкурсную массу общества.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 27 января 2025 г. постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Киртичук К.С. просит определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа отменить.

В отзыве на кассационную жалобу конкурсный управляющий обществом просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2025 г. кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее, объяснениях явившегося в судебное заседание Киртичука К.С., судебная коллегия считает, что определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанции и усматривается из материалов дела, определением Арбитражного суда города Москвы от 5 сентября 2018 г. принято к производству заявление о признании общества несостоятельным (банкротом).

Киртичук К.С. принят на работу в общество 15 июня 2020 г. на должность начальника юридического отдела. Его оклад согласно штатному расписанию составлял 115 000 рублей.

В этой должности он проработал до 30 сентября 2022 г.

Процедура наблюдения в отношении общества введена 25 января 2022 г., конкурсное производство открыто 9 декабря 2022 г.

В обществе отсутствовал коллективный договор, регулирующий социально-трудовые отношения в организации, не были разработаны локальные акты по вопросам оплаты труда, премирования работников.

В личном деле Киртичука К.С., принятом конкурсным управляющим, имелись только три приказа о премировании за добросовестное исполнение возложенных на работника обязанностей.

Фактически за время работы в качестве премий, не отраженных в приказах работодателя, имеющихся в распоряжении конкурсного управляющего обществом, локальных актах общества, Киртичук К.С. получил 1 411 255 рублей.

Эти премии вошли в базовую сумму, учитываемую при исчислении компенсации за неиспользованный отпуск при увольнении, и привели к росту данной компенсации на 113 311 рублей 69 копеек.

Действия по выплате упомянутых сумм премий и компенсации были оспорены конкурсным управляющим обществом на основании статьи 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Признавая платежи недействительными, суды исходили из того, что Киртичук К.С. располагал информацией о размере своего должностного оклада и не мог не знать об отсутствии оснований для получения каких-либо дополнительных выплат (премий). Суды сочли, что он был аффилирован с генеральным директором общества. Как указали суды, дополнительные выплаты уменьшили размер конкурсной массы, что причинило вред имущественным правам кредиторов.

Между тем судами не учтено следующее.

Установленные судами обстоятельства недостаточны для квалификации платежей в пользу Киртичука К.С. как ничтожных, совершенных со злоупотреблением правом.

Так, судебная практика по вопросу о допустимости оспаривания подобного рода операций на основании статей 10 и 168 ГК РФ является устойчивой. Согласно этой практике такое оспаривание возможно лишь тогда, когда речь идет о сделках (операциях) с пороками, выходящими за пределы дефектов подозрительных сделок.

Вменяемое же Киртичуку К.С. правонарушение, заключавшееся, по мнению оспорившего его лица, в необоснованном получении премий после возбуждения дела о банкротстве, что уменьшило конкурсную массу и, как следствие, причинило вред имущественным правам кредиторов должника, полностью охватывалось диспозицией пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с названным пунктом недействительной могут быть признаны сделка, действия по исполнению обязательств, совершенные в годичный период подозрительности при неравноценном встречном исполнении, то есть сделка, действия, по которым исполнение, предоставленное должником, существенно в худшую для него сторону отличается от исполнения, которое обычно предоставляется при сходных обстоятельствах.

В качестве существенно невыгодных для юридического лица условий исполнения обязательств понимаются такие условия, при которых полученное им от контрагента предоставление в два или более раза ниже стоимости встречного предоставления, совершенного самим юридическим лицом (по смыслу правовой позиции, изложенной в абзаце третьем пункта 93 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», абзаце седьмом

пункта 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июля 2013 г. № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»).

В рассматриваемом случае факт исполнения Киртичуком К.С. трудовых обязанностей участвующими в деле лицами не опровергнут. При этом Киртичук К.С. ссылаясь на то, что, по сути, он был единственным юристом в обществе, и в целом работал добросовестно. Иное конкурсный управляющий обществом не доказал.

В силу статьи 129 Трудового кодекса Российской Федерации в состав заработной платы, помимо прочего, включаются премии. Само по себе наличие формальных недочетов в виде выплаты премий без оформления письменных приказов о поощрении или в отсутствие в хозяйственном обществе положения о порядке премирования работников не свидетельствуют о том, что имело место неравноценное встречное исполнение обязательств.

Для признания упомянутых выплат недействительными на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве следовало, по меньшей мере, сопоставить всю фактически полученную Киртичуком К.С. плату за труд с аналогичными соглашениями о размере заработной платы, заключавшимися, в том числе иными участниками оборота (абзац четвертый пункта 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»). Неравноценность встречного предоставления может быть констатирована, если совокупная заработная плата работника существенно (кратно) отличается от оплаты за труд по аналогичной должности, которую получают на других предприятиях, схожих с должником по роду и масштабу деятельности. Бремя доказывания такой неравноценности лежит на оспаривающем сделку лице (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Однако, удовлетворяя заявление конкурсного управляющего, суды не установили, что в целях причинения вреда кредиторам стороны трудового договора намеренно существенно завысили указанную плату по отношению к расценкам других юристов такого же уровня профессионализма и репутации. Из материалов дела не следует, что повышенная на сумму премий заработная плата стала явно не соответствовать вознаграждению, которое выплачивали начальникам юридических отделов иные работодатели, осуществляющие деятельность в том же регионе и на том же рынке.

Кроме того, общий вывод судов об аффилированности Киртичука К.С. по отношению к генеральному директору общества не подкреплён ссылками на какие-либо обстоятельства. В чем заключалась аффилированность суды не раскрыли, несмотря на то, что Киртичук К.С. отрицал как фактическую, так и юридическую аффилированность.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов Киртичука К.С., в связи с чем обжалуемые судебные акты следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации, обособленный спор – направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду надлежит проверить, отвечают ли спорные выплаты, полученные Киртичуком К.С., критерию существенной неравноценности, возложив бремя доказывания указанных обстоятельств на конкурсного управляющего обществом.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

определение Арбитражного суда города Москвы от 19 июля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 2 октября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27 января 2025 г. по делу № А40-207017/2018 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

Е.С. Корнелюк

судья

С.В. Самуйлов