

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС25-8387

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 июля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., рассмотрев ходатайство Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Ставропольскому краю (далее - управление, заявитель) о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 30 июля 2024 г., постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 ноября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 3 марта 2025 г. по делу № А63-23867/2023,

установил:

управление 10 июля 2025 г. (согласно информации о почтовом отправлении с официального сайта ФГУП «Почта России» и отметке органа почтовой связи на почтовом конверте) обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на вышеуказанные судебные акты, заявив ходатайство о восстановлении срока на подачу жалобы.

В соответствии с частью 1 статьи 2912 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Последним принятым по делу судебным актом является постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 3 марта 2025 г., срок на обжалование которого истек 5 мая 2025 г.

Согласно части 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 291², 308¹ и 312 настоящего Кодекса предельные допустимые сроки для восстановления.

В обоснование пропуска срока заявитель ссылается на то, что управление не было уведомлено судом округа о судебном заседании по рассмотрению кассационной жалобы и принятом судебном акте.

Рассмотрев заявленное ходатайство, суд не находит оснований для его удовлетворения, поскольку заявителем не приведено доводов и не представлено доказательств того, что им были предприняты все меры для своевременного обращения с кассационной жалобой, однако установленный срок был пропущен по причине, объективно и реально препятствовавшей совершению юридически значимых действий в установленный срок.

В силу части 6 статьи 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Управление было извещено о судебном разбирательстве в суде первой инстанции, являлось инициатором обжалования принятых по делу судебных актов.

Согласно сведениям из общедоступной автоматизированной информационной системы в сети Интернет (<http://kad.arbitr.ru>) определение о принятии кассационной жалобы заявителя к производству опубликовано своевременно.

С полным текстом последнего обжалуемого судебного акта - постановления Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 3 марта 2025 г. заявитель мог ознакомиться 4 марта 2025 г. в общедоступной автоматизированной информационной системе в сети Интернет (<http://kad.arbitr.ru>).

Следовательно, при той степени заботливости и разумной осмотрительности, какая требуется от участвующих в деле лиц как от добросовестных участников процесса, управление имело возможность участвовать в судебном заседании суда кассационной инстанции, а также возможность с 4 марта 2025 г. ознакомиться с содержанием постановления суда округа и достаточный промежуток времени для своевременного принятия решения по вопросу обжалования судебных актов, изучения судебной практики, подготовки и подачи кассационной жалобы в предусмотренный законодательством срок.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (статья 9 АПК РФ).

Произвольное восстановление процессуального срока на обжалование судебных актов нарушало бы принцип равноправия сторон, установленный статьей 8 АПК РФ.

Таким образом, доводы управления не обосновывают вызванную существенными объективными обстоятельствами невозможность подачи кассационной жалобы с учетом требований процессуального законодательства.

В связи с отсутствием объективных обстоятельств, препятствовавших обжаловать вышеуказанные судебные акты в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в установленные законом сроки, суд не находит оснований для удовлетворения ходатайства о восстановлении срока.

В силу пункта 3 части 1 статьи 291⁵ АПК РФ отказ в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока является основанием для возвращения кассационной жалобы без рассмотрения.

Руководствуясь статьями 117, 184, 185, 291² Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Главному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Ставропольскому краю в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Кассационную жалобу на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 30 июля 2024 г., постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 ноября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 3 марта 2025 г. по делу № А63-23867/2023 возвратить заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова