

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-5826

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 августа 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К. в порядке взаимозаменяемости в связи с отпуском судьи Верховного Суда Российской Федерации Прониной М.В., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «АйОЭсСи Раша» (далее – общество, заявитель) о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 16 июля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07 октября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12 марта 2025 г. по делу № А40-42449/2024,

установил:

заявитель 07 августа 2025 г. (согласно оттиску штампа Приемной) обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока.

В соответствии с частью 1 статьи 2912 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Последним принятым по делу судебным актом является постановление Арбитражного суда Московского округа от 12 марта 2025 г., срок на обжалование которого истек 12 мая 2025 г.

Обратившись с кассационной жалобой 7 августа 2025 г., заявитель пропустил установленный законодательством срок на ее подачу.

Согласно части 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 291², 308¹ и 312 настоящего Кодекса предельные допустимые сроки для восстановления.

Положения названных процессуальных норм предполагают оценку судом обоснованности доводов лица, настаивавшего на восстановлении пропущенного срока, и, соответственно, возлагают на заявителя обязанность подтверждения того, что срок пропущен по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, не имевшего возможности по объективным причинам совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

В обоснование пропуска срока заявитель ссылается на то, что им инициирован в Арбитражный суд города Москвы иск о признании договора недействительным, а так же на заявление о пересмотре решения Арбитражного суда г. Москвы от 16 июля 2024 г. по вновь открывшимся обстоятельствам.

Рассмотрев заявленное ходатайство, суд не находит оснований для его удовлетворения, поскольку указанные заявителем в ходатайстве о восстановлении пропущенного срока обстоятельства не свидетельствуют об уважительности причин пропуска срока подачи кассационной жалобы.

Заявителем не представлено доказательств того, что им были предприняты все меры для своевременного обращения с кассационной жалобой, однако, установленный срок был пропущен по причине, объективно и реально препятствовавшей совершению юридически значимых действий в установленный срок.

Ранее заявитель неоднократно обращался в Верховный Суд Российской Федерации с кассационными жалобами на указанные судебные акты.

Причинами возвращения жалоб без рассмотрения явились нарушение правил подсудности, установленных частью 3 статьи 308¹ АПК РФ, отсутствие информации об оспариваемых судебных актах, отсутствие документов, подтверждающих уплату государственной пошлины в установленном порядке и размере (документы, подтверждающие право на получение льготы по уплате государственной пошлины, ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины, об уменьшении ее размера).

Нарушение порядка подачи кассационной жалобы и последующее устранение такого нарушения само по себе не является уважительной причиной и не может служить самостоятельным основанием к восстановлению пропущенного процессуального срока. Надлежащая подача кассационной жалобы находится в компетенции заявителя и зависит только от его волеизъявления.

По смыслу статьи 291³ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации именно на заявителе лежит обязанность в установленный процессуальный срок составить жалобу в соответствии с

необходимыми требованиями и приложить к ней перечисленные в указанной статье документы.

Направляя кассационную жалобу в адрес Верховного Суда Российской Федерации с нарушением предъявляемых процессуальным законодательством требований к форме и содержанию такой жалобы, заявитель должен был предвидеть последствия несоблюдения им норм процессуального законодательства.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (статья 9 АПК РФ).

Произвольное восстановление процессуального срока на обжалование судебных актов нарушало бы принцип равноправия сторон, установленный статьей 8 АПК РФ.

Таким образом, доводы заявителя не обосновывают вызванную существенными объективными обстоятельствами невозможность подачи кассационной жалобы с учетом требований процессуального законодательства.

Обращение с ходатайством о восстановлении процессуального срока на обжалование судебных актов в пределах шестимесячного срока само по себе не является безусловным основанием для его восстановления.

В связи с отсутствием объективных обстоятельств, препятствовавших обжаловать вышеуказанные судебные акты в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в установленные законом сроки, суд не находит оснований для удовлетворения ходатайства о восстановлении срока.

В силу пункта 3 части 1 статьи 291⁵ АПК РФ отказ в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока является основанием для возвращения кассационной жалобы без рассмотрения.

Руководствуясь статьями 117, 184, 185, 291² Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «АйОЭсСи Раша» в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Кассационную жалобу на решение Арбитражного суда города Москвы от 16 июля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07 октября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12 марта 2025 г. по делу № А40-42449/2024 возвратить заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова