

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 15 августа 2025 г. № 302-ЭС25-3428

г. Москва

Дело № А19-26237/2023

Резолютивная часть определения объявлена 11 августа 2025 г.
Полный текст определения изготовлен 15 августа 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Букиной И.А.,
судей Капкаева Д.В. и Кирейковой Г.Г.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Мельниковой И.Е. –

рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием системы видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа (судья Фирсов А.Д., секретарь Лукашевская Г.И.) кассационную жалобу арбитражного управляющего Непомнящих Егора Сергеевича на решение Арбитражного суда Иркутской области от 11 июля 2024 г., постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 22 октября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 11 февраля 2025 г. по делу № А19-26237/2023.

В судебном заседании приняли участие арбитражный управляющий Непомнящих Е.С. (предъявлен паспорт), его представитель Замалаев П.С. по доверенности от 1 августа 2025 г., а также представитель Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии (далее – Росреестр) –

Нуриева Е.В. по доверенности от 14 февраля 2025 г. №20/015-ОС, представители Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Иркутской области (далее – Управление) – Бочарова Н.М. по доверенности от 28 марта 2025 № 40 (в Арбитражном суде Восточно-Сибирского округа), Горб Е.Е. – по доверенности от 1 августа 2025 г. № 63, Соколова М.Г. – по доверенности от 1 августа 2025 г. № 62.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А. и объяснения участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

арбитражный управляющий Непомнящих Е.С. обратился в Арбитражный суд Иркутской области с иском к Макееву Виктору Сергеевичу и Росреестру в лице Управления о взыскании убытков в размере 15 000 руб.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 26 января 2024 г. исковое заявление о взыскании убытков в отношении Макеева В.С. возвращено.

В рамках дела № А19-7932/2024 арбитражный управляющий Непомнящих Е.С. обратился в Арбитражный суд Иркутской области с иском к Управлению о взыскании убытков в размере 45 000 руб.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 27 мая 2024 г. дело № А19-7932/2024 объединено с делом № А19-26237/2023 в одно производство для совместного рассмотрения.

Таким образом, сумма убытков составила 60 000 руб.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 11 июля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Четвертого Арбитражного апелляционного суда от 22 октября 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 11 февраля 2025 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 11 июля 2025 г. кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзывах на кассационную жалобу Росреестр и Управление просят отказать в удовлетворении кассационной жалобы.

В судебном заседании арбитражный управляющий Непомнящих Е.С. и его представитель поддержали кассационную жалобу, представители Росреестра и Управления возражали против ее удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в

кассационной жалобе и отзывах на нее, заслушав участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, в период с июля по ноябрь 2023 года от неустановленного лица, представившегося Макеевым Виктором Сергеевичем, в Управление в электронном виде были поданы жалобы на действия арбитражного управляющего Непомнящих Е.С. в рамках дела № А19-625/2012 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «БДМ» (жалобы от 11 июля 2023 г., 28 августа 2023 г., 14 ноября 2023 г.) и в рамках дела № А19-20139/2021 о банкротстве Бондарь Ирины Владимировны (жалоба от 6 сентября 2023 г.).

На основании поступивших обращений в отношении управляющего Управлением возбуждены дела об административном правонарушении № 00823823 (жалоба от 11 июля 2023 г.), № 01053823 (жалоба от 6 сентября 2023 г.), № 01363823 (жалоба от 14 ноября 2023 г.), в возбуждении дела № 00423823 (жалоба от 28 августа 2023 г.) отказано.

По результатам рассмотрения обращений постановлениями Управления от 17 августа 2023 г., 10 ноября 2023 г. и 18 января 2024 г. жалобы признаны необоснованными, производства по административным делам прекращены за отсутствием состава правонарушений.

Указывая на то, что Управлением при поступлении обращений от неустановленного лица нарушены требования Федерального закона от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее – Закон № 59-ФЗ), Инструкции об организации работы с обращениями и личного приема граждан в Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии, утвержденной приказом Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии от 15 ноября 2021 № П/0518 (далее – Инструкция), Регламента Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии, утвержденного приказом Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии от 1 февраля 2021 г. № П/0034 (далее – Регламент), выразившиеся в отказе в принятии мер к установлению личности гражданина Макеева В.С., что повлекло необоснованное возбуждение дел об административных правонарушениях и несение расходов на оплату услуг представителя, арбитражный управляющий Непомнящих Е.С. обратился с настоящими исковыми требованиями в суд.

Отказывая в удовлетворении требований, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства по

правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствовались положениями статей 15, 1064, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), статей 7, 9 Закона № 59-ФЗ и исходили из отсутствия совокупности обязательных условий, образующих состав правонарушения, необходимых для применения к государству ответственности за вред, причиненный незаконными действиями (бездействием) государственных органов (их должностных лиц), в виде возмещения убытков.

Суды указали, что в силу статьи 28.1 КоАП РФ основанием для возбуждения дела об административном правонарушении может являться сообщение и заявление любых физических и юридических лиц, в том числе не участвующих в деле и в арбитражном процессе по делу о банкротстве должника. При этом установление личности заявителя жалобы, обратившегося в административный орган на действия (бездействие) арбитражного управляющего, и его идентифицирующих сведений, а также выяснение у заявителя жалобы его статуса, наличие его нарушенных прав и законных интересов, в полномочия Управления в соответствии с КоАП РФ не входит. Сведения о личности заявителя обращения не являются необходимыми для разрешения дела об административном правонарушении.

Обращения гражданина Макеева В.С., поступившие в Управление в форме электронного документа и послужившие основанием для возбуждения дел об административном правонарушении в отношении арбитражного управляющего Непомнящих Е.С., соответствовали требованиям, установленным пунктом 3 статьи 7 Закона № 59-ФЗ, поскольку в них указаны фамилия, имя, отчество заявителя - Макеев Виктор Сергеевич и адрес электронной почты: viktorm@mail.com.

Поскольку обращения содержали данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, то в силу части 1 статьи 9 Закона № 59-ФЗ они подлежали обязательному рассмотрению.

При таких условиях суды пришли к выводу о правомерности действий ответчика, недоказанности наличия причинной связи между действиями Управления и причиненным арбитражному управляющему материальным вредом и, как следствие, об отсутствии обязанности компенсировать убытки.

С указанными выводами согласился суд округа.

Между тем судами не учтено следующее.

В силу части 1 статьи 28.1 КоАП РФ получение сведений, указывающих на наличие события административного правонарушения, является поводом к возбуждению дела об административном правонарушении. При этом соответствующие

сведениям могут быть получены путем их непосредственного обнаружения должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, из правоохранительных органов и других государственных органов, органов местного самоуправления, от общественных объединений, а также из сообщений и заявлений физических и юридических лиц, сообщений в средствах массовой информации.

Таким образом, инициатором возбуждения дела о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности могут выступать как юридические и физические лица, так и сам административный орган.

В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 15 июля 2020 г. № 36-П и определениях Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 6 сентября 2023 г. № 305-ЭС23-7787 и от 1 октября 2023 г. № 305-ЭС19-22493 (50) сформирована правовая позиция, в соответствии с которой лица (арбитражные управляющие), в отношении которых дела о привлечении к административной ответственности были прекращены по реабилитирующим основаниям, имеют право на возмещение расходов, возникших при рассмотрении соответствующих дел, за счет их инициаторов на основании статей 15, 16, 1064, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В настоящем деле основанием для возбуждения дел послужили обращения гражданина, представившегося Макеевым В.С. Указанная гражданином информация о себе (фамилия, имя, отчество и адрес электронной почты) в силу пункта 3 статьи 7 Закона № 59-ФЗ являлась достаточной для целей принятия к рассмотрению его обращения, на что правильно указали суды.

Вместе с тем к сведениям, позволяющим идентифицировать гражданина, по общему правилу относятся фамилия, имя, отчество, дата рождения, адрес проживания, СНИЛС и ИНН. Указание только фамилии, имя, отчества без иной дополнительной информации не позволяет идентифицировать физическое лицо. Данное обстоятельство также подтверждается ответом Управления Федеральной налоговой службы по Иркутской области от 13 декабря 2023 г. на определение Арбитражного суда Иркутской области от 1 декабря 2023 г. по настоящему делу об истребовании доказательств (сведений).

Из материалов дела следует и не опровергается сторонами, что в рамках рассмотрения дел об административных правонарушениях арбитражный управляющий Непомнящих Е.С. обращался в Управление с ходатайствами о принятии в порядке статьи 26.10 КоАП РФ мер для установления личности гражданина Макеева В.С., в том числе по мотиву представления им недостоверных сведений о себе, в удовлетворении которых было отказано.

По мнению судебной коллегии, приведенные арбитражным управляющим Непомнящих Е.С. доводы позволяли поставить под сомнение действительность представленных гражданином сведений о себе, что являлось для Управления основанием для запроса у Макеева В.С. дополнительной информации, позволяющей его идентифицировать, в целях недопущения нарушения прав и свобод арбитражного управляющего. В случае отказа гражданина в представлении запрашиваемых сведений, Управление было вправе отказать в рассмотрении обращения (статьи 2, 10, 12 Закона № 59-ФЗ, статья 26.10 КоАП РФ, пункт 54 Инструкции, пункт 12.11 Регламента).

При таких условиях, возбудив дела об административных правонарушениях на основании сообщений гражданина, личность которого невозможно идентифицировать, Управление фактически возложило на себя роль инициатора соответствующих дел и приняло риски по компенсации расходов в случае прекращения по ним производства по реабилитирующим основаниям.

При этом следует отметить, что отсутствие в обращении сведений, указывающих на наличие события и состава административного правонарушения, в силу положений пунктов 1 и 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ являются обстоятельствами, при которых производство по делу об административном правонарушении не может быть начато.

Поскольку дела об административных правонарушениях в отношении арбитражного управляющего Непомнящих Е.С. прекращены в связи с отсутствием события административного правонарушения (по реабилитирующим основаниям), то у арбитражного управляющего Непомнящих Е.С. имеется право на возмещение за счет Управления убытков в виде расходов, понесенных им для своей защиты от обвинения в совершении административного правонарушения.

Взыскание расходов, связанных с разрешением правового спора, не требовало установления ни противоправности действия причинителя вреда, ни его вины. Возмещение проигравшей стороной правового спора расходов другой стороны не обусловлено установлением ее виновности в незаконном поведении. Критерием наличия оснований для возмещения является итоговое решение, определяющее, в чью пользу данный спор разрешен (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 15 июля 2020 г. № 36-П, 24 июня 2025 г.).

В связи с тем, что названные расходы по своей природе являются процессуальными издержками, их возмещение должно осуществляться с соблюдением общих принципов возмещения такого рода издержек, включая необходимость оценки разумности размера понесенных лицом расходов на оплату услуг представителя (защитника) (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 24 июня 2025 г. № 26-П).

С учетом изложенного судебная коллегия полагает, что выводы судов об отказе в удовлетворении требований сделаны без учета указанных норм права и правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможно восстановление и защита прав и законных интересов арбитражного управляющего Непомнящих Е.С., в связи с чем судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, поскольку размер расходов управляющего и факт их несения судом не проверялись.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Иркутской области от 11 июля 2024 г., постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 22 октября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 11 февраля 2025 г. по делу № А19-26237/2023 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Иркутской области.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

судья

Д.В. Капкаев

судья

Г.Г. Кирейкова