

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС22-22597

г. Москва

Дело № А40-204702/2021

Резолютивная часть определения объявлена 5 августа 2025 г.

Полный текст определения изготовлен 18 августа 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Чучуновой Н.С.,

судей Грачевой И.Л., Хатыповой Р.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дельта-Строй» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 7 октября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30 января 2025 г. по делу № А40-204702/2021 Арбитражного суда города Москвы.

В судебном заседании приняли участие:

от общества с ограниченной ответственностью «Дельта-Строй»: конкурсный управляющий Гоголева К.С., Скобкина Н.Ю. по доверенности от 1 августа 2025 г., Зорина А.К. по доверенности от 1 августа 2025 г., Березнев Я.М. по доверенности от 1 августа 2025 г.;

от государственной компании «Российские автомобильные дороги»: Москаленко К.В. по доверенности от 18 апреля 20215 г. № Д-121.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С., выслушав объяснения представителей сторон, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

общество с ограниченной ответственностью «Дельта-Строй» (далее – ООО «Дельта-Строй», Общество, истец, заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к государственной компании «Российские автомобильные дороги» (далее – ГК «Автодор», Компания, ответчик), при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, публичного акционерного общества «Сбербанк России» (далее – ПАО «Сбербанк России», Банк, третье лицо), о взыскании 44 787 833,56 руб. задолженности и 3 768 341 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30 декабря 2021 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 марта 2022 г., с Компании в пользу Общества взыскано 44 787 833,56 руб. задолженности и 3 768 341 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

При этом суды исходили из того, что факт выполнения работ подтверждается материалами дела; подрядчик неоднократно передавал заказчику исполнительную документацию; наличие полной и надлежащей исполнительной документации подтверждается также получением 25 декабря 2020 г. разрешения на ввод объекта в эксплуатацию (приложение № 2 к уточнениям иска); разработанная истцом рабочая документация была полной, согласованной с третьими лицами, обладала потребительской ценностью и была использована при непосредственном выполнении работ; представленный акт о приостановлении строительства от 30 марта 2020 г. не

подтверждает факт невыполнения работ, так как данный акт составлен в отношении работ по разбивке осей сооружений и очистке территории строительства, а в отношении работ по сносу сооружений транспортной развязки № 31 съезда № 5 был подписан отдельный акт о приостановлении строительства (приложение № 4 к возражениям на отзыв ответчика); без разработки рабочей документации снос сооружений был бы невозможен.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24 августа 2022 г. решение от 30 декабря 2021 г. и апелляционное постановление от 22 марта 2022 г. отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы с указанием на то, что суды не дали надлежащую оценку доводам ответчика о том, что по строительно-монтажным работам, предъявленным к приемке, должна быть представлена исполнительная документация, состав которой регламентируется приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее – Ростехнадзор) от 22 декабря 2006 г. № 1128, реестром освидетельствования работ. При рассмотрении дела суды ограничились утверждением, что исполнительная документация была предъявлена, между тем не проверили ее состав на соответствие названному приказу Ростехнадзора, не дали оценку акту комиссии об инвентаризации незавершенного производства, в приложении № 1 к которому указан перечень работ, не выполненных истцом; разрешение на ввод в эксплуатацию не является достаточным основанием для признания факта выполнения работ и возникновения у заказчика обязанности их оплаты.

При новом рассмотрении истец уточнил требования и просил взыскать 40 670 981,62 руб. задолженности и 10 811 820,60 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 1 ноября 2023 г. с Компании в пользу Общества взыскано 40 670 981,62 руб. задолженности и 8 532 017,08 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 7 октября 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30 января 2025 г., решение от 1 ноября 2023 г. отменено, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество просит отменить постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на допущенные судами существенные нарушения норм материального и процессуального права, направить дело на новое рассмотрение.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С. от 9 июля 2025 г. жалоба ООО «Дельта-Строй» вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на жалобу ГК «Автодор» просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Представители Общества поддержали доводы жалобы, просили ее удовлетворить.

В судебном заседании представитель Компании поддержал позицию, изложенную в отзыве на жалобу, просил отказать в ее удовлетворении.

От ПАО «Сбербанк России» поступил отзыв на жалобу, в котором Банк поддержал доводы кассационной жалобы, а также заявил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

В соответствии со статьей 291¹⁰ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) неявка указанного лица не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291¹⁴ АПК РФ законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что жалоба Общества подлежит удовлетворению, а обжалуемые судебные акты – отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между ГК «Автодор» (заказчик) и ООО «Дельта-Строй» (подрядчик) 17 сентября 2018 г. заключен договор подряда № ЦУП-2018-1046 на выполнение комплекса работ и оказание услуг (далее – договор) по объекту: «А-113 строящаяся Центральная кольцевая автомобильная дорога (Московская область). Участок Центральной кольцевой автомобильной дороги Московской области от транспортной развязки № 18 пускового комплекса № 3 до транспортной развязки № 31 (пересечение с автомобильной дорогой М-10 «Россия», граница работ по пусковому комплексу № 5), 1 этап.

Согласно позиции истца он свои обязательства по договору выполнил надлежащим образом, что подтверждается актами о приемке выполненных работ по форме КС-2 от 30 декабря 2019 г. № 1 и 3 и справкой о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 от 30 декабря 2019 г. № 3, переданными ответчику.

Ответчик, возражая против удовлетворения требований, указывал на то, что Обществом не выполнена работа по договору, не предоставлена исполнительная документация, нарушены требования договора и подзаконных нормативных актов.

В связи с наличием разногласий между сторонами относительно факта, объема и качества выполненных работ, а также с учетом указаний суда округа, данных в постановлении от 24 августа 2022 г., судом первой инстанции при новом рассмотрении по делу была назначена судебная строительно-техническая экспертиза.

Согласно заключению экспертов от 24 июля 2023 г. № 24-07/23, объем и стоимость выполненных ООО «Дельта-Строй» работ составляет 40 670 981,62 руб.

Суд первой инстанции, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, в том числе заключение судебной экспертизы, руководствуясь статьями 309, 310, 395, 702, 720, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский

кодекс), признав подтвержденным факт надлежащего выполнения работ на сумму 40 670 981,62 руб. и установив отсутствие оплаты, частично удовлетворил требования.

Суд апелляционной инстанции в связи с наличием противоречий в части выводов экспертов назначил повторную строительно-техническую судебную экспертизу.

Согласно заключению экспертов от 23 апреля 2024 г. № 025/24 стоимость работ, выполненных ООО «Дельта-Строй», составляет 21 717 564,38 руб.

Повторно исследовав и оценив представленные доказательства, с учетом результатов судебных экспертиз, руководствуясь теми же нормами права, указав на невыполнение истцом работ в полном объеме и непередачу надлежащим образом оформленной исполнительной документации, что является существенным условием договора, суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции и отказал в иске.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Между тем апелляционный и окружной суды не учли следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 Гражданского кодекса по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу пункта 1 статьи 711 Гражданского кодекса, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан оплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором,

результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода (пункт 1 статьи 721 Гражданского кодекса).

Согласно статье 726 Гражданского кодекса подрядчик обязан передать заказчику вместе с результатом работ информацию, касающуюся эксплуатации или иного предмета использования договора подряда, если это предусмотрено договором либо характер информации таков, что без нее невозможно использование результата работы для целей, указанных в договоре.

В соответствии с пунктом 4 статьи 753 Гражданского кодекса сдача результата работ подрядчиком и его приемка оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Как указывалось выше, требования истца основаны на договоре, по условиям которого (пункт 1) подрядчик принял на себя обязательства в установленные договором сроки выполнить собственными силами и силами привлеченных субподрядных организаций комплекс работ и оказать услуги по указанному выше объекту, в том числе работы по восстановлению трассы автомобильной дороги и создание геодезической разбивочной основы для строительства, работы по рубке леса, сносу сооружений и рекультивации земель; работы по очистке местности от взрывоопасных предметов, а также иные обязательства, возложенные на подрядчика, а заказчик – принять их результат и оплатить обусловленную стоимость в соответствии с условиями договора.

Комплекс работ и услуги, указанные в пункте 1 договора (далее – работы), выполняются в соответствии с проектной документацией, утвержденной распоряжением ГК «Автодор» от 19 апреля 2018 г. № ТП-37-р, получившей положительное заключение федерального автономного учреждения «Главное управление государственной экспертизы» (далее – ФАУ «Главэкспертиза») от 15 марта 2018 г. № 286-18/ГГЭ-6683/04 и от 16 марта 2018 г. № 296-18/ГГЭ-6683/10 (далее – проект), техническим заданием (приложение № 1 к договору), ведомостью объемов и стоимости работ (приложение № 3 к договору) и действующим законодательством, в том числе нормативными документами, приведенными в перечне нормативно-технических документов, обязательных при выполнении работ (приложение № 6 к договору).

Общая стоимость работ по договору составляет 110 452 154 руб., в том числе НДС 18% – 16 848 633,66 руб. (пункт 3.1 договора).

Согласно пункту 4.1 договора датой начала выполнения работ является день заключения договора, а датой окончания выполнения работ – 30 апреля 2019 г.

В соответствии с дополнительным соглашением к договору от 31 мая 2019 г. № 1 стороны продлили срок окончания выполнения работ до 30 декабря 2019 г.

В пункте 5.2 договора стороны определили, что подрядчик обязан разработать проектную документацию в соответствии с договором, проектом, законодательством Российской Федерации, нормативно-техническими документами, обязательными при выполнении работ (приложение № 6 к договору) и утвердить ее у заказчика в сроки, установленные в календарном графике (приложение № 2 к договору). При наличии замечаний заказчика подрядчик обязан внести изменения в рабочую документацию.

Пунктом 7.1 договора установлено, что подрядчик обязан выполнить все работы по настоящему договору в соответствии с проектом, рабочей документацией, проектом геодезических работ, проектом производства работ,

техническим заданием (приложение № 1 к договору) и требованиями документов из перечня нормативно-технических документов, обязательного при выполнении работ (приложение № 6 к договору); обеспечить наличие и действительность всех предусмотренных законодательством Российской Федерации лицензий, свидетельств и разрешений на выполнение работ у него и лиц, осуществляющих их выполнение (субподрядчиков) (пункт 7.2 договора); обеспечить качество выполнения всех работ в соответствии с проектом, проектом производства геодезических работ, рабочей документацией, требованиями документов из перечня нормативно-технических документов, обязательного при выполнении работ (приложение № 6 к договору), а также условиями данного договора (пункт 7.3 договора); устранять все замечания заказчика и инженерной организации, выданные в порядке, предусмотренном пунктами 2.5 - 2.7, 6.2.2, 11.4 договора, а также замечания (предписания) органов государственного контроля и надзора, выданные в установленном законом порядке (пункт 7.4 договора); вести контроль за выполнением работ и всю необходимую исполнительную документацию в соответствии с требованиями перечня нормативно-технических документов, обязательных при выполнении работ (приложение № 6 к договору; пункт 7.14 договора); обеспечить за свой счет и в установленные заказчиком сроки устранение недостатков и дефектов, выявленных заказчиком и уполномоченными им лицами, а также органами государственного контроля и надзора в ходе выполнения работ, при приемке работ и в течение гарантийного срока эксплуатации выполненных работ (пункт 7.15 договора); согласовать с органами государственного надзора и Государственной инспекцией безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее – ГИБДД) порядок ведения работ по настоящему договору и обеспечить его соблюдение (при необходимости; пункт 7.16 договора); передать по окончании выполнения работ схемы расположения и каталоги геодезических знаков координат и высот, устанавливаемых при геодезических разбивочных работах в период выполнения работ по настоящему договору и

сохраняемых после их окончания, исполнительную документацию после выполнения работ в полном объеме в бумажном и отсканированном виде после ее подписания, по дополнительно согласованной заказчиком форме (пункт 7.23 договора).

Согласно пункту 9.1 договора оплата выполненных подрядчиком работ производится путем перечисления на его расчетный счет денежных средств на основании актов о приемке выполненных работ (форма КС-2) и справок о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3), актов на оказание услуг, счетов и счетов-фактур, а также иных актов, подтверждающих выполнение работ, указанных в договоре.

Приемка выполненных подрядчиком работ за отчетный период (этап работ) осуществляется в соответствии с пунктом 12.1 договора ежемесячно.

Заказчик вправе отказать подрядчику в приемке и оплате работ, если их объем, стоимость или качество не соответствуют условиям договора, требованиям нормативных и технических документов, указанных в приложении № 6 к договору, и (или) не подтверждается исполнительной и другой технической документацией (пункт 12.6 договора). В указанных в пункте 12.6 случаях заказчик направляет подрядчику мотивированный отказ от приемки выполненных работ с указанием перечня недостатков и сроков их устранения.

По условиям пункта 12.11 договора подрядчик передает заказчику за 15 календарных дней до начала приемки выполненных работ два экземпляра полного комплекта исполнительной документации, в том числе один экземпляр на электронном носителе с письменным подтверждением соответствия переданной документации фактически выполненным работам.

Статьей 16 договора определены основания и порядок его расторжения. Согласно пункту 16.2.2 договора после наступления обстоятельств, указанных в пункте 16.2.1, заказчик направляет письменное уведомление об отказе от исполнения договора подрядчику в письменном виде. После получения указанного в данном пункте уведомления по решению заказчика стороны в

отношении работ по договору, которые не закончены, оформляют акт о приостановлении строительства, а также формируют комиссию из представителей заказчика и подрядчика, которая определяет состояние и объем выполненных в рамках договора работ. Результатами работы комиссии являются акты и инвентаризационные описи, которые передаются подрядчику и заказчику.

С момента расторжения договора подрядчик обязан немедленно прекратить все работы, за исключением тех, которые в соответствии с заданием заказчика необходимы для обеспечения жизни работников или имущества или обеспечения сохранности объекта; немедленно передать по акту приема-передачи всю техническую документацию по работам, оборудованию и материалам, включая проектную, исполнительную и эксплуатационную документацию, а также любую документацию, полученную от заказчика в процессе исполнения договора или разработанную подрядчиком для него за счет средств заказчика (пункт 16.2.3 договора).

В соответствии с пунктами 16.2, 16.2.1 договора Компания направила Обществу уведомление от 19 декабря 2019 г. № 18905-СР об одностороннем отказе от договора, сославшись на нарушение подрядчиком пунктов 17.3 и 17.3.1 договора (не обеспечил страхование строительно-монтажных рисков, а также гражданской ответственности на весь период выполнения работ до дня завершения работ по договору), а также пункта 7.31 договора (не направил уведомление о произошедших изменениях в цепочке собственников подрядчика, включая бенефициаров (в том числе конечных) и (или) в исполнительных органах подрядчика).

Одновременно заказчик потребовал, в том числе подготовить и подписать акт о приостановлении строительства по форме № КС-17 в отношении незавершенных работ по договору; прекратить все работы по договору; передать по акту приема-передачи всю техническую документацию по работам, оборудованию и материалам, включая проектную, исполнительную и эксплуатационную, а также любую документацию, полученную от заказчика в

процессе исполнения договора; вернуть неотработанный аванс в сумме 22 339 201,98 руб. в течение 5 рабочих дней с даты получения данного уведомления.

Указаний на то, что подрядчик не приступил к выполнению работ или выполнял работы настолько медленно, что окончание ее к сроку стало явно невозможным, данное уведомление не содержит.

Письмом от 30 декабря 2019 г. № ДС-1450 ООО «Дельта-Строй» направило ГК «Автодор» акт о приемке выполненных работ от 30 декабря 2019 г. № 1, акт о приемке выполненных работ КС-2 от 30 декабря 2019 г. № 3, справку о стоимости выполненных работ и затрат КС-3 от 30 декабря 2019 г. № 3.

Заказчик мотивированного отказа от подписания указанных актов и справки не направил, выполненные работы не оплатил.

Компания 17 марта 2020 г. направила в адрес Общества уведомление о создании инвентаризационной комиссии с целью определения фактического состояния и степени готовности конструктивных элементов объекта, указав на необходимость обеспечить предоставление комиссии всей предусмотренной договором и законодательством документации для проведения процедуры приемки выполненных работ, проинформировав, что в случае несоответствия представленной документации требованиям действующего законодательства, а также положениям договора по форме, содержанию и объему, в приемке будет отказано.

Как было указано выше, судом первой инстанции по делу была назначена судебная строительно-техническая экспертиза.

Согласно заключению экспертов от 24 июля 2023 г. № 24-07/23:

- объем и стоимость выполненных истцом работ составляет: 435 146,24 руб. – рубка леса и корчевка пней; 18 518 271 руб. – снос сооружений, транспортная развязка № 31, съезд 5; 21 717 564,38 руб. – геодезические работы. Общая стоимость выполненных истцом работ составляет 40 670 981,62 руб.;

- представленная истцом в подтверждение спорных работ, указанных в акте КС-2 от 30 декабря 2019 г. № 3, под пунктом № 15 (создание геодезической разбивочной основы), исполнительная документация соответствует требованиям, утвержденным приказом Ростехнадзора от 26 декабря 2006 г. № 1128, в частности, требованиям к составу и порядку предоставления документации по пунктам 8.3 - 8.5, 8.8, 9.2 и 12.3 договора;

- представленная истцом в подтверждение выполнения спорных работ, указанных в акте КС-2 от 30 декабря 2019 г. № 3 под пунктом № 1 (очистка территории от древесно-кустарниковой растительности), пунктом 1 снос сооружений (транспортная развязка № 31, съезд № 5), исполнительная документация не соответствует требованиям, утвержденным приказом Ростехнадзора от 26 декабря 2006 г. № 1128, и требованиям к составу и порядку предоставления данной документации по пунктам 8.3 - 8.5, 8.8, 9.2 и 12.3 договора;

- рабочая документация, представленная ООО «Дельта-Строй», указанная в пункте 2.5 акта сдачи-приёмки работ по разработке рабочей документации от 30 декабря 2019 г. № 1 – разработка рабочей документации по сносу сооружений, соответствует требованиям договора, технического задания и иным нормативным документам;

- рабочая документация по сносу сооружений не предусматривает согласования с ГИБДД, а требует отдельного проекта по организации дорожного движения;

- работ по сносу и демонтажу зданий, строений и сооружений объектов капитального строительства при строительстве магистрали и искусственных сооружений технических решений по сносу (демонтажу) объекта путем взрыва, сжигания или иным потенциально опасным методом не предусматривается. На основании изложенного, дополнительные меры по обеспечению безопасности при выполнении работ по сносу и демонтажу зданий, строений и сооружений объектов капитального строительства и согласования с соответствующими государственными органами, в том числе органами государственного надзора,

не требуется. Наличие согласования в рабочей документации с эксплуатирующими организациями, владельцами, собственниками и правообладателями земельных участков, попадающих в зону производства работ не предусмотрено;

- рабочая документация, представленная Обществом, и указанная в пункте 2.5 акта сдачи-приемки работ по разработке рабочей документации – разработка рабочей документации по сносу сооружений от 30 декабря 2019 г. № 1 имеет штамп «в производство работ» от заказчика, что соответствует пункту 5.4 СП 48.13330.2011 «Организация строительства. Актуализированная редакция СНиП 12-01-2004».

Выполняя указания суда округа, суд апелляционной инстанции назначил повторную строительно-техническую экспертизу.

Согласно заключению экспертов от 23 апреля 2024 г. № 025/24 стоимость работ, выполненных ООО «Дельта-Строй», составляет 21 717 564,38 руб.

Так, в ответе на вопрос № 1 указано: объем выполненных ООО «Дельта-Строй» в соответствии с договором работ, указанных в акте КС-2 от 30 декабря 2019 г. № 3 под пунктами № 1 (очистка территории от древесно-кустарниковой растительности), 15 (создание геодезической разбивочной основы), пунктом 1 (снос сооружений (транспортная развязка № 31, съезд № 5)) определен в таблице № 5. Стоимость работ, выполненных Обществом, составляет 21 717 564,38 руб. (в т.ч. НДС);

- исполнительная документация, представленная в подтверждение спорных работ, указанных в акте КС-2 от 30 декабря 2019 г. № 3 под пунктом № 15 (создание геодезической разбивочной основы), соответствует требованиям, предъявляемым к составу и порядку ведения исполнительной документации, утвержденным приказом Ростехнадзора от 26 декабря 2006 г. № 1128, и требованиям, предъявляемым к составу и порядку предоставления данной документации по пунктам 8.3 - 8.5, 8.8, 9.2 и 12.3 договора;

- исполнительная документация, представленная в подтверждение спорных работ, указанных в акте КС-2 от 30 декабря 2019 г. № 3 (очистка

территории от древесно-кустарниковой растительности на площади 2,6636 га и снос зданий и сооружений (транспортная развязка № 31, съезд № 5)), не соответствует требованиям, предъявляемым к составу и порядку ведения исполнительной документации, утвержденным приказом Ростехнадзора от 26 декабря 2006 г. № 1128 и требованиям, предъявляемым к составу и порядку предоставления данной документации по пунктам 8.3 - 8.5, 8.8, 9.2 и 12.3 договора;

- рабочая документация, указанная в пункте 2.5 акта от 30 декабря 2019 г. № 1 сдачи приемки работ по разработке рабочей документации по сносу сооружений, не соответствует в необходимом объеме требованиям договора, технического задания и иным нормативным документам.

Согласования с ГИБДД, муниципалитетами, Ростехнадзором, энергоснабжающими и энергосбытовыми организациями, владельцами балансодержателями коммуникаций, сооружений, строений, эксплуатирующими организациями, владельцами, собственниками и правообладателями земельных участков, попадающих в зону производства работ, инженерной организацией отсутствуют.

Таким образом, при проведении первоначальной и повторной экспертизы эксперты пришли к единому выводу о выполнении Обществом работ по созданию геодезической разбивочной зоны, стоимости этого вида работ – 21 717 564,38 руб., соответствии исполнительной документации на указанные работы требованиям, утвержденным приказом Ростехнадзора от 26 декабря 2006 г. № 1128, и требованиям, предъявляемым к составу и порядку предоставления данной документации по пунктам 8.3 - 8.5, 9.2, 12.3 договора; несоответствии указанным требованиям исполнительной документации по сносу зданий и сооружений (транспортная развязка № 31, съезд № 5).

Однако между выводами первоначальной и повторной экспертизы имеются расхождения в части, касающейся исполнительной документации по пункту 1 (очистка территории от древесно-кустарниковой растительности).

Согласно заключению первоначальной экспертизы представленная Обществом в подтверждение выполнения указанного вида работ исполнительная документация не соответствует требованиям, утвержденным приказом Ростехнадзора от 26 декабря 2006 г. № 1128; по заключению повторной экспертизы исполнительная документация не соответствует в части очистки территории на площади 2,6636 га.

Между выводами первоначальной и повторной экспертизы, как отметил суд апелляционной инстанции, имеются кардинальные расхождения относительно рабочей документации по сносу сооружений: заключением первоначальной экспертизы рабочая документация признана соответствующей условиям договора, техническому заданию и нормативным документам; при повторной экспертизе – не соответствующей указанным требованиям, в том числе, ввиду несоответствия формы титульных листов установленным регламентам, отсутствия сведений о проведенных согласованиях с органами Росприроднадзора, энергоснабжающими и энергосбытовыми организациями, правообладателями земельных участков, попадающих в зону производства работ.

Суд апелляционной инстанции, оценив заключения экспертиз наряду с другими доказательствами, указал, что эксперты при проведении повторной экспертизы, делая вывод относительно исполнительной и рабочей документации, сослались на отдельные акты технического регулирования, которые не действовали в период договорных отношений между сторонами, или действовали в иной редакции на момент составления экспертного заключения, что не было учтено, в связи чем в указанной части к экспертному заключению следует отнестись критически.

Согласно части 2 статьи 64, части 3 статьи 86 АПК РФ заключения экспертов являются одним из доказательств по делу и оцениваются наряду с другими доказательствами.

В пункте 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 4 апреля 2014 г. № 23 «О некоторых вопросах

практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» разъяснено, что согласно положениям частей 4 и 5 статьи 71 АПК РФ заключение эксперта не имеет для суда заранее установленной силы и подлежит оценке наряду с другими доказательствами.

Суд оценивает доказательства, в том числе заключение эксперта, исходя из требований частей 1 и 2 статьи 71 АПК РФ. При этом по результатам оценки доказательств суду необходимо привести мотивы, по которым он принимает или отвергает имеющиеся в деле доказательства (часть 7 статьи 71, пункт 2 части 4 статьи 170 АПК РФ).

Приняв заключение повторной экспертизы, которой установлен факт выполнения Обществом работ на сумму 21 717 564,38 руб. (комплекс работ по созданию геодезической разбивочной основы), учитывая пояснения ответчика о том, что он не оспаривает выполнение истцом части работ, указав на отсутствие в материалах дела однозначных и неопровержимых доказательств того, что ООО «Дельта-Строй» не выполнило работы, заявленные в актах формы КС-2 и справке формы КС-3, или их выполнило в меньшем объеме, а также, что заявленный объем работ произвело иное лицо, суд апелляционной инстанции вместе с тем, сославшись на непередачу истцом надлежащим образом оформленной исполнительной документации, что, по его мнению, является существенным нарушением условий договора, пришел к выводу об отсутствии оснований для оплаты выполненных работ.

Данный вывод Судебной коллегией признается необоснованным в силу следующего.

Согласно части 1.4 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – Градостроительный кодекс) при осуществлении строительства, реконструкции, капремонта объектов капитального строительства, в соответствии с проектной документацией, рабочей документацией и выполненными на основании указанных видов документации работами ведется исполнительная документация.

Исполнительная документация (в сферах строительства, реконструкции, капремонта объектов капитального строительства) представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой и графической формах, отображающую фактическое исполнение функционально-технологических, конструктивных, инженерно-технических и иных решений, содержащихся в проектной документации, рабочей документации.

Указанное понятие исполнительной документации применяется к иным видам работ, но с учетом вида работ и задания заказчика.

Приказом Ростехнадзора от 26 декабря 2006 г. № 1128 утверждены требования к составу и порядку ведения исполнительной документации при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства и требованиям, предъявляемым к актам освидетельствования работ, конструкций, участка сетей инженерно-технического обеспечения (РД-11-02-2006).

Несмотря на включение в договор в качестве существенного условия об обязанности исполнителя (подрядчика) передать заказчику исполнительную документацию, ответчик должен был подтвердить необходимость составления истребуемой исполнительной документации при выполнении работ, предусмотренных условиями договора, заданием заказчика и указанных в актах выполненных работ, предъявленных к оплате.

Согласно положениям статьи 726 Гражданского кодекса отказ оплачивать переданные результаты подрядных работ по причине не передачи подрядчиком исполнительной документации заказчик обязан обосновать тем, что отсутствие такой документации исключает возможность использования принятого им объекта подряда по назначению. В остальных случаях заказчик вправе истребовать необходимые документы у подрядчика, а выполненные и принятые работы обязан оплатить.

Прекращение договора подряда не должно приводить к неосновательному обогащению заказчика – к освобождению его от обязанности по оплате выполненных до прекращения договора работ, принятых заказчиком

и представляющих для него потребительскую ценность (статья 1102 Гражданского кодекса).

Из материалов дела следует, что подрядчик 12 - 13 сентября 2019 г. направлял в адрес заказчика откорректированную рабочую документацию с учетом замечаний ГК «Автодор» и общества с ограниченной ответственностью «Автодор-Инжиниринг», 17 октября 2019 г. – комплект исполнительной документации с отметкой о принятии.

На основании заключения Ростехнадзора от 25 декабря 2020 г. о соответствии построенного объекта (автомобильной дороги) требованиям проектной документации, при наличии положительного заключения ФАУ «Главэкспертиза», федеральным дорожным агентством Министерства транспорта Российской Федерации 25 декабря 2020 г. Компании выдано разрешение на ввод объекта в эксплуатацию.

С учетом установленных обстоятельств Судебная коллегия приходит к выводу, что материалами дела подтверждается выполнение подрядчиком ряда работ, а также ввод в эксплуатацию объекта, имеющего потребительскую ценность.

В рассматриваемой ситуации, учитывая условия договора подряда, совокупность всех собранных доказательств по делу, суду апелляционной инстанции надлежало возложить на ответчика бремя доказывания факта отсутствия потребительской ценности выполненных истцом работ и необходимости предоставления в отношении работ, факт выполнения которых подтвержден, исполнительной документации, в отсутствие которой исключается возможность использования введенного в эксплуатацию объекта по назначению, что судом сделано не было.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия считает, что суды апелляционной и кассационной инстанций существенно нарушили нормы материального и процессуального права, в связи с чем их судебные акты

подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, установить все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, дать надлежащую правовую оценку доводам и возражениям участвующих в деле лиц и, правильно распределив бремя доказывания, принять законный и обоснованный судебный акт.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 176, 291¹¹-291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 7 октября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30 января 2025 г. по делу № А40-204702/2021 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Председательствующий судья

Н.С. Чучунова

Судья

И.Л. Грачева

Судья

Р.А. Хатыпова