

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 305-ЭС24-24183

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 августа 2025 г.

дело № А40-303186/2023

Резолютивная часть определения объявлена 13 августа 2025 г.

Полный текст определения изготовлен 19 августа 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи
судей

Тютина Д.В.
Антоновой М.К., Завьяловой Т.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Федерального государственного предприятия «Ведомственная охрана железнодорожного транспорта Российской Федерации» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 9 августа 2024 г. и на постановление Арбитражного суда Московского округа от 5 декабря 2024 г. по делу № А40-303186/2023 Арбитражного суда города Москвы

по исковому заявлению Федерального казенного учреждения «Дирекция государственного заказчика по реализации комплексных проектов развития транспортной инфраструктуры» к Федеральному государственному предприятию «Ведомственная охрана железнодорожного транспорта Российской Федерации» о взыскании денежных средств в размере 69 423 853 рублей 84 копеек,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Межрегионального контрольно–ревизионного управления Федерального казначейства.

В заседании приняли участие представители:

– от Федерального казенного учреждения «Дирекция государственного заказчика по реализации комплексных проектов развития транспортной инфраструктуры»: Подгузов Д.Ю., Хаматханова Э.С.;

– от Федерального государственного предприятия «Ведомственная охрана железнодорожного транспорта Российской Федерации»: Гришина С.В., Конорев М.М.;

– от Межрегионального контрольно–ревизионного управления Федерального казначейства: Жаворонкова Т.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Тютина Д.В., выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Федеральное казенное учреждение «Дирекция государственного заказчика по реализации комплексных проектов развития транспортной инфраструктуры» (далее – учреждение, ФКУ «Ространсмодернизация») обратилось в арбитражный суд с иском к Федеральному государственному предприятию «Ведомственная охрана железнодорожного транспорта Российской Федерации»

(далее – предприятие) о взыскании денежных средств в размере 69 423 853 рублей 84 копеек.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Межрегиональное контрольно–ревизионное управление Федерального казначейства (далее – Управление казначейства).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 17 апреля 2024 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 9 августа 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 5 декабря 2024 г., решение суда первой инстанции отменено, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с судебными актами судов апелляционной инстанции и округа, предприятие обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 февраля 2025 г. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации предприятию отказано.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председателя Судебной коллегии по экономическим спорам от 16 июня 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере

предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее также – АПК РФ).

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291¹⁴ АПК РФ законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как следует из судебных актов и материалов дела, в рамках заключенных сторонами государственных контрактов от 1 сентября 2018 г. № РТМ-263/18, от 24 января 2020 г. № РТМ-001/20, от 9 марта 2021 г. № РТМ-008/21, предприятием оказаны учреждению услуги по круглосуточной физической охране территорий и находящегося на них имущества и элементов незавершенного строительства объекта «Развитие транспортного узла «Восточный – Находка» (Приморский край)», а учреждением названные услуги приняты и оплачены в общей сумме 69 423 853 рублей 84 копеек.

Факт оказания предприятием услуг, их принятие и оплата ФКУ «Ространсмодернизация» сторонами не оспариваются и подтверждаются материалами дела.

По результатам проведенной Управлением казначейства в отношении учреждения плановой выездной проверки выявлено осуществление последним расходов в размере 143 273 599 рублей 4 копеек не в соответствии с целями их предоставления, а именно: расходы на оказание услуг по круглосуточной физической охране территорий и находящегося на них имущества и элементов незавершенного строительства объектов осуществлены по виду расходов 414 «Бюджетные инвестиции в объекты капитального строительства государственной (муниципальной) собственности», тогда как расходы по оплате охраны объектов незавершенного строительства осуществляются по виду расходов 244 «Прочая закупка товаров, работ и услуг» (пункт 1 представления Управления казначейства от 13 июля 2022 г. № 93-12-13/68 (далее – представление), пункт 1 предписания Управления казначейства от 7 апреля 2023 г. № 93-01-08/1 (далее – предписание).

Полагая, что денежные средства в размере 69 423 853 рублей 84 копеек перечислены в адрес предприятия учреждением неправомерно, последнее обратилось к предприятию с письмом о возмещении причиненного ущерба Российской Федерации путем возврата денежных средств в указанной сумме.

Оставление предприятием вышеназванного письма без удовлетворения послужило основанием для обращения ФКУ «Ространсмодернизация» в суд с требованием о взыскании с предприятия в пользу учреждения денежных средств в размере 69 423 853 рублей 84 копеек, как неправомерно перечисленных в адрес последнего, со ссылками на положения статей 1, 10, 307, 309, 310, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции руководствовался положениями Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), статей 709, 779, 1102 ГК РФ, и исходил из следующего.

В рамках обжалования представления (дело № А40-183407/2022) судами установлена вина ФКУ «Ространсмодернизация» в направлении денежных средств в счет оплаты услуг сторонних организаций по охране незавершенных объектов капитального строительства, сделаны выводы о том, что учреждение не проявило той степени заботливости и осмотрительности, которая требовалась от него, как получателя бюджетных средств.

Принимая во внимание выводы судов по вышеназванному делу, суд первой инстанции указал, что перекаldывание ФКУ «Ространсмодернизация» своей ответственности на другого участника обязательственных отношений представляет собой недобросовестную форму компенсации своих рисков через институты и механизмы материального и процессуального права и не отвечает принципам, изложенным в статье 10 ГК РФ.

Спорная сумма уплачена предприятию в соответствии с договорными обязательствами за выполненные предприятием и принятые учреждением

работы. При этом, как указал суд первой инстанции, контрольная проверка не может служить основанием для удовлетворения иска, поскольку она проведена без участия предприятия, на участие в проведении проверки ответчик по делу не вызывался, обстоятельства заключения, исполнения контрактов под сомнение не ставились, факт оказания услуг и их надлежащее качество подтверждаются материалами дела.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь положениями пункта 52 Федерального стандарта «Проведение проверок, ревизий и обследований и оформление их результатов», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 17 августа 2020 г. № 1235, установив, что контрольным органом, в рамках проверки установлен факт безосновательного перечисления предприятию денежных средств в спорной сумме, пришел к выводу об удовлетворении исковых требований.

При этом судом апелляционной инстанции отмечено, что при совершении действий, которые квалифицированы как расходование средств федерального бюджета не в соответствии с целями их предоставления, нарушений условий государственных контрактов, заключенных с предприятием, учреждением не допущено; реквизиты государственных контрактов, в рамках исполнения которых осуществлялось расходование бюджетных средств, в пункт 1 предписания не включены.

Суд апелляционной инстанции указал также на обжалование ФКУ «Ространсмодернизация» предписания в Федеральном казначействе и арбитражном суде (дело № А40-154118/2023). По результатам обжалования в признании недействительным пункта 1 предписания учреждению отказано.

Кроме того, суд апелляционной инстанции отметил, что иск по настоящему делу направлен на устранение нарушения принципа эффективного использования бюджетных средств с целью защиты публичных интересов и судебную оценку фактам, содержащимся в предписании органа

государственного финансового (бюджетного) контроля, в целях установления в рамках состязательного судебного разбирательства баланса интересов сторон спорных правоотношений, а отказав учреждению в удовлетворении исковых требований по изложенным в решении мотивам, суд первой инстанции фактически нивелирует контрольную деятельность в сфере бюджетных правоотношений и правоотношений в области государственных закупок.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Между тем, судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 данного Кодекса. Правила, предусмотренные главой 60 «Обязательства вследствие неосновательного обогащения» ГК РФ применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Как следует из правовой позиции, изложенной в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 30 июля 2015 г. № 305-ЭС15-3990, фактическая оплата работ, выполненных по договору подряда, исключает возможность квалифицировать полученные денежные средства как неосновательное обогащение.

Поскольку то, что контракты заключены с соблюдением требований Закона о контрактной системе, факт оказания предприятием услуг, их принятие и оплата учреждением судами установлены, сторонами не оспариваются и подтверждаются материалами дела, правила главы 60 ГК РФ к рассматриваемой ситуации неприменимы.

Статья 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации устанавливает, что принцип эффективности использования бюджетных средств означает, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности).

Часть 1 статьи 1 Закона о контрактной системе устанавливает, что данный Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в том числе в части, касающейся контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В Обзоре судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28 июня 2017 г.) разъяснено, что в целях развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений Законом о контрактной системе установлены особенности заключения, изменения, расторжения государственных (муниципальных) контрактов, их исполнения и ответственности за неисполнение и ненадлежащее исполнение, но не содержится исчерпывающего регулирования гражданско-правовых отношений, возникающих в связи с государственным (муниципальным) контрактом. Поскольку в силу части 1 статьи 2 Закона о контрактной системе

законодательство о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях ГК РФ, при разрешении споров, вытекающих из государственных (муниципальных) контрактов, суды руководствуются нормами Закона о контрактной системе, толкуемыми во взаимосвязи с положениями ГК РФ, а при отсутствии специальных норм – непосредственно нормами ГК РФ.

В отличие от настоящей ситуации, например, в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 7 сентября 2021 г. № 305-ЭС21-5987, рассматривался вопрос о взыскании с подрядчика по государственному контракту неосновательного обогащения в связи, в том числе, с необоснованно учтенными в стоимости работ неподтвержденными затратами, в завышенной стоимости материалов и оборудования. В Определении Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2021 г. № 305-ЭС21-7750 вопрос взыскания излишне уплаченных по государственному контракту денежных средств также был связан, в том числе, с завышением подрядчиком стоимости ряда работ.

Какие-либо положения ГК РФ, Закона о контрактной системе прямо не предусматривают того, что денежные средства, полученные исполнителем за должным образом оказанные услуги, но перечисленные с нарушениями законодательства по вине заказчика, подлежат возврату исполнителем. Кроме того, вышеуказанные представление Управления казначейства от 13 июля 2022 г. № 93-12-13/68 и предписание Управления казначейства от 7 апреля 2023 г. № 93-01-08/1 выданы ФКУ «Ространсмодернизация», а не предприятию.

Соответственно, у судов апелляционной инстанции и округа не было оснований для отмены акта суда первой инстанций.

В связи с тем, что по настоящему делу имеют место существенные нарушения норм материального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов, обжалуемые судебные акты судов апелляционной

инстанции и округа подлежат отмене согласно части 1 статьи 291¹⁴ АПК РФ с оставлением в силе акта суда первой инстанции.

Руководствуясь статьями 176, 291¹¹ – 291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 9 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 5 декабря 2024 г. по делу № А40-303186/2023 отменить.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 17 апреля 2024 г. по указанному делу оставить в силе.

Председательствующий судья

Д.В. Тютин

Судья

М.К. Антонова

Судья

Т.В. Завьялова