

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-3974

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-158353/2024

Резолютивная часть определения объявлена 18 августа 2025 г.

Полный текст определения изготовлен 19 августа 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Шилохвоста О.Ю.,

судей Капкаева Д.В., Ксенофонтовой Н.А. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Колпакчи Андрея Анатольевича на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 декабря 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 7 февраля 2025 г. по делу № А40-158353/2024 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности Кокоулина Михаила Валентиновича.

В заседании приняли участие: гражданин Кокоулин Михаил Валентинович (по паспорту) и его представитель Шурымова И.К. (по доверенности от 25 ноября 2024 г.).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шилохвоста О.Ю., а также объяснения Кокоулина Михаила Валентиновича и его представителя, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

10 июля 2024 г. Колпакчи Андрей Анатольевич (далее – Колпакчи А.А.) обратился в арбитражный суд с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) Кокоулина Михаила Валентиновича (далее – Кокоулин М.В., должник).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 19 июля 2024 г. заявление Колпакчи А.А. принято к производству.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 15 октября 2024 г. (с учетом определения об исправлении опечатки от 31 октября 2024 г.) требования Колпакчи А.А. признаны обоснованными, в отношении Кокоулина М.В. введена процедура реструктуризации долгов, финансовым управляющим должника утвержден Фадеев Владимир Геннадьевич, в реестр требований кредиторов включено требование Колпакчи А.А. в размере 4 000 000 руб. основного долга, 1 799 900 руб. процентов в третью очередь удовлетворения, в размере 20 160 000 руб. неустойки – в третью очередь отдельно после погашения основной задолженности и причитающихся процентов.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 декабря 2024 г. определение от 15 октября 2024 г. отменено; в признании обоснованным заявления Колпакчи А.А. о признании Кокоулина М.В. несостоятельным (банкротом) отказано; производство по делу № А40-158353/2024 прекращено.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 7 февраля 2025 г. постановление от 24 декабря 2024 г. отменено в части прекращения производства по делу, в отмененной части производство по делу № А40-158353/2024 оставлено без рассмотрения.

Колпакчи А.А. 7 апреля 2025 г. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановление от 24 декабря 2024 г. и постановление от 7 февраля 2025 г. отменить, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального права, повлиявшие на исход дела, и оставить в силе определение от 15 октября 2024 г.

В кассационной жалобе Колпакчи А.А. настаивает на том, что при наличии соглашения от 27 декабря 2023 г. и признания Кокоулиным М.В. в судебном заседании факта наличия неисполненного денежного обязательства у суда первой инстанции имелись основания для принятия заявления о признании должника банкротом на основании абзаца пятого пункта 2 статьи 213<sup>5</sup> Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) при отсутствии вступившего в законную силу решения суда, подтверждающего требования кредиторов по денежным обязательствам. Колпакчи А.А. указывает также, что соглашение от 27 декабря 2023 г. судом апелляционной инстанции не оценивалось как ненадлежащее доказательство признания долга Кокоулиным М.В., а суд округа, дав иную, чем суд первой инстанции, оценку этому соглашению, нарушил требования части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ). Кроме того, Колпакчи А.А. считает, что вывод суда апелляционной инстанции о наличии в суде общей юрисдикции спора о праве между заявителем и должником, является ошибочным, поскольку определением Тюменского районного суда Тюменской области от 30 октября 2024 г. по делу № 2-2905/2024 иск Колпакчи А.А. оставлен без рассмотрения.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2025 г. (судья Шиловост О.Ю.) кассационная жалоба Колпакчи А.А. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу и в судебном заседании Кокоулин М.В. и его представитель возражали против доводов кассационной жалобы, обжалуемые судебные акты просили оставить без изменения как законные и обоснованные.

Колпакчи А.А. и финансовый управляющий Фадеев В.Г., надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы Колпакчи А.А., явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, что в силу части 2 статьи 291<sup>10</sup> АПК РФ не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и в выступлениях должника и его представителя, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что постановление от 24 декабря 2024 г. и постановление от 7 февраля 2025 г. подлежат отмене с оставлением в силе определения от 15 октября 2024 г. по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, 25 мая 2021 г. между Колпакчи А.А. (займодавец) и Кокоулиным М.В. (заёмщик) заключен договор займа № 3, по условиям которого займодавец обязался передать в собственность заемщику денежные средства в размере 4 000 000 руб. на срок до 25 августа 2021 г., а заемщик - обязался возвратить займодавцу сумму займа и уплатить проценты на сумму займа размере 5% в месяц, а в случае невозврата суммы займа в срок – уплатить на сумму займа проценты за неправомерное пользование чужими денежными средствами в размере 0,5% за каждый день просрочки.

В соответствии с актом приема-передачи денежных средств к договору займа № 3 от 25 мая 2021 г. Колпакчи А.А. передал, а Кокоулин М.В. принял 4 000 000 руб. в качестве займа по договору от 25 мая 2021 г., датой возврата займа стороны решили считать 1 сентября 2021 г.

В связи с утратой подлинных экземпляров договора Колпакчи А.А. и Кокоулин М.В. 27 декабря 2023 г. заключили соглашение о подтверждении действительности обязательств по договору займа № 3 от 25 мая 2021 г., в соответствии с которым с заемщик подтвердил, что действительно получил от займодавца 4 000 000 руб. в качестве займа на срок до 25 августа 2021 г. под 5% в месяц с условием о неустойке в размере 0,5% за каждый день просрочки (пункт 1.2), а также безусловно подтвердил наличие задолженности перед займодавцем в размере, определенном в соответствии с условиями договора займа от 25 мая 2021 г., и признал, что по состоянию на дату заключения соглашения от 27 декабря 2023 г. обязательство заемщика перед займодавцем по возврату заемных денежных средств в размере 4 000 000 руб. не исполнено.

Ссылаясь на то, что задолженность не погашена, Колпакчи А.А. 11 июня 2024 г. обратился в Тюменский районный суд Тюменской области с иском к Кокоулину М.В. о взыскании денежных средств, в том числе 25 959 900 руб. 60 коп. по договору займа № 3 от 25 мая 2021 г. (дело № 2-2905/2024), а 10 июля 2024 г. – подал настоящее заявление в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявление о признании Кокоулина М.В. несостоятельным (банкротом), суд первой инстанции руководствовался статьями 4, 6, 33, 213<sup>3</sup>, 213<sup>5</sup>, 213<sup>6</sup> Закона о банкротстве и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, пришел к выводу об обоснованности требований Колпакчи А.А.

Отклоняя возражение Кокоулина М.В. об отсутствии вступившего в законную силу судебного акта, подтверждающего требование кредитора (пункт 2 статьи 7 Закона о банкротстве), суд сослался на соглашение от 27 декабря 2023 г., в соответствии с которым должник признал наличие задолженности после истечения срока возврата займа.

Определением Тюменского районного суда Тюменской области от 30 октября 2024 г. по делу № 2-2905/2024 исковое заявление Колпакчи А.А. о взыскании с Кокоулина М.В. денежных средств оставлено без рассмотрения в связи с введением в отношении Кокоулина М.В. процедуры банкротства (абзац третий пункта 2 статьи 213<sup>11</sup> Закона о банкротстве).

Суд апелляционной инстанции, отменяя определение от 15 октября 2024 г., руководствовался статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьями 33, 213<sup>1</sup>, 213<sup>3</sup>, 213<sup>5</sup>, 213<sup>6</sup> Закона о банкротстве и исходил из того, что на момент осуществления проверки арбитражным судом обоснованности настоящего заявления Колпакчи А.А. на рассмотрении суда общей юрисдикции находился иск Колпакчи А.А. о взыскании с Кокоулина М.В. задолженности по договору займа № 3 от 25 мая 2021 г., поданный до обращения с настоящим заявлением в арбитражный суд, а Колпакчи А.А. не подтвердил относимыми и допустимыми доказательствами отсутствие между сторонами спора о праве на момент проверки арбитражным судом обоснованности указанного заявления.

Суд округа, согласившись с выводами суда апелляционной инстанции о недоказанности Колпакчи А.А. наличия признаков банкротства и указав на то, что исходя из буквального толкования условий соглашения от 27 декабря 2023 г. нельзя сделать вывод о признании долга Кокоулиным М.В. в размере, превышающем установленный Законом о банкротстве минимальный размер, отменил постановление от 24 декабря 2024 г. в части прекращения производства по делу ввиду наличия принятых судом к рассмотрению требований иных кредиторов должника и со ссылкой на абзац третий пункта 1 статьи 213<sup>6</sup> Закона о банкротстве оставил производство без рассмотрения.

Между тем, судебная коллегия полагает, что судами нижестоящих инстанций не учтено следующее.

Согласно разъяснению, содержащемуся в пункте 1 Обзора судебной практики по делам о банкротстве граждан, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 июня 2025 г., под спором о праве, препятствующим возбуждению кредитором процедуры банкротства должника на основании абзаца пятого пункта 2 статьи 213<sup>5</sup> Закона о банкротстве, понимается такой спор, который на основании убедительных доводов, приводимых должником, ставит под сомнение само существование долга, тогда как одни только разногласия по расчету задолженности могут быть оценены при проверке обоснованности требования и не свидетельствуют о наличии спора о праве.

Из материалов настоящего дела следует, что в отзыве на иск и в апелляционной жалобе Кокоулин М.В. в возражение против заявления Колпакчи А.А. ссылался на гражданское дело № 2-2905/2024, возбужденное 18 июня 2024 г. Тюменским районным судом Тюменской области по иску Колпакчи А.А. о взыскании с Кокоулина М.В. денежных средств по договору займа № 3 от 25 мая 2021 г., подтвержденному соглашением от 27 декабря 2023 г. При этом вопреки требованиям частей 1 и 3 статьи 65 АПК РФ в обоснование своих возражений Кокоулин М.В. не приводил в судах первой и апелляционной инстанций ссылок на какие-либо иные споры с кредитором о праве, возбужденные до подачи Колпакчи А.А. настоящего заявления, равно как и доводов, ставящих под сомнение само существование долга из договора займа № 3 от 25 мая 2021 г. Ссылки Кокоулина М.В. в отзыве на кассационную жалобу на иные гражданские дела, в т.ч. возбужденные по его инициативе после подачи Колпакчи А.А. настоящей жалобы, Судебная коллегия отклоняет на основании части 4 статьи 65 АПК РФ как не имеющие правового значения для оценки законности определения от 15 октября 2024 г. Судебная коллегия также отмечает, что действия Кокоулина М.В., подписавшего соглашение от 27 декабря 2023 г., не отрицавшего получение займа от Колпакчи А.А. при рассмотрении настоящего спора, и одновременно возбуждающего в судах общей юрисдикции споры о действительности соответствующего обязательства направлены на затягивания процедур банкротства и подпадает под признаки злоупотребления правом (статья 10 ГК РФ).

В то же время, определением Тюменского районного суда Тюменской области от 30 октября 2024 г. исковое заявление Колпакчи А.А. о взыскании с Кокоулина М.В. денежных средств по договору займа № 3 от 25 мая 2021 г. оставлено без рассмотрения применительно к абзацу третьему пункта 2 статьи 213<sup>11</sup> Закона о банкротстве. Указанное определение приложено Колпакчи А.А. к отзыву на апелляционную жалобу от 28 ноября 2024 г. Однако указанное определение не принято судом апелляционной инстанции во внимание при вынесении постановления от 24 декабря 2024 г., в котором в обоснование наличия между сторонами спора о праве содержится ссылка на возбужденное в Тюменском районном суде Тюменской области производство по иску Колпакчи А.А. и Кокоулину М.В.

Таким образом, суд апелляционной инстанции свой вывод о наличии между сторонами спора о праве и недопустимости возбуждения процедуры банкротства должника на основании абзаца пятого пункта 2 статьи 213<sup>5</sup> Закона о банкротстве основывал только на иске Колпакчи А.А., оставленном 30 октября 2024 г. без рассмотрения в связи с возбуждением производства по делу о банкротстве Кокоулина М.В.

При этом, учитывая, что выводы суда первой инстанции, признавшего соглашение от 27 декабря 2023 г. надлежащим доказательством признания Кокоулиным М.В. долга из договора займа № 3 от 25 мая 2021 г., судом апелляционной инстанции не опровергнуты (пункт 3 части 1 статьи 270 АПК РФ), Судебная коллегия считает, что законные основания для отмены определения от 15 октября 2024 г. отсутствовали.

Судебная коллегия также соглашается с доводом кассационной жалобы Колпакчи А.А. о том, что суд округа, признавая, что соглашение от 27 декабря 2023 г. не свидетельствует о признании Кокоулиным М.В. долга из договора займа № 3 от 25 мая 2021 г., вышел за пределы своих полномочий (часть 2 статьи 287 АПК РФ). Указанный вывод, следовательно, также не может служить подтверждением законности отмены определения от 15 октября 2024 г.

Поскольку судом апелляционной инстанции допущено существенное нарушение законодательства о банкротстве, а судом округа эти нарушения не исправлены, обжалуемые судебные акты подлежат отмене с оставлением в силе определения суда первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 184, 291.13 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 декабря 2024 г., постановление Арбитражного суда Московского округа от 7 февраля 2025 г. по делу № А40-158353/2024 Арбитражного суда города Москвы отменить, определение Арбитражного суда города Москвы от 15 октября 2024 г. по тому же делу оставить в силе.

Председательствующий судья

О.Ю. Шилохвост

Судья

Д.В. Капкаев

Судья

Н.А. Ксенофонтова