

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-5822

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 августа 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Бетон-Сервис» на решение Арбитражного суда города Москвы от 9 июля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 октября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20 марта 2025 г. по делу № А40-298856/2023,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Газпромбанк Автолизинг» (далее – ООО «Газпромбанк Автолизинг», истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «АмурТорг» (далее – ООО «Амур-Торг», ответчик-1), обществу с ограниченной ответственностью «Бетон-Сервис» (далее – ООО «Бетон-Сервис», ответчик-2, заявитель) о взыскании в солидарном порядке 6 786 000 руб. неосновательного обогащения, 2 049 372 руб. неустойки и процентов за пользование чужими денежными средствами, предусмотренных статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) за период с 11 ноября 2023 г. по дату фактического исполнения обязательства.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 9 июля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 октября 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20 марта 2025 г., требования удовлетворены.

Не согласившись с принятыми судебными актами, заявитель обратился в

Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит их отменить, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

Письмом Верховного Суда Российской Федерации от 21 июля 2025 г. дело № А40-298856/2023 истребовано из Арбитражного суда города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 АПК РФ кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

По результатам изучения материалов дела и доводов кассационной жалобы заявителя суд приходит к выводу о наличии оснований для ее передачи вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из обжалуемых судебных актов и установлено судами, 8 декабря 2022г. ООО «Амур-Торг» (продавец) и ООО «Газпромбанк Автолизинг» (покупатель) и заключили договор купли-продажи № ДКП-122466-22/1, по условиям которого продавец обязуется передать, а покупатель – принять в собственность и оплатить выбранные лизингополучателем (ООО «Бетон Сервис») транспортные средства, характеристики которых определены договорами лизинга.

В соответствии с пунктом 1.2 договора купли-продажи имущество приобретается покупателем в целях дальнейшей его передачи ООО «Бетон Сервис» (лизингополучатель) во временное владение и пользование по договору финансовой аренды (лизинга) от 8 декабря 2022 г. № ДЛ-122466-22.

Согласно пункту 2.1 договора купли-продажи общая стоимость имущества составляет 6 786 000 руб.

Оплата по договору купли-продажи производится в соответствии с пунктом 2.3 на основании счетов продавца в следующем порядке: 15% от общей стоимости имущества, указанной в пункте 2.1 договора, в размере 1 017 900 руб., в том числе налог на добавленную стоимость (далее – НДС) в размере 169 650 руб., оплачивается в течение 5 банковских дней с даты подписания сторонами договора и получения покупателем от лизингополучателя первой части авансового платежа по договору лизинга; оставшиеся 85% от общей стоимости имущества, указанной в пункте 2.1 договора, в размере 5 768 100 руб., в том числе НДС 961 350 руб., оплачиваются в течение 3 банковских дней с даты подписания продавцом и покупателем акта осмотра имущества по форме, предусмотренной приложением № 3 к договору, и получения покупателем от лизингополучателя полной суммы авансового платежа по договору лизинга.

В соответствии с пунктом 3.2 договора купли-продажи имущество должно быть передано покупателю в предусмотренный срок согласно приложению № 1. Если иное не указано в приложении № 1, срок поставки исчисляется с даты подписания договора.

Согласно пункту 3.7 договора купли-продажи в случае просрочки поставки имущества на срок более чем 20 рабочих дней покупатель имеет право расторгнуть договор купли-продажи в одностороннем порядке без обращения в суд, а также потребовать уплаты неустойки, предусмотренной настоящим договором. Договор считается расторгнутым на 7-й день с даты получения продавцом первого простого письменного уведомления покупателя о расторжении договора.

Продавец обязуется в течение 5 (пяти) рабочих дней с даты получения указанного уведомления покупателя вернуть полученные за не поставленное имущество денежные средства и уплатить неустойку.

В силу пункта 5.7 договора купли-продажи в случае просрочки поставки имущества покупатель вправе требовать от продавца оплаты пени в размере 0,1% от суммы внесенного платежа за каждый день просрочки.

ООО «Газпромбанк Автолизинг» (лизингодатель) и ООО «Бетон Сервис» (лизингополучатель) 8 декабря 2022 г. заключили договор финансовой аренды (лизинга) № ДЛ-122466-22.

В соответствии с пунктом 1.4 Общих условий лизинга, являющихся неотъемлемой частью договора лизинга, стороны установили, что выбор поставщика (продавца) предмета лизинга и предмета лизинга осуществляется лизингополучателем. Лизингополучатель несет солидарную ответственность с продавцом перед лизингодателем за неисполнение/неполное исполнение продавцом своих обязательств по договору купли-продажи, заключенному с лизингодателем, включая обязательство по возврату уплаченных по договору купли-продажи денежных средств, в случае его расторжения, по уплате штрафных санкций и возмещению убытков, предусмотренных договором в отношении продавца. Лизингополучатель несет риск банкротства продавца и обязуется принять на себя убытки, возникшие у лизингодателя вследствие любой из процедур банкротства в отношении продавца (в частности, но не ограничиваясь, вследствие оспаривания в процедурах банкротства сделок продавца).

Платежными поручениями от 20 декабря 2022 г. № 93204, 25 апреля 2023 г. № 39040 покупателем произведено перечисление 1 017 900 руб. и 5 768 100 руб. соответственно.

Покупателем и продавцом 14 апреля 2023 г. подписано дополнительное соглашение № ДКП-122466-22-ДС-1 к договору купли-продажи № ДКП-122466- 22/1, в соответствии с приложением № 1 к которому стороны договорились изложить пункт 2.3.1 договора в новой редакции, предусматривающей срок поставки имущества по договору 23 календарных дня с момента внесения покупателем оплаты в соответствии с условиями договора.

В нарушение условий договора продавец не исполнил обязанность по передаче покупателю имущества в определенный договором срок.

Покупателем в адрес продавца 24 октября 2023 г. направлено уведомление о расторжении договора. В адрес ООО «АмурТорг», ООО «Бетон-Сервис» направлены претензии о необходимости возврата перечисленных денежных средств, начислении финансовых санкций в виде неустойки и процентов по статье 395 Гражданского кодекса.

Несмотря на предпринятые меры, направленные на досудебное урегулирование спора, разногласия сторон не были преодолены, возврат денежных средств не произведен.

Приведенные обстоятельства послужили основанием для обращения ООО «Газпромбанк Автолизинг» в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Руководствуясь статьями 8, 12, 309, 310, 323, 395, 421, 422, 450, 450.1, 457, 458, 506, 509, 513, 606-625, 665 - 670 Гражданского кодекса, положениями Федерального закона от 29 октября 1998 г. № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» (далее – Закон о лизинге), разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суды удовлетворили требования, установив, что истец в предусмотренный договором купли-продажи срок не был надлежащим образом уведомлен о готовности имущества к поставке, акт сдачи-приемки между ним и ООО «Амур-Торг» подписан не был, сдача-приемка имущества в соответствии с договором купли-продажи осуществлена не была.

В соответствии с пунктом 2.1 Общих условий лизинга от 19 июля 2022 г. № 60/ЮД, являющимся неотъемлемой частью договора лизинга № ДЛ-122466-22, лизингополучатель не имеет права принимать предмет лизинга у продавца самостоятельно.

При таких обстоятельствах подписание лизингополучателем коносамента № 844736КМП не подтверждает факт надлежащей поставки ООО «Амур-Торг» имущества ООО «Газпромбанк Автолизинг» по договору купли-продажи.

Представленный истцом расчет неустойки проверен судами и признан верным; ответчиками не представлено доказательств явной несоразмерности штрафных санкций последствиям нарушения обязательства.

Выражая свое несогласие с принятыми судебными актами, заявитель указывает, что 8 декабря 2022 г. ООО «Газпромбанк Автолизинг» и ООО «Бетон Сервис» заключили договор лизинга № ДЛ-122466-22 (далее – договор лизинга).

В силу пункта 1.5 договора лизинга к отношениям сторон применяются Общие условия лизинга, утвержденные приказом от 16 февраля 2022 г. № 10/ЮД, которые являются неотъемлемой частью договора.

ООО «Бетон Сервис» 12 декабря 2022 г. произвело оплату авансового платежа по договору лизинга в размере 1 017 900 руб., что подтверждается платежным поручением от 12 декабря 2022 г. № 91.

ООО «Газпромбанк Автолизинг» и ООО «Амур-Торг» 8 декабря 2022 г. заключили договор купли-продажи № ДКП-122466-22/1 (далее – договор купли-продажи), в соответствии с которым ООО «Амур-Торг» обязалось продать, а ООО «Газпромбанк Автолизинг» приобрести в собственность выбранное ООО «Бетон Сервис» имущество – экскаватор-погрузчик RU№MAX SE460 (далее – «Имущество»), характеристики которого определены Договором лизинга.

В соответствии с пунктом 1.2. договора купли-продажи имущество приобреталось ООО «Газпромбанк Автолизинг» в целях дальнейшей его передачи ООО «Бетон Сервис» во временное владение и пользование по договору лизинга.

По условиям пункта 3.2 договора купли-продажи имущество должно быть передано ООО «Газпромбанк Автолизинг» в предусмотренный срок, согласно приложению № 1, а именно, в течение 110 календарных дней с момента внесения ООО «Газпромбанк Автолизинг» оплаты, в соответствии с пунктом 2.3.1 договора купли-продажи.

Приложением № 1 к договору купли-продажи определено место поставки: 683001, Камчатский край, г. Петропавловск-Камчатский, пл. Щедрина, д. 2.

Согласно пункту 2.1 договора купли-продажи общая стоимость имущества составила 6 786 000 руб.

Оплата в соответствии с пунктом 2.3 договора купли-продажи должна была осуществляться ООО «Газпромбанк Автолизинг» в порядке, установленными пунктами 2.3.1, 2.3.2 договора.

Согласно заключенному ООО «Газпромбанк Автолизинг» и ООО «Амур-Торг» дополнительному соглашению от 14 апреля 2023г. № ДКП-122466-22-ДС-1 к договору купли-продажи, срок поставки имущества по договору стал составлять 23 календарных дня с момента внесения ООО «Газпромбанк Автолизинг» оплаты в соответствии с пунктом 2.3.1 договора купли-продажи. Соответственно, согласно измененным условиям договора купли-продажи, срок поставки имущества в адрес ООО «Газпромбанк Автолизинг» со стороны ООО «АмурТорг» должен быть осуществлен не позднее 12 января 2023 г.

ООО «Газпромбанк Автолизинг» произведена оплата по договору купли-продажи в адрес ООО «Амур-Торг»:

- 20 декабря 2022 г. в размере 1 017 900 руб., что подтверждается платежным поручением от 20 декабря 2022 г. № 93204;
- 25 апреля 2023 г. в размере 5 768 100 руб., что подтверждается платежным поручением от 25 апреля 2023 г. № 39040.

В соответствии с пунктом 3.3 договора купли-продажи сдача-приемка имущества оформляется актом, который должен быть подписан уполномоченными на то лицами продавца и покупателя в 3 (трех) подлинных экземплярах. Доказательств подписания акта сдачи-приёмки продавцом и покупателем либо доказательство необоснованного уклонения любой из сторон от его подписания не представлены.

В соответствии с пунктом 3.7 договора купли-продажи в случае просрочки поставки имущества на срок более чем 20 (двадцать) рабочих дней, покупатель имеет право расторгнуть договор купли-продажи в одностороннем порядке без обращения в суд, а также потребовать уплаты неустойки, предусмотренной настоящим договором. Договор считается расторгнутым на 7 (седьмой) день с даты получения продавцом первого простого письменного уведомления покупателя о расторжении договора. Продавец обязуется в течение 5 (пяти) рабочих дней с даты получения указанного уведомления покупателя вернуть полученные за непоставленное имущество денежные средства и уплатить неустойку.

Согласно пункту 5.7 договора купли-продажи в случае просрочки поставки имущества покупатель вправе требовать от продавца оплаты пени в размере 0,1 % от суммы внесенного платежа за каждый день просрочки.

Истцом 24 октября 2023 г. в адрес ответчика-1 посредством почтового отправления направлено уведомление о расторжении договора купли-продажи (далее – уведомление) в связи с просрочкой поставки имущества по договору купли-продажи.

Согласно отслеживанию почтового отправления ответчик-2 получил уведомление 3 ноября 2023 г. Таким образом, договор купли-продажи расторгнут в одностороннем порядке 10 ноября 2023 г., путем направления уведомления в связи с просрочкой поставки.

Представленной в материалы дела ООО «Амур-Торг» копией коносамента № 844736КМП подтверждается факт доставки продавцом имущества в место поставки и его передачу 11 мая 2023 г. ООО «Бетон Сервис».

Истцом в адрес ответчика-2 посредством почтового отправления 10 марта 2025 г. направлено уведомление от 21 июня 2024 г. о расторжении договора лизинга.

Указанное уведомление было получено ответчиком-2 только 18 марта 2025 г.

Суды пришли к выводу о надлежащем исполнении ООО «Газпромбанк Автолизинг» обязательств по договору купли-продажи, однако его действия по окончательной оплате 5 768 100 руб. уже после 6 месяцев с момента расторжения договора в отсутствие поставки имущества содержат признаки неразумного и неосмотрительного поведения, которое способствовало увеличению убытков на стороне ООО «Бетон Сервис».

Исходя из условий пункта 2.3.2 договора купли-продажи, оставшаяся сумма в размере 5 768 100 руб., что составляет 85% от общей стоимости имущества, должна оплачиваться ООО «Газпромбанк Автолизинг» в адрес ООО «Амур-Торг» в течение 3 (трех) банковских дней с момента поставки имущества и подписания акта осмотра и получения ООО «Газпромбанк Автолизинг» от ООО «Бетон Сервис» полной суммы авансового платежа по договору лизинга.

Однако окончательная оплата по договору в размере 5 768 100 руб. была произведена ООО «Газпромбанк Автолизинг» 25 апреля 2023 г. в нарушение пункта 2.3.2 указанного условия договора купли-продажи, а именно, в отсутствие подписанного акта осмотра и получения авансового платежа по договору лизинга.

ООО «Газпромбанк Автолизинг» 25 апреля 2023 г. произвело полную окончательную оплату по договору купли-продажи уже после 6 месяцев с момента его расторжения (31 октября 2022 г.), а также в отсутствие документов, свидетельствующих о состоявшейся поставке имущества, либо гарантирующих его поставку со стороны ООО «Амур-Торг».

ООО «Бетон Сервис» не одобряло и не могло одобрить совершение со стороны ООО «Газпромбанк Автолизинг» указанных действий.

Доказательств того, что перед совершением окончательной оплаты по договору ООО «Газпромбанк Автолизинг» запрашивало предварительное согласие ООО «Бетон Сервис», материалы дела не содержат.

Указанное свидетельствует о неразумности поведения ООО «Газпромбанк Автолизинг» при перечислении им в адрес ООО «Амур-Торг» 5 768 100 руб. при условии расторгнутого договора купли-продажи, истечения сроков поставки имущества и отсутствия состоявшейся поставки.

Согласно правовой позиции, изложенной в Обзоре судебной практики по спорам, связанным с договором финансовой аренды (лизинга), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 октября 2021 г. (далее – Обзор от 27 октября 2021 г.), лизинговая компания, являясь профессиональным участником гражданского оборота в сфере лизинга, для которого действующим законодательством установлен повышенный стандарт осмотрительности, самостоятельно несет риск любых последствий своих действий и решений, кроме того она обязана действовать с повышенной степенью осмотрительности в интересах лизингополучателя при приобретении значимого для него имущества. В договоре выкупного лизинга имущественный интерес лизингодателя заключается в размещении и последующем возврате с прибылью денежных средств, а имущественный интерес лизингополучателя – в приобретении предмета лизинга в собственность за счет средств, предоставленных лизингодателем, и при его содействии. Исходя из природы отношений по договору лизинга, лизингодатель обязан действовать, проявляя разумную заботливость об интересах лизингополучателя, свойственную обычному участнику гражданского оборота при приобретении значимого для него имущества, и не может отступать от стандарта рачительного поведения, в том числе при принятии товара, являющегося предметом договора купли-продажи, заключенного во исполнение договора лизинга.

Действия по оплате оставшейся части стоимости имущества по договору купли-продажи в размере 5 768 100 руб. в нарушение условий договора имеют признаки неразумности, а само поведение ООО «Газпромбанк Автолизинг» является неосмотрительным.

ООО «Газпромбанк Автолизинг» в нарушение условий договора купли-продажи, отсутствия поставки имущества, спустя 6 месяцев после одностороннего расторжения договора купли-продажи, осуществив перечисление в адрес ООО «Амур-Торг» 5 768 100 руб., действовало на свой риск и в таком случае не вправе возлагать неблагоприятные последствия собственного неправомерного поведения на ООО «Бетон Сервис», в том числе требовать с него оплаты неосновательного обогащения в размере полной стоимости оплаты по договору купли-продажи с начислением на него процентов за пользование чужими денежными средствами, а также неустойки за просрочку поставки имущества в срок.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2023 г. № 305-ЭС23-12470, лизинговая компания, не убедившись в наличии у продавца готового к передаче предмета лизинга, в частности, как того требовали условия договора, но перечислив продавцу стоимость предмета лизинга, действовала на свой риск и, в таком случае не вправе возлагать неблагоприятные последствия собственного неправомерного поведения на лизингополучателя, в том числе требовать от него оплаты пользования финансированием.

Аналогичная правовая позиция изложена в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2023 г. № 309-ЭС22-28921, в частности, «исходя из положений статей 624, 665 Гражданского кодекса, статей 2, 4, 19 Закона о лизинге, по договору финансовой аренды (лизинга), функция лизингодателя в договоре выкупного лизинга не

предполагает самостоятельного использования им предмета лизинга в своей предпринимательской деятельности, а состоит в финансовом посредничестве – приобретении необходимого лизингополучателю имущества за счет средств, полученных от лизингополучателя (авансовый платеж по договору лизинга), а также за счет финансирования, предоставленного самим лизингодателем. При этом Закон о лизинге не исключает необходимости принятия обеими сторонами договора лизинга мер по уменьшению рисков, связанных с поставкой предмета лизинга, поскольку обе стороны заинтересованы в своевременном получении и использовании предмета лизинга. При определении условий договора купли-продажи, перечислении предварительной оплаты за товар из средств, полученных от лизингополучателя и за счет предоставленного лизингополучателю финансирования, лизингодатель, во всяком случае, обязан содействовать, проявляя разумную заботливость об интересах лизингополучателя, свойственную обычному участнику гражданского оборота при приобретении значимого для него имущества, и не может отступать от стандарта разумного поведения только по той причине, что имущество приобретает им фактически за счет средств, полученных от лизингополучателя и за счет предоставленного лизингополучателю возвратного финансирования».

С силу пункта 5 статьи 393 Гражданского кодекса при определении объема ответственности стороны договора суд должен исходить из доказанного с разумной степенью достоверности размера убытков, которые могли быть предотвращены кредитором в случае принятия им разумных мер к их уменьшению, а при невозможности достоверного определения размера убытков – вправе определить объем участия должника и кредитора в возникших убытках исходя из критериев справедливости и соразмерности и разделить ответственность между сторонами договора в соответствующих долях. Кроме того, неблагоприятные последствия не могут возлагаться только на одного лизингополучателя, если судом будет установлено, что они возникли в определенной степени вследствие поведения лизингодателя, имевшего возможность принять разумные меры по устранению причин возникновения или увеличения размера убытков, но не предпринявшего таких мер (определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 1 августа 2023 г. № 305-ЭС23-2969, от 29 мая 2023 г. № 309-ЭС22-28921, от 21 апреля 2023 г. № 305-ЭС22-20125).

Таким образом, возложение бремени несения всех негативных последствий на лизингополучателя без оценки добросовестности и разумности поведения каждой из сторон (как лизингодателя, так и лизингополучателя) не соответствует правовой природе лизинговых правоотношений, а также приводит к нарушению баланса законных интересов сторон.

Судами при рассмотрении настоящего спора не приняты во внимание разъяснения, изложенные в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 марта 2014 г. № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга» (далее – постановление Пленума № 17), правовая позиция, выраженная в пункте 7 Обзора от 27 октября 2021 г., в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 июля 2011 г. № 17748/10.

Судами не учтены доводы ответчика-1 и ответчика-2 о том, что истец не стремился к минимизации финансовых потерь, не проявил должной осмотрительности, ненадлежащим образом исполнил обязательства по договору купли-продажи.

Так, судами не дана надлежащая правовая оценка представленным в материалы дела доказательствам, свидетельствующим о недобросовестном характере действий ООО «Газпромбанк Автолизинг» по договору купли-продажи, выраженных в сознательном увеличении просрочки поставки имущества, в длительном бездействии, в непринятии мер по содействию в удовлетворении имущественного интереса ООО «Бетон Сервис» и не свидетельствовавших о принятии разумных мер для их устранения.

Допущенные судами нарушения требований статьи 65 АПК РФ, Закона о лизинге, постановления Пленума № 17, Обзора от 27 октября 2021 г. являются существенными.

Фактически истец в нарушение Закона о лизинге (реализации функции финансового посредничества по приобретению необходимого лизингополучателю имущества) принял установление уже просроченных обязательств по поставке имущества со стороны ответчика-1.

Доказательством недобросовестного поведения истца, осуществляющего правомочия покупателя по договору купли-продажи свидетельствует тот факт, что фактически имущество было доставлено в место доставки по договору купли-продажи и готово к осуществлению приемки 11 мая 2023 г., что подтверждается коносаментом № 844736КМП.

Однако свой отказ в осуществлении со своей стороны действий, направленных на приемку поставленного имущества, истец мотивировал формальными основаниями договора, а именно, отсутствием уведомления истца со стороны ответчика-1 путем направления ему сообщения о готовности имущества к поставке в письменной форме покупателя (по электронной почте PotarovEY@gpbl.ru) не менее, чем за 3 (три) рабочих дня до даты передачи имущества.

Уклоняясь от осуществления действий, направленных на приемку поставленного имущества, истец 10 ноября 2023 г. в одностороннем порядке расторг договор купли-продажи в связи с просрочкой поставки имущества.

Пункт 2 статьи 22 Закона о лизинге неприменим в случае, когда лизингодатель уклонился от содействия в удовлетворении имущественного интереса лизингополучателя – имущество не было передано во владение и пользование лизингополучателю по обстоятельствам, зависящим от самого лизингодателя.

Наличие в Законе о лизинге специальных правил о распределении рисков само по себе не препятствует применению общих положений главы 25 Гражданского кодекса об ответственности за нарушение обязательств с учетом особенностей договора лизинга. Так, если продавец выбрал лизингополучатель, но лизингодатель умышленно или по неосторожности (то есть с нарушением стандарта поведения разумного и осмотрительного коммерсанта) содействовал увеличению размера убытков, вызванных ненадлежащей поставкой предмета лизинга, либо не принял разумных мер к их уменьшению, это согласно пункту 1

статьи 404 Гражданского кодекса является основанием для уменьшения размера ответственности лизингополучателя.

Суды сослались на пункт 1.4 Общих условий лизинга как на основание для привлечения ООО «Бетон Сервис» в качестве солидарного ответчика по неисполнению ООО «Амур-Торг» обязательства по поставке имущества по договору купли-продажи.

Однако судами не учтено, что ООО «Бетон Сервис» является экономически слабой стороной по договору и не имело возможности активно и беспрепятственно участвовать в согласовании условий договора лизинга на стадии его заключения.

ООО «Бетон Сервис» могло лишь присоединиться к условиям договора лизинга. Возможность влияния на формирование условий договора лизинга либо Общих условий лизинга, содержащих положение о солидарной ответственности, для лизингополучателя, являющегося в рассматриваемых отношениях экономически слабой стороной, была ограничена.

В соответствии с пунктом 28 Обзор от 27 октября 2021 г., условия договора лизинга, ставящие лизингодателя в заведомо лучшее положение, чем он находился бы при надлежащем исполнении договора лизинга, и навязанные лизингополучателю при заключении договора, с учетом конкретных обстоятельств дела могут быть признаны ничтожными на основании статей 10, 168 Гражданского кодекса.

В соответствии с пунктом 18 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2, 3 (2024) от 27 ноября 2024 г. при наличии возражений экономически слабой стороны относительно применения явно обременительных для нее условий договора, суд не вправе отклонить эти возражения только по той причине, что при заключении договора в отношении спорного условия не были высказаны возражения. Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

По общему правилу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны.

Приведенные заявителем в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания, в связи с чем данную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Бетон-Сервис» на решение Арбитражного суда города Москвы от 9 июля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 октября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20 марта 2025 г. по делу № А40-298856/2023 передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить судебное заседание по рассмотрению указанной кассационной жалобы на 30 сентября 2025 года на 10 часов 00 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова