

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-3349

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-37683/2015

Резолютивная часть определения объявлена 14 августа 2025 г.
Полный текст определения изготовлен 20 августа 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Грачевой И.Л., судей Хатыповой Р.А. и Чучуновой Н.С.,

при участии индивидуального предпринимателя Арутюняна Сергея Роландовича и его представителя Теваняна А.А. (доверенность от 1 января 2025 г.), представителя Федеральной службы по контролю за алкогольным и табачным рынками Сафроновой Е.Н. (доверенность от 24 декабря 2024 г.),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Федеральной службы по контролю за алкогольным и табачным рынками на определение Арбитражного суда города Москвы от 27 мая 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27 января 2025 г. по делу № А40-37683/2015,

УСТАНОВИЛА:

Общество с ограниченной ответственностью «Альтима Капитал» (далее - Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с федерального государственного унитарного предприятия «Росспиртпром» (федеральное казенное предприятие, далее – Предприятие), а при недостаточности денежных средств субсидиарно с Российской Федерации в лице Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка, именуемой в настоящее время Федеральной службой по контролю за алкогольным и

табачным рынками (далее – Федеральная служба), 185 130 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 21 мая 2012 г. по 20 февраля 2015 г.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Объединенные спиртовые заводы - Финанс».

Арбитражный суд города Москвы решением от 3 июня 2015 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 июля 2015 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14 октября 2015 г., взыскал с Предприятия 185 130 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, в удовлетворении требований, заявленных к Федеральной службе, отказал.

На принудительное исполнение указанного решения Общество получило исполнительный лист и направило его Предприятию. Исполнительный документ доставлен ответчику 11 сентября 2015 г., однако исполнение по нему не осуществлено.

В мае 2024 г. Общество обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением об индексации денежной суммы, присужденной решением суда от 3 июня 2015 г.

Арбитражный суд города Москвы определением от 27 мая 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 сентября 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27 января 2025 г., произвел индексацию присужденных решением суда от 3 июня 2015 г. денежных средств, взыскал с Предприятия в пользу Общества 103 163 руб. 04 коп., в удовлетворении остальной части заявления отказал.

Общество уступило право требования указанной суммы индексации индивидуальному предпринимателю Арутюняну Сергею Роландовичу, в связи с чем Арбитражный суд города Москвы определением от 13 февраля 2025 г. заменил взыскателя - Общество на предпринимателя в отношении указанного требования.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Федеральная служба, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке судебные акты, принятые по результатам рассмотрения заявления об индексации.

Определением от 1 июля 2025 г. судьи Верховного Суда Российской Федерации жалоба Федеральной службы вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу предприниматель, считая обжалуемые судебные акты законными и обоснованными, просит оставить их без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании представитель Федеральной службы поддержал доводы жалобы, а предприниматель и его представитель - доводы, приведенные в отзыве на жалобу.

Иные лица, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, своих представителей в суд не направили, что в соответствии со статьей 29110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Согласно части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Грачевой И.Л., выслушав объяснения представителей Федеральной службы, предпринимателя и его представителя, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о наличии предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ АПК РФ оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как следует из решения суда первой инстанции от 3 июня 2015 г., принятого по настоящему делу по существу спора о взыскании с Предприятия процентов за пользование чужими денежными средствами, в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации (учредителя Предприятия) от 22 марта 2012 г. № 412-р принято решение о ликвидации Предприятия; приказом Федеральной службы и Федерального агентства по управлению государственным имуществом от 12 апреля 2012 г. № 85/67 образована комиссия по ликвидации Предприятия.

Процедура ликвидации Предприятия не завершена.

Общество, обратившись 13 мая 2024 г. в суд первой инстанции с заявлением об индексации денежной суммы, присужденной решением суда от 3 июня 2015 г., сослалось на то, что ответчик не исполняет указанное решение, находится в стадии ликвидации и не имеет активов для погашения долгов.

Общество указало, что поскольку механизм индексации направлен на защиту имущественных интересов взыскателя, неисполнение ответчиком судебного акта не является в данном случае препятствием для обращения с заявлением об индексации.

Истец рассчитал индексацию за период с 17 апреля 2015 г. (дата объявления резолютивной части решения) по 13 мая 2024 г. в сумме 103 824 руб. 64 коп.

Суды, сославшись на статью 183 АПК РФ, пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления Общества в части присуждения в его пользу 103 163 руб. 04 коп. индексации.

Суды исходили из того, что поскольку Предприятие не исполнило судебный акт в разумный срок, истец вправе защитить имущественные интересы посредством предъявления требования об индексации, которое подлежит удовлетворению в части с учетом применения методологии расчета, приведенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 9 августа 2022 г. № 305-ЭС22-8800, путем перемножения индексов потребительских цен.

Судебная коллегия считает, что суды трех инстанций при рассмотрении настоящего дела неправильно применили нормы процессуального законодательства, регламентирующего правила индексации присужденных денежных сумм, и не учли следующего.

В соответствии с абзацами 1 и 2 части 1 статьи 183 АПК РФ по заявлению взыскателя или должника арбитражный суд первой инстанции, рассмотревший дело, производит индексацию присужденных судом денежных сумм на день исполнения решения суда. Если иное не предусмотрено федеральным законом, присужденные денежные суммы индексируются со дня вынесения решения суда или, если решением суда предусмотрена выплата присужденной денежной суммы в предстоящем периоде, с момента, когда такая выплата должна была быть произведена.

Индексация взысканных судом денежных сумм - механизм, который направлен на защиту имущественных интересов взыскателя от инфляционных процессов в период с момента вынесения решения до его реального исполнения, и который не является мерой гражданско-правовой ответственности должника за ненадлежащее исполнение денежного обязательства (пункт 15 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с индексацией присужденных судом денежных сумм на день исполнения решения суда, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 декабря 2024 г.; далее - Обзор об индексации).

В пункте 8 указанного Обзора отражен правовой подход по толкованию положений части 1 статьи 183 АПК РФ (в редакции Федерального закона от 11 июня 2022 г. № 177-ФЗ, действующей с 22 июня 2022 г.), согласно которому по общему правилу индексация присужденных судом денежных сумм допустима только после исполнения судебного акта полностью или в части.

Для удовлетворения заявления об индексации присужденных денежных сумм юридически значимым обстоятельством является день исполнения судебного акта, с которым будет связано окончание периода начисления индексации (в части или полностью). Установления других юридических фактов для удовлетворения данного заявления не требуется, если законом не определено иное (определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 9 августа 2022 г. № 305-ЭС22-8800, от 22 августа 2024 г. № 307-ЭС23-877, от 14 ноября 2024 г. № 305-ЭС17-7300 (6,7), пункты 9, 15 Обзора об индексации).

Правило о допустимости присуждения индексации только после исполнения судебного акта полностью или в части не применимо в случаях, когда в отношении должника введена процедура банкротства.

С учетом положений статьи 183 АПК РФ и толкования данной нормы, приведенного в судебных актах Верховного Суда Российской Федерации, в Обзоре об индексации, заявление Общества об индексации не подлежало удовлетворению, поскольку на момент обращения взыскателя в суд с данным заявлением решение о взыскании денежных средств Предприятием не исполнено.

Довод, приведенный предпринимателем, которому взыскатель уступил право требования суммы индексации, в отзыве на жалобу и подтвержденный в судебном заседании Судебной коллегии, о том, что в случае нахождения должника в процедуре ликвидации возможен подход, применяемый в отношении должника, находящегося в процедуре банкротства, не может быть поддержан.

Исключение, приведенное в пункте 26 Обзора об индексации, позволяющее заинтересованному лицу обратиться с заявлением об индексации денежной суммы, взысканной судебным актом, в срок, не превышающий одного года со дня введения первой процедуры банкротства, независимо от исполнения судебного акта обусловлено особенностями формирования конкурсной массы должника и расчетов с кредиторами в соответствии с установленной очередностью, в порядке и процедуре, предусмотренными законодательством о несостоятельности (банкротстве).

Ответчик - федеральное казенное предприятие, за которым для осуществления уставной деятельности закреплено федеральное имущество на праве оперативного управления, в силу статьи 65 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) не может быть признано несостоятельным (банкротом).

Процедура и порядок ликвидации казенных предприятий, порядок погашения требований кредиторов имеют особенности и регулируются положениями статей 61 - 64¹ Гражданского кодекса и статьи 35 Федерального закона от 14 ноября 2002 г. № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» (далее – Закон № 161-ФЗ).

В отличие от процедуры ликвидации иных юридических лиц при недостаточности денежных средств у ликвидируемого казенного предприятия ликвидационная комиссия не вправе осуществлять продажу имущества казенного предприятия, закрепленного за ним на праве оперативного управления.

При недостаточности у ликвидируемого казенного предприятия иного имущества, на которое в соответствии с законом может быть обращено взыскание, кредиторы вправе обратиться в суд с иском об удовлетворении оставшейся части требований за счет собственника имущества этого предприятия (пункт 7 статьи 63 Гражданского кодекса).

Статьей 7 Закона № 161-ФЗ также предусмотрено, что Российская Федерация несет субсидиарную ответственность по обязательствам казенных федеральных предприятий при недостаточности их имущества.

Письмом от 15 мая 2024 г. ликвидационная комиссия Предприятия сообщила Обществу об отсутствии у должника активов, в том числе денежных средств, необходимых для удовлетворения требований кредиторов.

Учитывая, что процесс ликвидации Предприятия напрямую зависит от его учредителя, который несет субсидиарную ответственность по обязательствам казенного предприятия, в том числе ответственность за возникновение у взыскателей финансовых потерь, вызванных неисполнением судебных актов о взыскании с казенного предприятия денежных средств, взыскатель, предпринявший все необходимые действия для исполнения судебного акта, получения необходимой информации о процессе ликвидации, не лишен возможности защитить нарушенное право на возмещение финансовых потерь в ином установленном законом порядке, в том числе путем предъявления соответствующего требования к субсидиарному ответчику.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты приняты с нарушением норм процессуального права, поэтому на основании части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ их следует отменить, в удовлетворении заявления Общества об индексации денежной суммы, присужденной решением суда от 3 июня 2015 г., отказать.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291¹¹ – 291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение Арбитражного суда города Москвы от 27 мая 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27 января 2025 г. по делу № А40-37683/2015 отменить.

В удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Альтима Капитал» об индексации денежной суммы, присужденной решением Арбитражного суда города Москвы от 3 июня 2015 г., отказать.

Председательствующий

И.Л. Грачева

Судьи

Р.А. Хатыпова

Н.С. Чучунова