

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-4183

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-3095/2024

Резолютивная часть определения объявлена 27 августа 2025 г.
Полный текст определения изготовлен 28 августа 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Якимова А.А.,
судей Першутова А.Г., Тютин Д.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ИТЕКО Россия» на решение Арбитражного суда города Москвы от 19 марта 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20 февраля 2025 г. по делу № А40-3095/2024

по иску акционерного общества «АльфаСтрахование» к обществу с ограниченной ответственностью «ИТЕКО Россия» о взыскании ущерба в порядке суброгации.

В судебном заседании приняли участие представители:

от акционерного общества «АльфаСтрахование» - Кондратьев С.А. ;

от общества с ограниченной ответственностью «ИТЕКО Россия» -
Галявина М.А., Потуткина Д.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г., объяснения представителей общества с ограниченной ответственностью «ИТЕКО Россия», поддержавших доводы кассационной

жалобы, представителя акционерного общества «АльфаСтрахование», возразившего против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

акционерное общество «АльфаСтрахование» (далее – АО «АльфаСтрахование», истец, страховщик) обратилось с иском в Арбитражный суд города Москвы о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «ИТЕКО Россия» (далее – ООО «ИТЕКО Россия», ответчик, экспедитор) 21 524 038 руб. 12 коп. ущерба в порядке суброгации.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 19 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14 августа 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20 февраля 2025 г., исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты нижестоящих судов, в которой просит их отменить в части взыскания дополнительных 10 % в соответствии с договором страхования в размере 1 956 730 руб. 74 коп., принять по делу новый судебный акт, которым в удовлетворении указанных требований отказать.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г. от 17 июля 2025 г. кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу АО «АльфаСтрахование» просит отказать в удовлетворении кассационной жалобы, оставив в силе принятые по делу судебные акты.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность принятых судебных актов, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что кассационная жалоба ООО «ИТЕКО Россия» подлежит удовлетворению, а судебные акты в обжалуемой части – отмене по следующим основаниям.

Как следует из судебных актов и материалов дела, 20 июня 2022 г. между ООО «ИТЕКО Россия» и ООО «Дж.Т.И. Россия» (далее – страхователь) был заключен договор транспортной экспедиции № 070212 (далее – договор транспортной экспедиции) по доставке табачной продукции, принадлежащей страхователю, из г. Санкт-Петербург в г. Новосибирск.

Согласно пункту 5.1 данного договора экспедитор обязан возместить

клиенту или грузополучателю полную стоимость утраченного, недостающего или поврежденного (испорченного) груза вне зависимости от того, по чьей вине или по какой причине произошла утрата, недостача или повреждение (порча) груза.

В процессе выгрузки продукции 11 апреля 2023 г. было обнаружено повреждение и недостача табачной продукции.

ООО «Дж.Т.И. Россия» обратилось к АО «АльфаСтрахование» с заявлением о выплате суммы страхового возмещения в связи с наступлением указанного события на основании заключенного между ними Генерального договора страхования грузов от 1 июля 2022 г. № 0195R/049/500018/22 (далее – договор страхования).

В соответствии с пунктом 6.2.2 названного договора страховая стоимость по внутренним перевозкам, осуществленным страхователем, определяется на основании товаросопроводительных документов, включая все обоснованные платежи и транспортные расходы/фрахт, плюс 10% от указанной стоимости обоснованных платежей и транспортных расходов, если иное не оговорено до начала перевозки.

С целью установления размера страховой выплаты специализированной организацией был подготовлен сюрвейерский отчет, согласно которому стоимость поврежденного и утраченного груза составила 19 494 348 руб. 36 коп., стоимость перевозки поврежденного груза – 72 959 руб. 02 коп., дополнительные 10 % в соответствии с п.6.2.2 договора страхования – 1 956 730 руб. 74 коп.

Общий размер страхового возмещения, определенный в сюрвейерском отчете, таким образом, составил 21 524 038 руб. 12 коп.

Платежным поручением от 9 августа 2023 г. страховщик выплатил страхователю сумму страхового возмещения в размере 21 524 038 руб. 12 коп., после чего обратился в рамках настоящего дела к экспедитору о взыскании выплаченных денежных средств в порядке статьи 965 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Удовлетворяя иски в полном объеме, суды нижестоящих инстанций исходили из доказанности факта причинения ответчиком ущерба и стоимости его устранения.

Между тем судами первой, апелляционной и кассационной инстанций не учтено следующее.

Согласно пункту 2 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в названном кодексе.

В силу пункта 1 статьи 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В соответствии со статьей 10 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страховая сумма – денежная сумма, которая определена в порядке, установленном федеральным законом и (или) договором страхования при его заключении, и исходя из которой устанавливаются размер страховой премии (страховых взносов) и размер страховой выплаты при наступлении страхового случая (пункт 1).

Подпунктом 3 пункта 1 статьи 942 ГК РФ предусмотрено, что при заключении договора имущественного страхования между страхователем и страховщиком должно быть достигнуто соглашение о размере страховой суммы.

Из статьи 947 ГК РФ следует, что сумма, в пределах которой страховщик обязуется выплатить страховое возмещение по договору имущественного страхования, определяется соглашением страхователя со страховщиком в соответствии с правилами, предусмотренными этой статьей (пункт 1).

При страховании имущества, если договором страхования не предусмотрено иное, страховая сумма не должна превышать их действительную стоимость (страховой стоимости). Такой стоимостью считается его действительная стоимость в месте его нахождения в день заключения договора страхования (пункта 2).

Таким образом, объем обязательств страховщика перед страхователем определяется в заключенном сторонами договоре.

Как установлено судами при рассмотрении настоящего дела, в связи с наступлением в результате дорожно-транспортного происшествия страхового случая АО «АльфаСтрахование» исполнило возникшее у него по договору страхования перед ООО «Дж.Т.И. Россия» договорное обязательство, имеющее цель возместить причиненный страхователю ущерб в объеме, определенном договором сторон.

В соответствии с пунктом 1 статьи 965 ГК РФ если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику,

выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования.

Согласно пункту 2 статьи 965 ГК РФ перешедшее к страховщику право требования осуществляется им с соблюдением правил, регулирующих отношения между страхователем (выгодоприобретателем) и лицом, ответственным за убытки.

Объем права требования страхователя к экспедитору о возмещении убытков определяется по правилам статей 15, 393, 803 ГК РФ с особенностями, предусмотренными императивными специальными нормами, закрепленными в статьях 7, 11 Федерального закона от 30 июня 2003 г. № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» (далее – Закон № 87-ФЗ) и с учетом условий договора транспортной экспедиции.

Согласно подпунктам 1, 3 пункта 1, пунктам 3, 4 статьи 7 Закона № 87-ФЗ экспедитор несет ответственность перед клиентом в виде возмещения реального ущерба за утрату или недостачу груза, принятого экспедитором для перевозки с объявлением ценности, в размере объявленной ценности или части объявленной ценности, пропорциональной недостающей части груза; за повреждение (порчу) груза – в размере суммы, на которую понижилась объявленная ценность, а при невозможности восстановления поврежденного груза в размере объявленной ценности.

В договоре транспортной экспедиции может быть установлено, что наряду с возмещением реального ущерба, вызванного утратой, недостачей или повреждением (порчей) груза, экспедитор возвращает клиенту ранее уплаченное вознаграждение, если оно не входит в стоимость груза, в размере, пропорциональном стоимости утраченного, недостающего или поврежденного (испорченного) груза.

Наряду с возмещением реального ущерба и возвращением клиенту уплаченного им экспедитору вознаграждения в размерах, установленных настоящей статьей, экспедитор обязан возместить клиенту упущенную выгоду в связи с утратой, недостачей или повреждением (порчей) груза, произошедшими по вине экспедитора.

Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности (пункт 5 статьи 393 ГК РФ).

В силу статьи 11 Закона № 87-ФЗ в договоре транспортной экспедиции может быть предусмотрен более высокий размер ответственности экспедитора по сравнению с установленным данным Законом или международным договором Российской Федерации размером ответственности. При этом

соглашение об устранении имущественной ответственности экспедитора или уменьшении ее размеров, установленных Законом № 87-ФЗ, ничтожно.

Судами установлено, что стоимость поврежденного и утраченного груза, а также стоимость перевозки поврежденного груза определена на основании сюрвейерского отчета, положенного в основу определенного судами размера обязательства экспедитора, что последним не оспаривается и не обжалуется.

В то же время суд первой инстанции при удовлетворении исковых требований в полном объеме в нарушение статей 71, 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не дал оценку возражениям ответчика относительно включения в состав убытков, подлежащих возмещению в порядке суброгации, предусмотренной договором страхования дополнительной суммы в размере 10 % от указанной стоимости обоснованных платежей и транспортных расходов.

Суды апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении жалоб ответчика данное процессуальное нарушение не устранили, что привело к принятию неправильных судебных актов.

В результате допущенного процессуального нарушения судами остались неисследованными вопросы о том, входила ли спорная сумма в объем прав требования страхователя к экспедитору, какова ее правовая природа и основания ее взыскания в пользу страховщика.

Сама по себе выплата страховщиком суммы страхового возмещения определяет лишь предельный размер его права требования в порядке суброгации, однако она не порождает автоматическую обязанность лица, ответственного за убытки, возместить данную сумму страховщику.

Судами не учтено, что в результате наступления страхового случая возникло два различных обязательства у различных субъектов, объем которых также определяется по-разному: у страховщика – согласно условиям договора страхования, у экспедитора – на основании приведенных норм и договора транспортной экспедиции, а, следовательно, страховое возмещение и возмещение вреда не являются тождественными понятиями.

Согласно статье 387 ГК РФ при суброгации происходит лишь перемена лица (кредитора) в обязательстве в силу закона, а именно в рассматриваемом деле – в обязательстве должника (экспедитора), ответственного за наступление страхового случая, возместить кредитору реальный ущерб, вызванный утратой, недостачей или повреждением (порчей) груза, а также произвести иные предусмотренные договором и статьей 7 Закона № 87-ФЗ платежи.

Для правильного разрешения настоящего спора в обжалуемой части судам необходимо было учесть, что на объем причиненного виновником вреда не влияет договорное обязательство АО «АльфаСтрахование», а вопрос о том, в

каком объеме истцом было осуществлено страховое возмещение по договору страхования, подлежал исследованию лишь для установления того, в каком предельном размере в силу положений статьи 965 ГК РФ к страховой компании перешло принадлежавшее страхователю право требования к причинителю вреда.

Поскольку судами первой, апелляционной и кассационной инстанций допущено существенное нарушение норм материального и процессуального права, которое повлияло на исход дела и без устранения которого невозможны восстановление и защита нарушенных прав ООО «ИТЕКО Россия», судебные акты в обжалуемой части подлежат отмене на основании части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а дело в отмененной части - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291¹¹ - 291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 19 марта 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20 февраля 2025 г. по делу № А40-3095/2024 в части взыскания дополнительных 10 % в соответствии с договором страхования в размере 1 956 730 рублей 74 копеек отменить.

В отмененной части дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В остальной части указанные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий судья

А.А. Якимов

Судья

А.Г. Першутов

Судья

Д.В. Тютин