

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС25-2492

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А68-6382/2021

Резолютивная часть определения объявлена 12 августа 2025 г.  
Полный текст определения изготовлен 22 августа 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Борисовой Е.Е.,  
судей Хатыповой Р.А., Чучуновой Н.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе акционерного общества «Мосотделстрой № 1» на решение Арбитражного суда Тульской области от 3 апреля 2024 г., постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 12 ноября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 11 февраля 2025 г. по делу № А68-6382/2021

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Развитие» (далее – общество «Развитие») к акционерному обществу «Мосотделстрой № 1» (далее – общество «Мосотделстрой № 1») о взыскании 47 522 539 руб. 80 коп. задолженности в качестве компенсации за организацию работ по проведению проверки достоверности сметной документации, 50 000 руб. стоимости работ, 9 688 549 руб. 61 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами (с учетом уточнения требований),

по встречному исковому заявлению общества «Мосотделстрой № 1» к обществу «Развитие» о признании недействительными договора от 24 октября 2018 г. № 1-ЭдС/П на проверку достоверности сметной документации по объекту «Строительство электродепо «Солнцево» и документов в его исполнение (актов сдачи-приемки работ (услуг), накладных, акта приема-

передачи заключения от 29 декабря 2019 г. № 1, заключения от 15 июля 2019 г., акта сдачи-приемки работ (услуг) от 25 августа 2020 г., актов проверок отчетов по затратам), а также доверенности от 20 февраля 2019 г. № 24, выданной обществом «Мосотделстрой № 1» на имя Барякшева А.И. (с учетом уточнения требований),

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, акционерного общества «Мосинжпроект» (далее – общество «Мосинжпроект»).

В судебном заседании приняли участие представители:  
общества «Мосотделстрой № 1» – Ведешкина С.Н., Матвеева Г.И.,  
Шмакова С.А., Пронина А.В.;  
общества «Развитие» – Рыжов Р.О.

Общество «Мосинжпроект», извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, представителей для участия в судебном заседании не направило, в связи с чем дело рассмотрено в порядке статьи 291<sup>10</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие его представителей.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Е.Е., объяснения представителей сторон, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

### **УСТАНОВИЛА:**

решением Арбитражного суда Тульской области от 3 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 12 ноября 2024 г., первоначальные иски требования удовлетворены, в удовлетворении встречных исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 11 февраля 2025 г. решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Мосотделстрой № 1» просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на допущенные судами существенные нарушения норм материального и процессуального права, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Е.Е. от 21 июля 2025 г. кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу общество «Развитие» просит оставить ее без удовлетворения, а обжалуемые судебные акты – без изменения.

В судебном заседании представители общества «Мосотделстрой № 1» поддержали доводы кассационной жалобы, представитель общества «Развитие» возражал относительно удовлетворения кассационной жалобы.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291<sup>14</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность состоявшихся по делу судебных актов, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации находит, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, а решение суда первой инстанции, постановления арбитражных судов апелляционной и кассационной инстанций – отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, между обществом «Развитие» (исполнитель) и обществом «Мосотделстрой № 1» (заказчик) был заключен договор от 24 октября 2018 г. № 1-ЭдС/П, в соответствии с которым исполнитель обязуется по заданию заказчика произвести проверку достоверности и приведение в соответствие представленной заказчиком сметной документации, разработанной по объекту электродепо «Солнцево». Заказчик оплачивает работы, компенсирует затраты исполнителя и принимает результат проверки достоверности.

Результатом проведения проверки достоверности является заключение исполнителя, содержащее выводы о соответствии сметной документации, представленной заказчиком, нормативам в области сметного нормирования и ценообразования, а также соответствия проектам электродепо «Солнцево» с перерасчетом сметной документации в соответствии с измененными объемами в проектах по электродепо «Солнцево».

Согласно пункту 5.1 договора стоимость работ составляет 50 000 руб.

Заказчик производит предоплату в размере 100% стоимости работ, основанием для осуществления оплаты является выставленный исполнителем счет (пункт 5.2 договора).

В соответствии с пунктом 5.3 договора заказчик обязан компенсировать затраты исполнителя на организацию работ по проведению проверки достоверности сметной документации. Основанием для осуществления оплаты является выставленный исполнителем счет.

Согласно пункту 6.1 договора по завершении проведения проверки достоверности заказчику выдается на руки заключение, содержащее выводы о соответствии сметной документации нормативам в области сметного нормирования и ценообразования, проектам электродепо «Солнцево», а также с произведенным перерасчетом сметной документации в соответствии с измененными объемами в проектах по электродепо «Солнцево».

Обращаясь в суд с первоначальным иском, общество «Развитие» указало, что выполнило принятые на себя обязательства в полном объеме, о чем свидетельствует составленное заключение от 15 июля 2019 г., а также подписанные сторонами акт приема-передачи заключения от 29 декабря 2019 г. № 1 и акт сдачи-приемки работ (услуг) от 25 августа 2020 г. Указанные документы со стороны заказчика подписаны генеральным директором Егоровым В.Н.

В подтверждение затрат исполнителем представлены: акты проверки отчетов по затратам за февраль-декабрь 2019 года, акты поэтапной сдачи-приемки работ (услуг) с приложением (реестр документов), накладные, реестр затрат от 30 декабря 2019 г. Указанные документы подписаны со стороны заказчика представителем Барякшевым А.В. по доверенности от 20 февраля 2019 г. № 24.

При этом реестр затрат от 30 декабря 2019 г. содержит разбивку по месяцам за февраль-декабрь 2019 года следующих затрат: аренда, фонд оплаты труда, налоги с фонда оплаты труда, УСН, покупка оргтехники и ее обслуживание, канцелярия, расходы банковские, подбор персонала, обучение персонала, покупка офисной мебели, юридические услуги, лицензия «Единые сметные нормативы», СРО, спецодежда, мобильная связь/интернет. Затраты вида «Составление. Корректировка сметной документации (Алгоритм, ВТС-П)» содержатся только в перечнях затрат за апрель и август 2019 года.

Исполнитель дополнительно передал заказчику общие счета на 17 522 539 руб. 80 коп., 30 000 000 руб., 50 000 руб. и счета к актам поэтапной сдачи-приемки работ (услуг).

11 ноября 2020 г. исполнитель вручил заказчику досудебную претензию № 117 с требованием оплатить долг по договору в размере 50 000 руб. и затраты на проведение работ в размере 47 522 539 руб. 80 коп.

Возражая относительно первоначальных исковых требований, общество «Мосотделстрой № 1» ссылалось на то, что не располагает договором и подписанными в его исполнение актами о выполненных работах и о компенсации затрат. Результат работ, включая заключение, отсутствует у заказчика и не имеет для него экономической ценности, заключение спорного договора было нецелесообразно, сам договор обладает признаками мнимой сделки.

При этом договор, акт приема-передачи заключения от 29 декабря 2019 г. № 1 и акт сдачи-приемки работ (услуг) от 25 августа 2020 г. имеют подпись бывшего генерального директора общества «Мосотделстрой № 1» Егорова В.Н., полномочия которого прекращены 31 марта 2021 г. решением единственного акционера – Департамента городского имущества города Москвы.

Кроме того, ни один из шести актов о поэтапной сдаче-приемке работ (услуг) не подписан генеральным директором Егоровым В.Н., иные представленные исполнителем документы подписаны представителем Барякшевым А.В. по доверенности от 20 февраля 2019 г. № 24, которая в реестре выданных обществом «Мосотделстрой № 1» доверенностей не значится.

18 июля 2022 г. Следственным управлением УВД по ЮАО ГУ МВД России по г. Москве возбуждено уголовное дело по факту приготовления к преступлению, предусмотренному частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, выразившемуся в заключении фиктивных договоров на производство работ без их фактического производства и подписании таких же фиктивных актов о приемке работ. Подписантом указанных договоров и актов

явился бывший генеральный директор общества «Мосотделстрой № 1» Егоров В.Н., в отношении которого была избрана мера пресечения в виде помещения под домашний арест.

Совокупность изложенных обстоятельств, по мнению общества «Мосотделстрой № 1», свидетельствует о том, что договор и подписанные в его исполнение документы могли быть сфальсифицированы (подписаны позднее указанных в них дат), а совместные действия бывшего руководителя общества «Мосотделстрой № 1» Егорова В.Н., его подчиненного Барякшева А.В. и должностных лиц общества «Развитие» направлены на легализацию неправомерного вывода денежных средств из общества «Мосотделстрой № 1».

Ссылаясь на положения статей 10, 168, 170, 174 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс, ГК РФ), общество «Мосотделстрой № 1» обратилось в арбитражный суд со встречными исковыми требованиями.

Третье лицо – общество «Мосинжпроект» возражало относительно удовлетворения первоначального иска и указало, что перерасчет сметной стоимости в соответствии с измененными объемами в проектах по электродепо «Солнцево» производился собственными силами. Общество «Мосинжпроект» является заказчиком-генподрядчиком строительства на основании заключенного с обществом «Мосотделстрой № 1» договора от 27 декабря 2016 г. № 16-2489 на выполнение строительно-монтажных работ по электродепо «Солнцево».

Разработанная обществом «Мосинжпроект» измененная проектно-сметная документация была передана в Мосгосэкспертизу для прохождения соответствующей экспертизы и получения заключения. Документация, прошедшая все необходимые согласования (положительное заключение государственной экспертизы от 5 марта 2020 г. № 77-1-1-2-006010/2020), была передана обществу «Мосотделстрой № 1» для работы.

Разрешая спор, суд первой инстанции руководствовался статьями 307, 309, 310, 395, 702, 711, 753 Гражданского кодекса, учел выводы судебной экспертизы и исходил из того, что при наличии в материалах дела вышеуказанных актов, отчетов и накладных, подписанных уполномоченными представителями заказчика, подписи которых заверены печатью, в отсутствие возражений заказчика относительно видов, стоимости и качества выполненных работ, заказчик обязан уплатить исполнителю обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работ.

Отклоняя довод общества «Мосотделстрой № 1» о том, что первичные документы (договор и акт от 25 августа 2020 г.) не подписывались генеральным директором Егоровым В.Н., суд исходил из выводов, содержащихся в заключении судебной экспертизы от 27 июня 2022 г. Суд учел, что в экспертном заключении отсутствуют выводы о подделке подписи в договоре или о подписании договора иным лицом, ходатайств о назначении почерковедческой экспертизы не заявлялось, подписание договора не тем числом, которое в нем указано, не является безусловным основанием для

признания его ничтожным, а подпись на акте могла быть выполнена в указанную в нем дату.

Кроме того, суд не принял в качестве надлежащего доказательства по делу заключение судебной экспертизы от 8 июля 2022 г., согласно которому заявленные затраты не имеют непосредственного отношения к работам (услугам), составившим предмет договора, так как в основном определяют текущие расходы в хозяйственной деятельности общества «Развитие». При этом средняя рыночная стоимость аналогичных работ (услуг) составляет ориентировочно 2 873 684 руб. 46 коп.

Оценив заключение судебной экспертизы от 8 июля 2022 г. с учетом пояснений эксперта и представленной обществом «Развитие» рецензии, суд первой инстанции указал на наличие в нем неясностей и противоречивых выводов по поставленным вопросам, а также нарушение экспертом при проведении исследований требований Федерального закона от 31 мая 2021 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Судом принято во внимание в качестве косвенного доказательства, подтверждающего наличие задолженности заказчика перед исполнителем, Соглашение о предоставлении субсидии из бюджета города Москвы от 12 октября 2023 г. № 77-24-1/23-3486, в соответствии с которым обществу «Мосотделстрой № 1» для перечисления в пользу общества «Развитие» выделено 52 111 653 руб. 40 коп.

Поскольку доказательств, свидетельствующих о формальном исполнении сделки, неравноценном встречном предоставлении, причинении ущерба заказчику в результате исполнения оспариваемой сделки, в материалы дела не представлено, требование о взыскании убытков, причиненных в связи с заключением оспариваемой сделки, не заявлено, суд пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для применения к правоотношениям сторон положений статей 10, 168, 170, 174 Гражданского кодекса.

Суд также отметил, что именно выводы общества «Развитие» о необходимости перерасчета сметной стоимости ввиду ее несоответствия технической части документации, изложенные в заключении и переданные обществом «Мосотделстрой № 1» третьему лицу, повлекли корректировку сводного сметного расчета и повторное прохождение экспертизы в соответствии с измененными объемами в проектах по электродепо «Солнцево».

Выводы суда первой инстанции поддержали суды апелляционной инстанции и округа.

Между тем судами не учтено следующее.

Спор по настоящему делу возник в связи с неоплатой выполненных обществом «Развитие» работ, при рассмотрении которого обществом «Мосотделстрой № 1» приводились возражения, в силу которых, по его мнению, заявленные расходы по исполнению договора не могут быть отнесены на заказчика в полном объеме.

Исходя из части 1 статьи 431 ГК РФ, осуществляя толкование условий договора, суд анализирует буквальное значение содержащихся в тексте договора слов и выражений (буквальное толкование).

Такое значение согласно разъяснениям, данным в пункте 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» (далее – постановление Пленума № 49), определяется с учетом их общепринятого употребления любым участником гражданского оборота, действующим разумно и добросовестно (пункт 5 статьи 10, пункт 3 статьи 307 ГК РФ), если иное значение не следует из деловой практики сторон и иных обстоятельств дела.

Учитывая, что условия договора, определяющие взаимоотношения сторон, являются согласованными частями одного документа, на основе которого должно строиться обязательственное отношение, в соответствии с частью 1 статьи 431 ГК РФ значение конкретного условия договора подлежит установлению судом путем сопоставления с другими условиями этого договора, смыслом договора в целом, а также с учетом существа законодательного регулирования соответствующего вида обязательств (системное толкование).

С учетом пункта 4 статьи 1 ГК РФ, условия договора подлежат толкованию таким образом, чтобы не позволить какой-либо стороне договора извлекать преимущество из ее незаконного или недобросовестного поведения. Толкование договора не должно приводить к такому пониманию условия договора, которое стороны с очевидностью не могли иметь в виду.

При рассмотрении настоящего дела судами не соблюдены вышеприведенные правила толкования.

В силу пункта 1 статьи 702 ГК РФ заказчик обязан оплатить работы, выполненные подрядчиком по договору подряда. Указанной обязанности заказчика корреспондирует безусловная обязанность подрядчика подтвердить факт выполнения предъявленных к оплате работ.

По договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат (статья 758 ГК РФ).

Договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. К ним относятся условия о предмете договора, условия, которые в законе или иных правовых актах определены как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение (пункт 1 статьи 432 ГК РФ, пункты 1, 2 постановления Пленума № 49).

Основным условием, которое необходимо согласовать сторонам в договоре подряда, является его предмет как существенное условие договора. В соответствии с пунктом 1 статьи 702, пунктом 1 статьи 703, статьей 726 ГК РФ предметом договора подряда признаются работа и ее результат. Применительно к пункту 1 статьи 743 ГК РФ подлежащая выполнению работа определяется через ее содержание и объем.

Таким образом, для согласования условия о предмете договора подряда необходимо определить содержание, объем и результат выполняемой подрядчиком работы.

В настоящем случае из договора подряда четко и однозначно не следует, какие конкретно работы по проверке достоверности сметной документации подлежали выполнению, и в отношении какой именно сметной документации на объект строительства (электродепо), входящий в состав метрополитена, имеющего особый режим и специфику функционирования, требовалась проверка.

Как указал суд первой инстанции, исходя из содержания заключения судебной экспертизы от 8 июля 2022 г., площадь только зданий депо составляет 85 000 м<sup>2</sup>, а реестр смет насчитывает 986 позиций. Однако задание на проведение работ, график выполнения работ с указанием этапов (подэтапов) сторонами не утверждались, какие-либо приложения к договору подряда, определяющие виды работ и порядок их выполнения, отсутствуют.

Согласно итоговому заключению общества «Развитие» переданная заказчиком откорректированная, прошедшая экспертизу в июле 2018 года Техническая часть по объекту «Электродепо «Солнцево». 2 этап: «Основные и вспомогательные здания». Корректировка в части изменения технических решений и сметной стоимости» по адресу: г. Москва, Родниковая улица; Производственная улица (ЗАО, Солнцево) не соответствует переданному заказчиком Сводному сметному расчету, получившему положительное заключение в мае 2016 года. Сметный сводный расчет подлежит корректировке и направлению на экспертизу.

При этом в решении суда указано, что проведение перерасчета сметной стоимости не являлось предметом заключенного между сторонами договора. Вместе с тем в итоговом заключении общество «Развитие» указывает на необходимость корректировки, в связи с чем суд пришел к выводу о потребительской ценности для общества «Мосотделстрой № 1» результата работ.

Таким образом, несмотря на использование в наименовании договора и в его тексте формулировок «проверка достоверности сметной документации», «приведение в соответствие сметной документации», судам следовало установить, согласовали ли стороны предмет договора, и позволяет ли данное условие определить содержание и объем выполняемых работ.

Как разъяснено в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля 2009 г. № 57 «О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств»,

суд, рассматривающий дело о взыскании по договору, оценивает обстоятельства, свидетельствующие о заключенности и действительности договора, независимо от того, заявлены ли возражения или встречный иск.

Согласно пункту 1 статьи 709 ГК РФ в договоре подряда указывается цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения. При отсутствии в договоре таких указаний цена определяется в соответствии с пунктом 3 статьи 424 Гражданского кодекса.

В силу пункта 2 статьи 709 ГК РФ цена в договоре включает компенсацию издержек подрядчика и причитающееся ему вознаграждение.

В соответствии с пунктом 4 статьи 709 ГК РФ если цена по договору подряда является твердой, именно эту сумму и должен получить подрядчик за выполненные работы. Подрядчик вправе требовать увеличения установленной цены при существенном возрастании стоимости предоставленных им материалов и оборудования, а также оказываемых ему третьими лицами услуг, которые нельзя было предусмотреть при заключении договора (пункт 6 статьи 709 ГК РФ).

По условиям договора подряда стоимость работ составляет 50 000 руб. (пункт 5.1 договора) и, по общему правилу, должна включать все издержки подрядчика, а также причитающееся ему вознаграждение. Кроме того, все изменения и дополнения к договору совершаются исключительно в виде оформления дополнительных соглашений, подписанных обеими сторонами (пункт 8.3 договора). Однако дополнительных соглашений об изменении цены договора между сторонами не заключалось.

Вопреки выводам судов, те обстоятельства, что сторонами оформлены акты проверки отчетов по затратам, акты поэтапной сдачи-приемки работ (услуг), накладные, реестр затрат, а обществом «Развитие» в соответствии с пунктом 5.3 договора выставлены счета на общую сумму 47 572 539 руб. 80 коп., включая определенные договором 50 000 руб., не означают, что указанная сумма является окончательной стоимостью работ.

Следует также учесть, что при рассмотрении настоящего дела стороны разошлись в толковании условий договора, посвященных определению цены работ: общество «Развитие» полагало, что первоначально определенная стоимость 50 000 руб. является приблизительной и подлежала корректировке согласно пункту 5.3 договора применительно к фактически понесенным затратам на выполнение работ, в то время как общество «Мосотделстрой № 1» считало, что цена работ 50 000 руб. не подлежала корректировке и является твердой.

Между тем суды не разрешили разногласия сторон в толковании условий договора при том, что наличие в договоре условия об оплате выполненных работ исходя из фактических затрат на их выполнение имело существенное значение с точки зрения соразмерности цены договора.

В силу пункта 4 статьи 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

По условиям договора подряда при передаче заключения стороны подписывают акт сдачи-приемки выполненных работ (пункт 3.1.3 договора),

заклучение выдается на руки заказчику по завершении проведения проверки достоверности (пункт 6.1 договора), документация подлежит возврату заказчику в момент выдачи заключения (пункт 6.2 договора).

В настоящем случае согласно акту от 29 декабря 2019 г. № 1 исполнитель передал, а заказчик принял только заключение. 25 августа 2020 г., то есть значительно позднее установленного срока выполнения работ – 31 декабря 2019 г., подписан акт сдачи-приемки работ (услуг), согласно которому заказчик получил от исполнителя сметную документацию, а также заключение, при этом стоимость работ в части компенсации затрат исполнителя составляет 47 522 539 руб. 80 коп. и не конкретизирована.

В материалы дела также представлено шесть актов о поэтапной сдаче-приемке работ (услуг), составление и подписание которых, равно как и поэтапное выполнение работ, условиями договора не предусмотрено. При этом акты не содержат перечень выполняемых работ с указанием стоимости по каждому виду из подлежащего выполнению объема работ.

Общество «Мосотделстрой № 1» при рассмотрении настоящего дела неоднократно ссылалось на то, что не располагает договором и подписанными в его исполнение актами о выполненных работах и о компенсации затрат. Результат работ, включая заключение, отсутствует у заказчика и не имеет для него экономической ценности.

Кроме того, общество «Мосотделстрой № 1» также указывало, что совместные действия бывшего генерального директора Егорова В.Н., его подчиненного Барякшева А.В. и должностных лиц общества «Развитие», выразившиеся в заключении мнимого договора и подписании таких же актов о выполненных работах, несении расходов, подлежащих возмещению обществом «Мосотделстрой № 1», направлены на легализацию неправомерного вывода бюджетных средств из общества «Мосотделстрой № 1», то есть причинение ему ущерба.

Судами проигнорированы данные обстоятельства.

Ссылки судов на представленные в материалы дела акты проверки отчетов по затратам общества «Развитие» являются несостоятельными, поскольку данные акты не являются теми документами, которые надлежит принять сторонам для подтверждения цены выполняемых работ или порядка ее определения.

Как указано в актах проверки отчетов по затратам общества «Развитие», данные акты в соответствии с пунктом 5.3 договора являются основанием к компенсации затрат исполнителя на организацию работ по проведению проверки достоверности сметной документации, подлежащей оплате на основании выставленного исполнителем счета, что не соответствует положениям пункта 5.3 договора.

Вместе с тем судами, исходя из пункта 5.3 договора, обязывающего заказчика компенсировать затраты исполнителя на организацию работ только на основании выставленного исполнителем счета, приняты относимыми к исполнению обязательств по договору на проверку достоверности сметной документации расходы общества «Развитие» на аренду помещений, машино-

мест, приобретение автомобиля, канцтоваров, офисной техники, оплату обеспечительных платежей, банковских комиссий в связи с перечислением денежных средств со счета юридического лица на счет физического лица, оплату труда неопределенного круга сотрудников.

При этом суды проигнорировали обстоятельства, в том числе установленные заключением судебной экспертизы от 8 июля 2022 г., о том, что расходы общества «Развитие» в полном объеме отнесены на общество «Мосотделстрой № 1», несмотря на их взаимосвязь с обыкновенной хозяйственной деятельностью общества «Развитие» и несовпадение периодов их несения со сроком действия договора.

Принимая во внимание изложенное, суды ошибочно сочли акт приема-передачи заключения от 29 декабря 2019 г. № 1, акт сдачи-приемки работ (услуг) от 25 августа 2020 г. и акты о поэтапной сдаче-приемке работ (услуг) надлежащим документальным подтверждением приемки заказчиком объемов работ, выполненных исполнителем, а также подтверждением заявленной к взысканию суммы.

В Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24 января 2000 г. № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» сформулированы правовые позиции о том, что основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача ему результата работ (пункт 8), наличие акта приемки работ, подписанного заказчиком, не лишает его права представить суду возражения по объему и стоимости работ (пункт 12), заказчик не лишен права представить суду свои возражения по качеству работ, принятых им по двустороннему акту (пункт 13).

При рассмотрении настоящего дела общество «Мосотделстрой № 1» обращало внимание судов на необоснованность задолженности по договору, на недобросовестное поведение общества «Развитие» как исполнителя по договору, направленного на получение предоставления, существенно превышающего встречное предоставление, уплачиваемое в подобных случаях.

В соответствии с положениями статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). В случае несоблюдения таких требований суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично.

Суды в нарушение положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации необоснованно отклонили выводы, изложенные в заключениях судебных экспертиз, установивших противоречия в представленных в материалы дела доказательствах, сославшись при этом на заключение специалиста (рецензию), составленное в отсутствие каких-либо процессуальных оснований.

Согласно части 1 статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случаях недостаточной ясности или неполноты

заключения эксперта суд может назначить дополнительную экспертизу, поручив ее проведение тому же или другому эксперту.

В случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов (часть 2 статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Несмотря на наличие, по мнению судов, противоречивых выводов в заключениях судебных экспертиз, в проведении повторной экспертизы, о чем общество «Мосотделстрой № 1» неоднократно заявляло в судах первой и апелляционной инстанций, было отказано.

Таким образом, обжалуемые судебные акты приняты в отсутствие установления юридически значимых обстоятельств, при недоказанности факта согласования и передачи всех согласованных по договору работ, а также их объема и стоимости.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации находит, что состоявшееся по делу решение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене на основании части 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как принятые при существенном нарушении норм материального и процессуального права, а дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела судам следует учесть изложенное, устранить указанные недостатки, установить все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, дать надлежащую правовую оценку доводам и возражениям участвующих в деле лиц и, правильно применив нормы материального и процессуального права, принять законные и обоснованные судебные акты.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291<sup>11</sup>–291<sup>15</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Арбитражного суда Тульской области от 3 апреля 2024 г., постановление Двдцатого арбитражного апелляционного суда от 12 ноября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 11 февраля 2025 г. по делу № А68-6382/2021 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Тульской области в ином составе судей.

Председательствующий судья  
Судьи

Е.Е. Борисова  
Р.А. Хатыпова  
Н.С. Чучунова