

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС25-3807

г. Москва

Дело № А76-19914/2023

Резолютивная часть определения объявлена 19 августа 2025 г.
Полный текст определения изготовлен 22 августа 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи	Борисовой Е.Е.,
судей	Хатыповой Р.А., Чучуновой Н.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Технопарк» на решение Арбитражного суда Челябинской области от 22 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 3 марта 2025 г. по делу № А76-19914/2023

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Технопарк» к публичному акционерному обществу «Банк ПСБ» о взыскании задолженности по договору на приобретение прав по векселю от 23 августа 2018 г. № 23.08.2018/03-В/0400 в размере 120 593 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 24 августа 2019 г. по 27 июня 2023 г. в размере 33 134 820 руб. 19 коп., с продолжением начисления процентов за пользование чужими денежными средствами по дату фактического исполнения обязательства

при участии в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «РесурсКомплектСнаб», Следственного департамента Министерства внутренних дел Российской Федерации.

При участии в судебном заседании представителей:

общества с ограниченной ответственностью «Технопарк» - Антипова В.Н., Ларчикова Е.С.;

публичного акционерного общества «Банк ПСБ» - Чебанова С.В., Каравайный М.И.;

Следственного департамента Министерства внутренних дел Российской Федерации - Торгушина Н.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Е.Е., объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Технопарк» (далее – общество «Технопарк») обратилось в арбитражный суд с вышеуказанными требованиями к акционерному обществу Банк «Северный морской путь» (далее – общество «СПМ Банк»), указывая на неисполнение ответчиком обязанности произвести оплату по собственному простому векселю серии СМП-5 № 000122 от 23 августа 2018 г. (с учетом отказа от первоначально заявленного требования об истребовании оригинала векселя и последующего уточнения размера требований в порядке части 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «РесурсКомплектСнаб» (далее – общество «РесурКомплетСнаб») и Следственный департамент Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее – Следственный департамент МВД России).

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 15 марта 2024 г. произведена процессуальная замена ответчика общества

«СПМ Банк» на его правопреемника – публичное акционерное общество «Банк ПСБ» (далее - общество «Промсвязьбанк»).

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 22 апреля 2024 г. и дополнительным решением от 14 мая 2024 г. в удовлетворении иска отказано, в части истребования оригинала незаконно удерживаемого банковского векселя производство по делу прекращено.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 5 августа 2024 г. решение суда первой инстанции отменено в части, исковые требования удовлетворены частично, с общества «Промсвязьбанк» взыскана вексельная сумма в размере 115 400 000 руб., проценты по векселю в размере 5 193 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 24 августа 2019 г. по 31 марта 2022 г., с 2 октября 2022 г. по 27 июня 2023 г. в размере 26 375 004, 36 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами, начисляемые на сумму вексельного долга – 120 593 000 руб., начиная с 28 июня 2023 г. по день фактического погашения вексельного долга, исходя из ключевых ставок Банка России, действовавших в соответствующие периоды, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 3 марта 2025 г. постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Технопарк» ссылается на допущенные судом первой инстанции и судом округа нарушения норм материального права, просят отменить обжалуемые судебные акты.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Е.Е. от 25 июля 2025 г. кассационная жалоба общества «Технопарк» вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на жалобу общество «Промсвязьбанк» просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

В судебном заседании представители общества «Технопарк» поддержали доводы жалобы, представители общества «Промсвязьбанк» возражали относительно удовлетворения кассационной жалобы, представитель Следственного департамента МВД России изложил позицию по делу.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные о времени и месте, представителей в судебное заседание не направили, что не является препятствием к рассмотрению кассационной жалобы в их отсутствие.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность состоявшихся по делу судебных актов, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации находит, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, а обжалуемые судебные акты – отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судами, между обществом «СМП Банк» и обществом «Технопарк» (заемщик) 18 июля 2018 г. заключен договор об открытии кредитной линии с лимитом выдачи 607 390 000 руб. под 10,5% годовых на срок до 31 декабря 2018 г.

Общество «СМП Банк» (векселедатель) и общество «Технопарк» (векселеприобретатель) 23 августа 2018 г. подписали договор на приобретение прав по векселю общества «СМП Банк», в соответствии с условиями которого стоимость векселя составляет 115 400 000 руб., срок платежа – по предъявлении, место платежа – г. Челябинск, процентная ставка – 4,5% годовых.

Платежным поручением от 23 августа 2018 г. общество «Технопарк» произвело оплату по договору на приобретение векселя на сумму 115 400 000 руб., и по акту приема-передачи от 23 августа 2018 г. общество «СМП Банк» передало обществу «Технопарк» собственный вексель серии СМП-5 № 000122 номиналом 115 400 000 руб.

В этот же день, 23 августа 2018 г., между обществом «Технопарк» (залогодатель) и обществом «СМП Банк» (залогодержатель) заключен договор залога указанного векселя в обеспечение надлежащего исполнения обязательств общества «Технопарк» по договору об открытии кредитной линии от 18 июля 2018 г.

В пункте 3.5 договора установлено, что залогодатель не вправе требовать возврата предмета залога до момента полного исполнения обществом «Технопарк» обязательств по договору об открытии кредитной линии.

По акту приема-передачи векселя от 23 августа 2018 г. общество «Технопарк» передало обществу «СМП Банк» вышеуказанный вексель.

На основании постановления следователя по особо важным делам второго отдела управления по расследованию организованной преступной деятельности Следственного департамента МВД России от 13 сентября 2018 г.

в рамках уголовного дела, возбужденного по признакам преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, наложен арест на спорный вексель общества «СПМ Банк» на сумму 115 400 000 руб. путем наложения запрета на распоряжение и пользование им.

Постановлением Тверского районного суда города Москвы от 13 ноября 2018 г. по делу № 3/6-1853/18 продлен срок ареста, наложенного на имущество по уголовному делу, в том числе в отношении спорного векселя.

На основании договора цессии от 28 декабря 2018 г. общество «СПМ Банк» (цедент) уступило обществу «РесурсКомплектСнаб» (цессионарий) права (требования) к обществу «Технопарк» по договору от 18 июля 2018 г. об открытии кредитной линии.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 24 октября 2019 г. по делу № А76-23459/2019 по иску общества «РесурсКомплектСнаб» обращено взыскание на транспортные средства общества «Технопарк», заложенные в обеспечение исполнения обязательств по договору от 18 июля 2018 г. об открытии кредитной линии, путем оставления заложенного имущества за обществом «РесурсКомплектСнаб».

Постановлением Следственного департамента МВД России от 3 апреля 2023 г. обеспечительные меры в виде ареста отменены.

Ссылаясь на уклонение общества «СПМ Банк» от оплаты векселя, общество «Технопарк» обратилось в арбитражный суд с требованиями по настоящему делу.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции руководствовался Положением о переводном и простом векселе, введенным в действие постановлением Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров СССР от 7 августа 1937 г. № 104/1341 (далее – Положение), и исходил из того, что обязанность по оплате векселя у векселедателя наступает не автоматически по наступлении срока платежа, а только в случае предъявления векселя к оплате, между тем вексель к оплате банку не предъявлялся, поскольку в отношении него был наложен арест в рамках уголовного дела, кроме того, истцом пропущен срок вексельной давности.

Суд апелляционной инстанции, отменяя в части решение суда первой инстанции и частично удовлетворяя иск, руководствовался положениями части 12 статьи 82 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве), принял во внимание Методические рекомендации «Основания и

порядок применения временного отстранения от должности, наложения ареста на имущество и ценные бумаги, денежного взыскания» (письмо Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 30 марта 2004 г. № 36-12-04) и исходил из того, что обстоятельство наложения на вексель ареста в период с 13 сентября 2018 г. до 3 апреля 2023 г. обладало свойством чрезвычайности, при недоказанности факта участия общества «Технопарк», его руководителей в преступной схеме с использованием векселя, рассматриваемой в рамках уголовного дела.

Также суд апелляционной инстанции принял во внимание, что лицом, выдавшим спорный вексель, и лицом, в чьем распоряжении он находился в период действия ареста, являлось общество «СМП Банк», которое в силу части 12 статьи 82 Закона об исполнительном производстве было обязано совершить после 23 августа 2019 г. действия по зачислению денежных средств на текущие счета по учету средств, поступающих во временное распоряжение органов предварительного следствия, но не исполнило данную обязанность, в то время как общество «Технопарк» самостоятельно не могло реализовать право требования по векселю.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что общество «Технопарк» не может считаться утратившим право на предъявление требований по спорному векселю и получение соответствующей выплаты.

Суд кассационной инстанции с такими выводами суда апелляционной инстанции не согласился, и, руководствуясь положениями пунктов 34, 70 и 78 Положения, указал, что вексель со сроком платежа по предъявлении выдан банком 23 августа 2018 г., должен быть предъявлен к платежу в течение года с даты его выдачи – до 23 августа 2019 г., а срок для иска по векселю составляет три года со дня срока платежа – до 23 августа 2022 г., однако, с настоящим исковым заявлением общество «Технопарк» обратилось в арбитражный суд 27 июня 2023 г., то есть по истечении срока вексельной давности, который является пресекательным, истечение данного срока влечет прекращение материального права требовать платежа от обязанных по векселю лиц.

При этом суд округа посчитал ошибочным вывод суда апелляционной инстанции о том, что для общества «Технопарк» арест векселя можно рассматривать как обстоятельство непреодолимой силы (пункт 54 Положения), отметив, что арест векселя не препятствует держателю векселя предъявить его к платежу с тем, чтобы исключить утрату прав по векселю, и для такого случая законодательством, а именно положениями статьи 116 Уголовно-

процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ), части 12 статьи 82 Закона об исполнительном производстве, установлен особый порядок реализации права, которым истец не воспользовался.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации находит, что постановление арбитражного суда кассационной инстанции по настоящему делу принято с существенным нарушением норм материального права и согласиться с данным судебным актом нельзя в силу следующего.

На основании пункта 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности, в том числе из договоров и иных сделок.

В пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 4 декабря 2000 г. № 33/14 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей» указано, что вексельные сделки (в частности, по выдаче, акцепту, индоссированию, авалированию векселя, его акцепту в порядке посредничества и оплате векселя) регулируются нормами специального вексельного законодательства. Данные сделки регулируются также и общими нормами гражданского законодательства о сделках и обязательствах (статьи 153 - 181, 307 - 419 ГК РФ). Исходя из этого в случаях отсутствия специальных норм в вексельном законодательстве судам следует применять общие нормы ГК РФ к вексельным сделкам с учетом их особенностей.

Пунктами 37, 70, 77, 78 Положения предусмотрено, что простой вексель сроком по предъявлению оплачивается при его предъявлении в течение одного года со дня составления, а вытекающие из него исковые требования против векселедателя погашаются истечением трех лет со дня срока платежа.

При этом вексельное законодательство не содержит специальных норм, определяющих течение срока вексельной давности, а также срока исковой давности по требованиям, вытекающим из неисполнения вексельного обязательства, в случае наложения ареста на вексель уполномоченными органами.

Вместе с тем из положений частей 1, 2 статьи 115 УПК РФ следует, что арест на имущество в рамках уголовного дела накладывается в целях

обеспечения исполнения приговора и состоит в запрете собственнику имущества распоряжаться и пользоваться им, а также в изъятии имущества и передаче его на хранение.

При наложении ареста на денежные средства и иные ценности, находящиеся на счете, во вкладе или на хранении в банках и иных кредитных организациях, операции по данному счету прекращаются полностью или частично в пределах денежных средств и иных ценностей, на которые наложен арест (часть 7 статьи 115 УПК РФ).

Порядок совершения действий по погашению ценных бумаг, на которые наложен арест, выплате по ним доходов, их конвертации, обмену или иных действий с ними устанавливается федеральным законом (часть 4 статьи 116 УПК РФ).

Таким федеральным законом является Закон об исполнительном производстве, согласно части 12 статьи 82 которого эмитент (управляющая компания, управляющий) в случае наступления срока платежа или погашения принадлежащих должнику ценных бумаг, на которые наложен арест, зачисляет денежные средства, составляющие сумму выплаты по указанным ценным бумагам, на депозитный счет службы судебных приставов.

Со дня получения копий постановления и (или) акта о наложении ареста на ценные бумаги лицо, выдавшее ценные бумаги, не имеет права выполнять требования должника, направленные на реализацию прав, в которых должник ограничен указанными постановлением и (или) актом (пункт 1 части 14 и пункт 1 части 15 статьи 82 Закона об исполнительном производстве).

Из содержания приведенных положений законодательства следует, что постановление следственных органов о наложении ареста на имущество, устанавливающее запрет пользования ценными бумагами (векселем), не препятствует исполнению должником по векселю своих обязательств путем зачисления причитающейся суммы денежных средств на депозитный счет. Совершение таких действий является обязанностью должника по вексельному обязательству, поскольку векселедержатель не имеет возможности предъявить арестованный вексель к оплате в обычном порядке.

Соответственно, в силу требования добросовестности участников оборота и запрета извлечения преимущества из противоречивого поведения (пункты 3-4 статьи 1, пункт 1 статьи 10, пункт 5 статьи 166 ГК РФ) должник по векселю не вправе ссылаться на истечение срока вексельной давности или срока исковой давности ко дню прекращения ареста векселя, если в период действия ареста им не была исполнена обязанность по зачислению денежных средств на депозит,

а указанные сроки не могут считаться пропущенными только в силу их истечения ко дню прекращения ареста.

По настоящему делу судами установлено, что арест наложен на вексель постановлением следователя 13 сентября 2018 г. и действовал до его отмены постановлением от 3 апреля 2023 г.

Весь указанный период спорный вексель фактически находился у общества «СМП Банк» в качестве залогового обеспечения по обязательству общества «Технопарк» по договору об открытии кредитной линии от 18 июля 2018 г., заключенному с банком.

Ответчик, являясь эмитентом спорного векселя и должником по нему, должен был не позднее 23 августа 2019 г. перечислить денежные средства, составляющие сумму выплаты по указанной ценной бумаге, на депозитный счет службы судебных приставов, либо на специальный счет по учету средств, поступающих во временное распоряжение органов предварительного следствия, однако, эта обязанность выполнена не была вплоть до прекращения действия ареста.

В ответ на требование истца о выдаче векселя от 20 сентября 2022 г. общество «СМП Банк» письмом от 11 октября 2022 г. признало вексельный долг, сообщив обществу «Технопарк», что исполнение по векселю будет возможно после снятия с него ареста уполномоченным лицом.

Однако впоследствии письмом от 19 мая 2023 г. общество «СМП Банк» отказало в погашении долга, мотивировав свой отказ истечением срока вексельной давности. В ходе рассмотрения дела ответчиком также представлен акт от 28 апреля 2023 г. списания с баланса векселя в связи с истечением срока вексельной давности с отнесением на счета доходов банка.

Совокупность приведенных обстоятельств не может быть оценена иначе как свидетельствующая о намерении общества «СМП Банк» получить преимущество из своего недобросовестного поведения, поскольку в результате таких действий общество «Технопарк» фактически лишилось денежных средств, уплаченных за вексель 23 августа 2018 г. банку в сумме 115 400 000 руб., в то время как банк извлек двойную выгоду, получив погашение кредита из средств общества «РесурсКомплектСнаб» и, одновременно, освободившись от исполнения обязательств перед истцом по векселю, полученному в обеспечение этого кредита.

В данном случае истечение срока вексельной давности произошло в период действия ареста векселя, когда общество «Технопарк» не имело возможности предъявить требование об оплате векселя в обычном порядке, при

том, что общество «СПМ Банк» уже получило удовлетворение своих требований по кредиту в 2018 г. и более не могло использовать спорный вексель в качестве обеспечения.

При этом в 2019 г. и впоследствии общество «СПМ Банк» не исполнило свою обязанность по зачислению денежных средств на депозит и ввело истца в заблуждение относительно исполнения обязательств по векселю после прекращения ареста, вместо этого обратив вексель в свой доход.

Вопреки доводам ответчика, поддержанным в обжалуемом постановлении суда округа, действующее законодательство не содержит положений, в силу которых инициирование платежа по арестованным векселям возможно только следственными органами или иным уполномоченным лицом.

Является ошибочным и утверждение ответчика о том, что общество «Технопарк» должно было предпринять все необходимые меры к высвобождению векселя из под ареста и его предъявления к оплате в установленный срок либо инициировать обращение к следственным органам с целью предъявления банку требования зачисления денежных средств на депозитный счет следственных органов, поскольку вывод о наличии такой обязанности не основан на законе и входит в противоречие с приведенными выше положениями статей 115 - 166 УПК РФ и статьи 82 Закона об исполнительном производстве. К тому же, общество «Технопарк» не имело процессуального статуса в рамках уголовного дела, а арест векселей признан законным постановлением Тверского районного суда г. Москвы от 25 сентября 2018 г., оставленным без изменения вышестоящими судебными инстанциями.

При таком положении Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации находит, что арбитражным судом кассационной инстанции при принятии обжалуемого постановления допущено существенное нарушение норм материального права, которое повлияло на исход дела и без устранения которого невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, в связи с чем обжалуемый судебный акт подлежит отмене на основании части 1 статьи 29111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с оставлением в силе постановления суда апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291¹¹-291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Арбитражного суда Уральского округа от 3 марта 2025 г. по делу № А76-19914/2023 Арбитражного суда Челябинской области отменить.

Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 5 августа 2024 г. по тому же делу оставить в силе.

Председательствующий судья

Е.Е. Борисова

Судьи

Р.А. Хатыпова

Н.С. Чучунова