

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-5952

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 сентября 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания национального коневодческого союза» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 декабря 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28 марта 2025 г. по делу № А40-270184/2023 Арбитражного суда города Москвы,

по исковому заявлению индивидуального предпринимателя Коняева Сергея Викторовича (далее – ИП Коняев С.В., предприниматель, истец) к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания национального коневодческого союза» (далее – ООО «Управляющая компания НКС», общество, ответчик) о взыскании 1 016 368 руб. задолженности,

при участии в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Бянкина Павла Михайловича (далее – Бянкин П.М.), общества с ограниченной ответственностью небанковская кредитная организация «Мобильная карта» (далее – ООО НКО «Мобильная карта»),

УСТАНОВИЛ:

определением Арбитражного суда города Москвы для совместного рассмотрения с первоначальным иском к производству принят встречный иск ООО «Управляющая компания НКС» к предпринимателю о признании недействительным договора уступки права требования от 29 сентября 2023 г.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26 июля 2024 г, в удовлетворении первоначальных исковых требований отказано, встречные исковые требования удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 декабря 2024 г. решение суда первой инстанции отменено, первоначальные исковые требования удовлетворены, в удовлетворении встречных исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28 марта 2025 г. постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «Управляющая компания НКС», ссылаясь на нарушение судами норм материального права, просит отменить постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, решение Арбитражного суда города Москвы оставить в силе.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу о наличии оснований для пересмотра судебных актов по делу, исходя из следующего.

Судами при рассмотрении дела установлено, что ООО «Управляющая компания НКС» под товарным знаком «Winline» осуществляет деятельность по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах на основании предоставленной Федеральной налоговой службой Российской Федерации лицензии на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах или тотализаторах.

С 2016 года ООО «Управляющая компания НКС» осуществляет деятельность по приему интерактивных ставок на своем официальном сайте WINLINE.RU посредством банковского счета, открытого в Едином центре учета переводов ставок (далее - ЕЦУПС) ООО НКО «Мобильная карта».

Приказом Генерального директора ООО «Управляющая компания НКС» от 10 июля 2022 г. утверждены Правила приема ставок и выплаты выигрышей «Winline» (далее – Правила «Winline»).

В период с 11 июля 2020 г. по 21 сентября 2023 г. Бянкин П.М. после регистрации на интернет портале ответчика <https://winline.ru/> прошел идентификацию и стал заключать пари на спортивные события. В результате

осуществляемых ставок на счету клиента числилось 1 160 350 руб., что подтверждается скриншотами из личного кабинета Бянкина П.М.

В 2022 году игровой аккаунт Бянкина П.М. был заблокирован ответчиком сроком на 1 год. Спустя год, в июле 2023 года, игровой аккаунт Бянкина П.М. был повторно заблокирован на 1 год.

Между предпринимателем (цессионарий) и Бянкиным П.М. (цедент) 29 сентября 2023 г. заключен договор уступки права требования к ответчику по заключенным пари на общую сумму 1 016 368 руб., которые находились на счете цедента. Стоимость уступленного права составила 300 000 руб. Цедент направил в адрес ответчика уведомление о переходе права требования долга.

Ссылаясь на то, что ООО «Управляющая компания НКС» не выполнило обязательства по выплате денежной суммы, возникшей по результатам заключенных пари в размере 1 016 368 руб., предприниматель обратился в суд с требованиями по первоначальному иску.

Обращаясь с встречными исковыми требованиями ООО «Управляющая компания НКС» указало, что игровой аккаунт Бянкина П.М. был заблокирован, в связи с тем, что у ООО «Управляющая компания НКС» были основания полагать, что он нарушал Правила «Winline». Кроме того, оспариваемый договор уступки прав требования заключен с целью обойти установленные законом императивные требования по выплате выигрыша только на счет лица, от которого была принята интерактивная ставка, требования по учету лиц, принимающих участие в азартных играх, а также в обход действующих Правил «Winline».

Разрешая спор, суд первой инстанции руководствовался положениями статей 167, 168, 309, 310, 388, 1062, 1063 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), статей 1-3.1, 4, 5, 6.1, 14.2 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр», Федерального закона от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее – Закон № 115-ФЗ), постановлением Правительства Российской Федерации от 14 августа 2020 г. № 1216 «О дополнительных требованиях к организаторам азартных игр», а также разъяснениями Верховного Суда Российской Федерации, изложенными в пунктах 7, 78 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пункте 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении».

Отказывая в удовлетворении первоначальных исковых требований и удовлетворяя встречные исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что договор цессии является недействительным, на стороне ООО «Управляющая компания НКС» отсутствует задолженность.

При этом истцом не были предоставлены доказательства, подтверждающие, из каких конкретно сделок были переданы права на получение выигрыша, не представлены сведения о количестве спорных пари, их существенных условиях, на основании которых возникли уступаемые требования, между cedentом и ответчиком существовал спор о выигрыше.

Суд первой инстанции установил, что Бянкин П.М. в обход Правил «Winline», не завершив процедуру верификации, заключил договор уступки прав требований, относительно которого правилами установлен запрет.

По мнению суда первой инстанции действующим законодательством предусмотрен единственный установленный порядок выплаты выигрышей исключительно участнику азартной игры на расчётный счёт в ЕЦУПС, с которого была принята интерактивная ставка, каких-либо исключений не предусмотрено.

Квалифицируя спорные требования как неденежные, суд первой инстанции отметил, что поскольку сделки пари заключались в онлайн-формате, в случае признания пари выигрышными у ответчика возникает обязательство начислить интерактивные обменные знаки игорного заведения на игровой счет участника пари, а не обязательство по перечислению денежных средств. При этом личность кредитора важна для организатора азартной игры.

Суд апелляционной инстанции с такими выводами суда первой инстанции не согласился, решение отменил, удовлетворил первоначальный иск и отказал в удовлетворении встречного иска.

Суд апелляционной инстанции при разрешении спора руководствовался пунктом 13 части 2 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Правилами совершения операций с денежными средствами при организации и проведении азартных игр, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 14 августа 2020 г. № 1220, а также разъяснениями Верховного Суда Российской Федерации, изложенными в пункте 10 постановления Пленума от 22 ноября 2016 г. № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», пункте 17 постановления Пленума от 21 декабря 2017 г. № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки», правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации, содержащей в определении от 4 декабря 2024 г. № 305-ЭС24-14104.

При этом суд апелляционной инстанции исходил из доказанности материалами дела возникновения на стороне ответчика задолженности и отсутствия правовых оснований для признания договора цессии недействительным.

Суд апелляционной инстанции отклонил доводы ответчика об осуществлении Бянкиным П.М. действий, направленных на обход требований Закона № 115-ФЗ, как документально не подтвержденные и противоречащие переписке между сторонами, согласно которой Бянкиным П.М. представлены

все затребованные ответчиком документы и пройдена процедура идентификации, предусмотренная Законом № 115-ФЗ.

Суд апелляционной инстанции указал, что предметом цессии является денежная сумма, а не специальный статус участника азартных игр, выплата выигрыша не влечет нарушение лицензионных требований и не должна быть осуществлена исключительно на банковский счет, открытый в ЕЦУПС.

Судом апелляционной инстанции обращено внимание на то, что действующее законодательство не содержит такого понятия как «интерактивные обменные знаки» и «условные игровые единицы», в связи с чем выводы суда первой инстанции относительно неденежного характера спорного выигрыша признаны им ошибочными.

Суд апелляционной инстанции признал уступку права требования обычной гражданско-правовой сделкой, в которой личность кредитора не имеет значения.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Обращаясь в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой ООО «Управляющая компания НКС» указывает на нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального права, просит обжалуемые судебные акты отменить, решение суда первой инстанции оставить в силе.

Заявитель жалобы полагает, что правоотношения между организатором азартной игры и ее участником базируются на основополагающем принципе Честной игры, который основан на принципе добросовестности сторон, участник азартной игры не прибегает к помощи третьих лиц.

Бянкин П.М. 11 июля 2022 г. принял Правила игры и зарегистрировал игровой аккаунт в букмекерской конторе Winline.

Служба игровой безопасности Winline выявила в игровой активности Бянкина П.М. сомнительные пари, что влечет за собой приостановление действия игрового аккаунта до окончания разбирательства (п. 1.3 Правил). При дополнительной проверке службой было установлено, что третье лицо осуществляло запрещенные групповые пари (пункт 1.4 Правил) на те спортивные соревнования, на которые призывали их заключать в специализированных группах в социальных сетях, в связи с чем нарушило принцип Честной игры, что явилось основанием для блокировки игрового аккаунта.

Игровой аккаунт Бянкина П.М. был разблокирован 21 июля 2023 г., назначена верификация в виде видеозвонка для подтверждения личности игрока. Между тем третье лицо не прошло идентификацию, в связи с чем его игровой аккаунт был временно заблокирован до прохождения повторной верификации (пункт 1.10.19 Правил в редакции от 14 июля 2023 г.).

Бянкин П.М., не пройдя процедуру верификации, заключил спорный договор цессии с предпринимателем.

Заявитель кассационной жалобы обращает внимание на то, что законодательство об азартных играх предусматривает обязательный порядок

допуска лица к участию в азартной игре и получения выигрыша, в который входит процедура идентификации, открытие специального именного счета, на который зачисляются интерактивные ставки и исключительно с которого в пользу выигравшего игрока уплачивается выигрыш, проверка игровой активности и соблюдения игроком правил букмекерской конторы.

Указывая на отсутствие оснований для удовлетворения первоначального иска, ответчик также ссылается на то, что он является организацией, осуществляющей операции с денежными средствами и иным имуществом и передающей в соответствии с требованиями Закона № 115-ФЗ сведения в Росфинмониторинг о выплате выигрышей эквивалентных или превышающих по размеру 1 000 000 руб.

Между тем предприниматель и Бянкин П.М., заключив договор цессии выигрыша, вывели операцию по его выплате из-под контроля Росфинмониторинга. Таким образом, ответчик, ЕЦУПИС и Росфинмониторинг утратили возможность проверки участника азартной игры как стороны операции по выплате выигрыша.

Кроме того, заявитель полагает, что договор уступки нарушает налоговое законодательство, поскольку ответчик является налоговым агентом участников азартной игры, которые получили выигрыш в размере более 15 000 руб. Ответчик обязан подавать в налоговый орган достоверную информацию о лице, которое получило выигрыш, в противном случае он подлежит привлечению к административной ответственности (статья 126.1 Налогового кодекса Российской Федерации). Истец не является участником азартной игры, в связи с чем ООО «Управляющая компания НКС» не будет являться налоговым агентом в отношении предпринимателя.

ООО «Управляющая компания НКС» также обращает внимание на то, что участник азартной игры заключает пари с организатором азартной игры и может получить по ним выигрыш, который начисляется на его игровой баланс в виде обменных знаков, после чего участник может подать через организатора поручение в ЕЦУПИС для конвертации обменных знаков в денежные средства. При этом организатор азартных игр при заключении пари в интерактивном режиме не распоряжается денежными средствами игрока, не имеет доступа к специальному счету участника в ЕЦУПИС, а совершает действия только в отношении обменных знаков, не являющихся денежными средствами, осуществляет организационно-распорядительные действия по взаимодействию с ЕЦУПИС по выплате последним выигрыша игроку.

Суды апелляционной и кассационной инстанции, по мнению ответчика, не дали оценку существу обязательства по выплате выигрыша, полученного по интерактивной ставке, не учли обязательность идентификации участника азартной игры и предоставили право на судебную защиту лицу, которое не являлось участником игры, что противоречит положениям статей 1062, 1063 ГК РФ.

Учитывая изложенное, содержащиеся в кассационной жалобе ООО «Управляющая компания НКС» доводы о существенном нарушении судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального права, которые

повлияли на исход настоящего дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности, заслуживают внимания, в связи с чем жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291⁶, статьей 291⁹ АПК РФ,

ОПРЕДЕЛИЛ:

кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания национального коневодческого союза» передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на 9 октября 2025 года, 12 часов 00 минут в помещении суда по адресу: город Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова