

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-3497

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-57930/2024

Резолютивная часть определения объявлена 1 сентября 2025 г.

Полный текст определения изготовлен 4 сентября 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Шилохвоста О.Ю.,

судей Капкаева Д.В., Кирейковой Г.Г., –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Авангард-Строй» на решение Арбитражного суда города Москвы от 18 июля 2024 г. по делу № А40-57930/2024, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14 октября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 6 февраля 2025 г.

В заседании приняли участие представители:

общества с ограниченной ответственностью «Авангард-Строй» – Передков И.Г. (по доверенности от 3 февраля 2025 г.);

публичного акционерного общества «Московская объединенная энергетическая компания» – Малашкина А.А. (по доверенности от 17 января 2024 г.), Скударнов М.Е. (по доверенности от 1 сентября 2023 г.).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шилохвоста О.Ю., а также объяснения представителей истца и ответчика, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Авангард-Строй» (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с иском к публичному акционерному обществу «Московская объединенная энергетическая компания» (далее – компания) об обязанности заключить договор теплоснабжения.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18 июля 2024 г. по делу № А40-57930/2024, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14 октября 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 6 февраля 2025 г., в удовлетворении иска отказано.

Общество 27 марта 2025 г. обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит решение от 18 июля 2024 г., постановление от 14 октября 2024 г. и постановление от 6 февраля 2025 г. отменить, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального права, повлиявшие на исход дела, и принять новый судебный акт об удовлетворении иска, не передавая дело на новое рассмотрение.

В кассационной жалобе общество настаивает на том, что спорные объекты возводились в составе единого «Деревообрабатывающего комплекса» и соединены внутривозрадными инженерными коммуникациями с производственным корпусом, надлежащее подключение которого к системе теплоснабжения ответчиком не оспаривается. Указывает на то, что ответчик, составляющий акты бездоговорного потребления тепловой энергии КПП-1 и административным корпусом (которое невозможно в отсутствие их фактического подключения к системе теплоснабжения), уклонился от выполнения предусмотренной пунктом 37 Правил организации теплоснабжения в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 8 августа 2012 г. № 808, обязанности теплоснабжающей организации по заявлению абонента проверить наличие надлежащего подключения теплопотребляющих установок к системе теплоснабжения и составить соответствующий акт о выполнении работ и согласовании подключения.

Кроме того, общество полагает ошибочной ссылку судов на статью 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) ввиду того, что в отсутствие между сторонами спора о факте подключения спорных объектов, вопрос о законности такого подключения не является вопросом факта, а требует правовой квалификации со стороны суда.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 3 июля 2025 г. (судья Шилов О.Ю.) кассационная жалоба общества с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Представитель общества в судебном заседании подтвердил доводы кассационной жалобы и просил обжалуемые судебные акты отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении иска.

Компания в отзыве на кассационную жалобу и ее представители в судебном заседании возражали против доводов кассационной жалобы, обжалуемые судебные акты просили оставить без изменения как законные и обоснованные.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и в выступлениях представителей общества и компании, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение от 18 июля 2024 г., постановление от 14 октября 2024 г. и постановление от 6 февраля 2025 г. подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, истец является собственником возведенных в 1999-2003 гг. объектов недвижимости, расположенных на территории бывшего деревообрабатывающего комплекса по адресу: г. Москва, пос. Коммунарка, ул. Александры Монаховой, д. 30, в т.ч. производственного корпуса (строение 2), контрольно-пропускного пункта № 1 (далее – КПП-1, строение 3) и административного корпуса (строение 1).

В заключенном между обществом (потребитель) и компанией (теплоснабжающая организация) договоре теплоснабжения № 11.200028-ТЭ от 29 января 2015 г. (проект которого подготовлен ответчиком), на основании которого ответчик поставлял тепловую энергию, а истец – принимал и оплачивал ее, в качестве объекта теплоснабжения указано только строение 2.

При исполнении указанного договора вплоть до 2021 года истец полагал, что он распространяется на все три объекта, основываясь на том, что согласованная сторонами тепловая нагрузка совпадала с тепловой нагрузкой, указанной в ранее действовавшем в отношении этих объектов договоре с другой теплоснабжающей организацией, а также на результатах ежегодных проверок объектов ответчиком, в ходе которых нарушений в порядке теплоснабжения объектов истца выявлено не было.

Составленные ответчиком в июле 2021 года акты бездоговорного потребления тепловой энергии в отношении КПП-1 и административного корпуса оспаривались истцом в арбитражном суде, однако в признании этих актов недействительными ему было отказано. Выставленный ответчиком счет на оплату стоимости бездоговорного потребления истцом оплачен.

Во избежание дальнейших споров, связанных с бездоговорным потреблением тепловой энергии в КПП-1 и административном корпусе, истец 28 ноября 2023 г. подал ответчику заявку на перезаключение договора теплоснабжения, в которой, сославшись на пункт 37 Правил организации теплоснабжения в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 8 августа 2012 г. № 808, просил провести проверку надлежащего подключения КПП-1 и административного корпуса к системе теплоснабжения.

В письме от 15 декабря 2023 г. ответчик указал на отсутствие документов, подтверждающих подключение теплоснабжающих установок спорных объектов к системе теплоснабжения, разрешений Ростехнадзора на допуск в эксплуатацию энергоустановок.

Полагая, что действия ответчика вынуждают истца проводить повторно на возмездной основе процедуру подключения к тепловым сетям ответчика теплопотребляющих установок КПП-1 и административного корпуса, подключенных более 20 лет назад и снабжавшихся в течение этого времени тепловой энергией, в т.ч. по договору с ответчиком, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в иске, суды руководствовались статьями 421, 426, 445, 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 21 июля 1997 г. № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», статьей 13 Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 190-ФЗ «О теплоснабжении», пунктами 2.1, 2.5 – 2.8, 2.10, 3.1 – 3.4 Правил пользования тепловой энергией, утвержденных приказом Минэнерго СССР от 6 декабря 1981 г. № 310 (далее – Правила пользования тепловой энергией), пунктами 35, 36 Правил организации теплоснабжения в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 8 августа 2012 г. № 808 (далее – Правила организации теплоснабжения), и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о том, что непредставление истцом документа, которым в период строительства спорных объектов подтверждалось надлежащее технологическое подключение — разрешения на постоянную эксплуатацию систем теплоснабжения, является самостоятельным основанием для отказа в понуждении ответчика к заключению договора теплоснабжения.

Суды также указали на то, что факт отсутствия надлежащего технологического присоединения спорных объектов установлен вступившими в законную силу судебными актами по делу № А40-278202/2021, которыми истцу отказано во взыскании с ответчика неосновательного обогащения в сумме оплаченной истцом стоимости бездоговорного потребления тепловой энергии.

Кроме того, суд округа отклонил доводы истца о недобросовестности ответчика, требующего повторного подключения объектов истца к системе теплоснабжения, указав, что эти обстоятельства не свидетельствуют о намерении ответчика причинить вред истцу и об очевидном отклонении ответчика от добросовестного поведения.

Между тем судебная коллегия полагает, что судами нижестоящих инстанций не учтено следующее.

Из содержания судебных актов следует, что между сторонами в 2021 г. возник спор о надлежащем подтверждении подключения теплопотребляющих установок общества в установленном порядке к системе теплоснабжения компании, которое в силу пункта 36 Правил организации теплоснабжения является необходимым условием заключения договора теплоснабжения.

Обосновывая свое требование, общество ссылается на акты приемочной комиссии о вводе в постоянную эксплуатацию административного корпуса и КПП-1 в 2001 и 2003 гг., как на документы, подтверждающие надлежащее подключение, и одновременно требует от теплоснабжающей организации проведения проверки наличия надлежащего подключения и составления

соответствующего акта о выполнении работ и согласовании подключения на основании пункта 37 Правил организации теплоснабжения. Между тем, очевидно, что заявляя эти требования общество преследует цель избежать повторной процедуры технологического присоединения объектов, теплоснабжение которых в течение 20 лет осуществлялось различными теплоснабжающими организациями (включая компанию) и оплачивалось обществом, не имевшим оснований до июля 2021 г. сомневаться в соблюдении необходимых условий для заключения договора теплоснабжения.

Из содержания судебных актов, равно как из отзыва на кассационную жалобу не следует, по каким причинам компания, заключившая в январе 2015 г. договор теплоснабжения, предусматривающий тепловую нагрузку всех трех принадлежащих обществу объектов, вплоть до июля 2021 г. не усомнилась в правомерности подключения административного корпуса и КПП-1 к системе теплоснабжения и неоднократно без замечаний подписывала акты готовности систем теплоснабжения (включая КПП-1 и административный корпус) к отопительному периоду и акты промывки системы отопления. Указанное поведение с очевидностью свидетельствует, что компания в течение шести лет признавала надлежащее подключение названных объектов к своей системе теплоснабжения.

Таким образом компания как профессиональный участник отношений по теплоснабжению не давала обществу каких-либо оснований для сомнения в правомерности теплоснабжения всех трех принадлежащих ему объектов на основании договора 2015 г. В этом случае поведение общества при исполнении договора теплоснабжения следует признать добросовестным.

В то же время компания, получив заявку на включение в договор теплоснабжения теплопотребляющих установок административного корпуса и КПП-1 (перезаключение договора на новых условиях), не только потребовала от общества предоставления документов, предусмотренных Правилами пользования тепловой энергией, утвержденными в 1981 г. бывшим Минэнерго СССР, но и ссылалась на то, что представленные обществом в обоснование надлежащего подключения документы не соответствуют требованиям этих правил, утверждая, что организациями, ведавшими в период строительства и ввода в эксплуатацию спорных зданий выдачей технических условий и разрешений на постоянную эксплуатацию систем теплопотребления, требования названного нормативного акта Союза ССР в полной мере соблюдались. Однако при этом компания не ссылается на документацию, истребованную ею от предшествующих теплоснабжающих организаций, на обслуживании которых ранее находилось общество, не указывает на невозможность получения этой документации. Такие действия компании, по мнению судебной, коллегии обладают признаками недобросовестности. Следовательно, именно на компанию, фактически отказавшуюся в 2021 г. от признания надлежащего характера подключения теплопотребляющих установок спорных объектов общества к своей системе теплоснабжения, перешло бремя доказывания отсутствия такого подключения.

Учитывая, что при заключении в 2015 г. договора с обществом компания вопреки требованиям действовавшего законодательства не удостоверялась в наличии у общества документов, подтверждающих надлежащее подключение

телопотребляющих установок заявителя к системе теплоснабжения, впоследствии на протяжении длительного времени исполняла указанный договор без каких-либо претензий к соблюдению обществом процедуры технологического подключения и ее документальному подтверждению, а при составлении в июле 2021 г. актов бездоговорного потребления в отношении административного корпуса и КПП-1 не было выявлено каких-либо технических нарушений в теплопотребляющих установках этих объектов, судебная коллегия считает, что у судов имелись достаточные основания согласиться с доводами общества, обосновывавшего надлежащее подключение в 2001-2003 гг. соответствующих теплопотребляющих установок к системе теплоснабжения компании и обязать компанию проверить указанное обстоятельство и составить соответствующий акт на основании пункта 37 Правил организации теплоснабжения.

Однако суды, отказывая в иске, ограничились выводом о несоответствии представленных обществом в обоснование иска документов требованиям Правил Минэнерго СССР 1981 г., а также на отказ в иске по другому делу, в котором общество оспаривало обоснованность составления актов о выявлении бездоговорного потребления 2015 г. При этом, вопреки требованиям частей 2 и 4 статьи 71 АПК РФ, суды уклонились от исследования представленных доказательств в их взаимосвязи и совокупности, и, делая вывод о несоответствии доказательств истца действовавшему законодательству, не установили лицо, в ведении которого в 2001-2003 гг. находилась выдача технических условий и разрешений на постоянную эксплуатацию систем теплопотребления административного здания и КПП-1, заведомо исходили из того, что этими лицами соответствующие требования в спорном периоде неукоснительно соблюдались.

При изложенных обстоятельствах судебная коллегия считает, что к спорным отношениям подлежит применению пункт 37 Правил организации теплоснабжения, в соответствии с которым в случае утраты заявителем документов, подтверждающих подключение теплопотребляющих установок к системе теплоснабжения, и отсутствия их у единой теплоснабжающей организации указанная организация обязана в течение 10 рабочих дней со дня соответствующего обращения к ней заявителя самостоятельно за счет средств заявителя проверить наличие надлежащего подключения теплопотребляющих установок к системе теплоснабжения и составить соответствующий акт о выполнении работ и согласовании подключения.

Указанный пункт обеспечивает защиту интересов тех потребителей, чьи теплопотребляющие установки фактически прошли установленную процедуру технологического подключения. Поэтому указание в пункте 37 на утрату документов, следует понимать, как их отсутствие у потребителя в момент востребования вследствие утраты либо вследствие удостоверения уполномоченными лицами надлежащего подключения в иной, нежели предусмотренная законодательством, форме. Такое толкование позволяет обеспечить защиту интересов добросовестных потребителей, объективно не имеющих возможности предоставить доказательства надлежащего подключения в силу изменения законодательства и смены нескольких теплоснабжающих организаций. В настоящем случае, учитывая неистребование

компанией у общества каких либо дополнительных документов, относящихся к подключению, при заключении договора в 2015 г., последующее длительное исполнение компанией этого договора, отказ компании от проведения указанной в пункте 37 Правил организации теплоснабжения проверки означает фактическое признание надлежащего подключения объектов общества.

Поскольку судами первой и апелляционной инстанции было допущено существенное нарушение законодательства о теплоснабжении, а судом округа эти нарушения не были исправлены, обжалуемые судебные акты подлежат отмене, с направлением дела на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении суду следует оценить представленные обществом доказательства, включая акты готовности систем теплоснабжения к отопительному периоду и акты промывки системы отопления, в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ, а в случае, если эти доказательства будут признаны недостаточными для подтверждения надлежащего подключения теплотребляющих установок административного корпуса и КПП-1 к системе теплоснабжения ответчика – предложить ответчику провести проверку в соответствии с пунктом 37 Правил организации теплоснабжения, по результатам которой принять решение об удовлетворении или об отказе в иске общества.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 184, 291.13 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 18 июля 2024 г. по делу № А40-57930/2024, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14 октября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 6 февраля 2025 г. по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий судья

О.Ю. Шилохвост

Судья

Д.В. Капкаев

Судья

Г.Г. Кирейкова