

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС25-4392

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 сентября 2025 г.

Резолютивная часть определения объявлена 10 сентября 2025г.  
Полный текст определения изготовлен 16 сентября 2025 г.

Дело № А07-1213/2016

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Якимова А.А.,  
судей Прониной М.В., Тютина Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Откорм Плюс» на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 декабря 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13 февраля 2025 г. по делу № А07-1213/2016 Арбитражного суда Республики Башкортостан по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Консалтинговое агентство «БЭЙСИК» об индексации присужденных денежных сумм, взысканных с общества с ограниченной ответственностью «Откорм плюс» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Консалтинговое агентство «БЭЙСИК» определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 11 апреля 2016 г. по делу № А07-1213/2016 в размере 14 545 333 рублей 33 копеек,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, акционерного общества «Башкирское» по племенной работе,

В заседании приняли участие представители:

от общества с ограниченной ответственностью «Откорм Плюс» – Бугаева Г.И.;

от общества с ограниченной ответственностью «Консалтинговое агентство «БЭЙСИК» – Голубев А.А., Сайфуллин Р.И.;

от акционерного общества «Башкирское» по племенной работе – Бугаева Г.И.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Прониной М.В., выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

общество с ограниченной ответственностью «Консалтинговое агентство «БЭЙСИК» (прежнее название – общество с ограниченной ответственностью «БЭЙСИК Консалтинг»; далее – общество «БЭЙСИК») обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением об индексации присужденных денежных сумм, взысканных с общества с ограниченной ответственностью «Откорм плюс» (далее – общество «Откорм плюс») в пользу общества «БЭЙСИК» определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 11 апреля 2016 г. по делу № А07-1213/2016 в размере 14 545 333 рублей 33 копеек.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан 15 августа 2024 г. в удовлетворении заявления общества «БЭЙСИК» об индексации присужденных денежных сумм по делу № А07-1213/2016 отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 декабря 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 13 февраля 2025 г., определение суда от 15 августа отменено. Заявление общества «БЭЙСИК» удовлетворено. Суд постановил осуществить индексацию присужденных определением суда от 11 апреля 2016 г. по делу № А07-1213/2016 денежных средств, взыскал с общества «Откорм Плюс» в пользу общества «БЭЙСИК» индексацию денежных средств в размере 14 545 333 рублей 33 копеек.

Общество «Откорм Плюс» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты апелляционной и

кассационной инстанций, считая их вынесенными существенным нарушением норм материального права и подлежащими отмене.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 31 июля 2025 г. кассационная жалоба общества «Откорм Плюс» вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судами, общество «БЭЙСИК» обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Постоянно действующего Третейского Суда при ООО «Ватан» (далее – третейский суд) от 18 ноября 2015 г. по делу № 410/2015 по исковому заявлению общества «БЭЙСИК» к обществу «Откорм Плюс» о взыскании задолженности по договору возмездного оказания юридических услуг от 28 декабря 2013 г. № 1 в размере 49 458 613 рублей.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 14 апреля 2016 г. по делу № А07-1213/2016 заявление общества «БЭЙСИК» удовлетворено: выдан исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда о взыскании с общества «Откорм Плюс» в пользу общества «БЭЙСИК» основного долга по договору возмездного оказания юридических услуг (абонентского сопровождения хозяйственной деятельности) от 28 декабря 2013 г. № 1 в размере 40 000 000 рублей, процентов за пользование коммерческим кредитом в сумме 9 458 613 рублей (с учетом определения об исправлении описок, опечаток и арифметических ошибок от 17 мая 2016 г.).

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 1 августа 2022 г. по делу № А07-26918/2019 Арбитражного суда Республики Башкортостан по апелляционной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Консалтинговое агентство «БЭЙСИК» (ранее – общество «БЭЙСИК» (далее – агентство) общество «Откорм Плюс» признано банкротом по правилам банкротства ликвидируемого должника, в отношении него открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев.

Агентство 21 мая 2024 г. обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением об индексации присужденных сумм, указав, что обществом «Откорм Плюс» решение третейского суда до настоящего времени не исполнено. Просило проиндексировать присужденную денежную сумму за период с 11 апреля 2016 г. по 31 июля 2022 г., размер индексации составил 14 545 333 рубля 33 копейки.

В суде первой инстанции агентство заявило об исполнении обществом «Откорм Плюс» решения третейского суда 14 мая 2024 г.

По мнению агентства, в соответствии с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 20 июня 2024 г. № 31-П «По делу о проверке конституционности статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Верховного Суда Российской Федерации» (далее – Постановление № 31-П) течение годичного срока для обращения в суд с заявлением об индексации началось с 15 мая 2024 г. и истекает 15 мая 2025 г.

Отказывая в удовлетворении заявления агентства, суд первой инстанции указал, что при решении вопроса об индексации в отношении лица, находящегося в процедурах банкротства, следует учитывать, что введение в отношении должника банкротных процедур вызвано объективными причинами, когда взыскание задолженности и исполнение вступивших в законную силу судебных актов происходит в особом порядке и процедуре, предусмотренных законодательством о несостоятельности, с целью формирования конкурсной массы и расчетов с кредиторами в соответствии с установленной очередностью.

Финансовые санкции и индексация в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, заменяются исключительно мораторными процентами (пункт 4 статьи 63, пункт 2 статьи 81, пункт 2 статьи 95, пункт 2.1 статьи 126 Федерального закона от 26 октября 2022 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), которые начисляются на сумму основного долга и фактически компенсируют кредитору инфляционные потери в период процедур банкротства до проведения с ним расчетов.

Индексации подлежат присужденные денежные суммы только за период со дня вынесения решения суда до дня введения первой процедуры по делу о банкротстве должника.

Общество «Откорм Плюс» признано банкротом 1 августа 2022 г., первая процедура по делу о банкротстве должника введена 31 июля 2022 г.

Суд, учитывая компенсационный характер механизма индексации и заложенные в нем цели защиты имущественных интересов взыскателя, счел возможным применить в данном случае исковую давность к заявлению агентства, признав, что срок исковой давности следует исчислять с момента, когда заинтересованное лицо могло обратиться с данным заявлением, то есть с момента введения первой процедуры по делу о банкротстве общества «Откорм Плюс» – 31 июля 2022 г. Срок для обращения с заявлением об индексации присужденных судом денежных сумм истек 1 августа 2023 г.

С заявлением агентство обратилось 21 мая 2024 г. Ходатайство о восстановлении срока не заявляло.

Отменяя определение суда первой инстанции, и удовлетворяя заявление агентства, суд апелляционной инстанции указал, что требование об индексации

не является исковым, а представляет собой установленный законом компенсационный механизм для возмещения потерь взыскателя от длительного неисполнения судебного решения в условиях обесценивания присужденного.

Судебный акт исполнен обществом «Откорм Плюс» 14 мая 2024 г. Течение годичного срока обращения с заявлением об индексации в соответствии с Постановлением № 31-П начинается с 15 мая 2024 г. и истекает 15 мая 2025 г. При этом период индексации определен заявителем до введения в отношении должника первой процедуры несостоятельности (банкротства). Проверив расчет суммы индексации, суд признал его верным.

Оставляя в силе постановление суда апелляционной инстанции, суд кассационной инстанции отметил, что общим последствием введения процедуры банкротства является установление моратория, то есть запрета на начисление неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, а также процентов по обязательствам должника.

Требование агентства о взыскании с общества задолженности имеет статус реестрового и удовлетворяется в порядке, установленном пунктом 3 статьи 137 Закона о банкротстве.

Согласно Закону о банкротстве, применительно к реестровым требованиям последствием введения любой из процедур, применяемых в деле о банкротстве, является запрет на начисление финансовых санкций и процентов по обязательствам должника. Финансовые санкции и индексация в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, заменяются исключительно мораторными процентами, которые начисляются на сумму основного долга и фактически компенсируют кредитору инфляционные потери в период процедур банкротства до проведения с ним расчетов.

С заявлением об индексации агентство обратилось в пределах года со дня исполнения судебного акта. При этом период индексации определен заявителем до введения в отношении должника процедуры банкротства.

То есть индексации подлежат присужденные денежные средства за период со дня вынесения решения суда до дня введения первой процедуры по делу о банкротстве должника (31 июля 2022 г.).

Между тем суды апелляционной инстанции и округа не учли следующее.

В соответствии с абзацами 1 и 2 части 1 статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по заявлению взыскателя или должника арбитражный суд первой инстанции, рассмотревший дело, производит индексацию присужденных судом денежных сумм на день исполнения решения суда. Если иное не предусмотрено федеральным законом, присужденные денежные суммы индексируются со дня вынесения решения суда или, если решением суда предусмотрена выплата присужденной денежной

суммы в предстоящем периоде, с момента, когда такая выплата должна была быть произведена.

Индексация взысканных судом денежных сумм – механизм, который направлен на защиту имущественных интересов взыскателя от инфляционных процессов в период с момента вынесения решения до его реального исполнения, и который не является мерой гражданско-правовой ответственности должника за ненадлежащее исполнение денежного обязательства (пункт 15 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с индексацией присужденных судом денежных сумм на день исполнения решения суда, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 декабря 2024 г. (далее – Обзор об индексации)).

В пункте 8 названного Обзора отражен правовой подход по толкованию положений части 1 статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 11 июня 2022 г. № 177-ФЗ, действующей с 22 июня 2022 г.), согласно которому по общему правилу индексация присужденных судом денежных сумм допустима только после исполнения судебного акта полностью или в части.

Однако это правило не применимо в случаях, когда в отношении должника введена процедура банкротства.

Согласно пункту 26 Обзора об индексации введение в отношении должника банкротных процедур предусматривает, что в целях формирования конкурсной массы и расчетов с кредиторами в соответствии с установленной очередностью взыскание задолженности и исполнение вступивших в законную силу судебных актов происходят в особом порядке и процедуре, предусмотренных законодательством о несостоятельности (банкротстве).

Таким образом, после введения процедуры банкротства денежные суммы, указанные в соответствующем судебном акте, независимо от его исполнения могут быть проиндексированы в связи с тем, что размер денежных обязательств определяется на дату введения первой процедуры, применяемой в деле о банкротстве (абзац второй пункта 1 статьи 4 Закона о банкротстве).

Заинтересованное лицо вправе обратиться с заявлением об индексации присужденных денежных сумм в срок, не превышающий одного года со дня введения процедуры банкротства, приложив к указанному заявлению определение арбитражного суда о ее введении. В случае отсутствия такого определения заявление об индексации подлежит возвращению в порядке, предусмотренном статьей 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку первая процедура банкротства в отношении общества «Откорм плюс» была введена 31 июля 2022 г., суд первой инстанции сделал

правильный вывод о том, что с заявлением об индексации агентство могло обратиться в течение 1 года.

Фактически агентство обратилось в арбитражный суд с заявлением об индексации 21 мая 2024 г. Ходатайство о восстановлении пропущенного срока не заявило.

Таким образом, вывод суда первой инстанции о пропуске агентством срока для обращения в арбитражный суд с заявлением об индексации является правильным.

В то же время судом первой инстанции сделан ошибочный вывод о возможности применения в данном деле норм об исковой давности. Требование об индексации по своей правовой природе не является исковым, а представляет собой предусмотренный процессуальным законом компенсационный механизм по возмещению потерь взыскателя от длительного неисполнения судебного решения в условиях обесценивания взысканных сумм.

Однако этот вывод суда первой инстанции не привел к принятию неправильного решения.

Суд апелляционной инстанции, отменяя определение суда первой инстанции, руководствовался только Постановлением № 31-П и не применил подлежащий применению Закон о банкротстве.

Постановлением № 31-П статья 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации признана не соответствующей Конституции Российской Федерации, поскольку во взаимосвязи с положениями части 5 статьи 3, статей 113, 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статей 195, 196, 205 Гражданского кодекса Российской Федерации, при наличии пробела в системе действующего правового регулирования, позволяет произвольно определять срок для обращения в арбитражный суд с заявлением об индексации присужденных денежных сумм. До внесения в действующее правовое регулирование изменений, вытекающих из данного постановления, взыскатель или должник вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением об индексации присужденных сумм в срок, не превышающий одного года со дня исполнения должником судебного акта или его части.

Как следует из ранее сложившейся судебной практики, в случае банкротства должника индексации подлежат присужденные денежные суммы только за период со дня вынесения решения суда до дня введения первой процедуры по делу о банкротстве должника (определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2023 г. № 307-ЭС23-13116, от 21 декабря 2023 г. № 307-ЭС23-17802).

В Обзоре об индексации Верховный Суд Российской Федерации, обеспечивая реализацию Постановления № 31-П в правоприменительной практике, с учетом особенностей отношений несостоятельности разъяснил, что если в отношении должника возбуждено дело о банкротстве, то заинтересованное лицо вправе обратиться с заявлением об индексации в срок, не превышающий одного года со дня введения первой процедуры банкротства.

Постановление суда кассационной инстанции было принято 13 февраля 2025 г., то есть после утверждения Обзора об индексации, следовательно, суд кассационной инстанции обязан был применить данные разъяснения Президиума Верховного Суда Российской Федерации, однако не сделал этого, оставив в силе постановление суда апелляционной инстанции, противоречащее судебной практике.

Судебная коллегия полагает, что постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене, как принятые с нарушением норм материального права, определение суда первой инстанции подлежит оставлению в силе, поскольку по существу является верным.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 167, 176, 291<sup>11</sup> – 291<sup>15</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 декабря 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13 февраля 2025 г. по делу № А07-1213/2016 Арбитражного суда Республики Башкортостан отменить.

Определение Арбитражного суда Республики Башкортостан 15 августа 2024 г. по указанному делу оставить в силе.

Председательствующий судья

А.А. Якимов

Судья

М.В. Пронина

Судья

Д.В. Тютин