

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-6005

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 октября 2025 г.

Резолютивная часть определения объявлена 1 октября 2025 г.
Полный текст определения изготовлен 3 октября 2025 г.

Дело № А40-16519/2024

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Якимова А.А.,
судей Завьяловой Т.В., Прониной М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Мехобработка-XXI век» на решение Арбитражного суда города Москвы от 9 июля 2024 г. по делу № А40-16519/2024, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13 декабря 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 1 апреля 2025 г. по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Мехобработка-XXI век» о взыскании со страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» страхового возмещения в размере 2 161 000 рублей и неустойки в размере 400 000 рублей, взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Интра Логистикс» ущерба в размере 3 753 600 рублей, а также взыскании с ответчиков в солидарном порядке расходов по оплате независимой экспертизы в размере 30 000 рублей.

В судебном заседании приняли участие представители:

от общества с ограниченной ответственностью «Мехобработка-XXI век» – Лифанов Д.Ю.;

от страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» – Солонцев И.С., Яринич Е.С.

Представитель общества с ограниченной ответственностью «Интра Логистикс», надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, что не препятствует рассмотрению дела в его отсутствие.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Прониной М.В., выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Мехобработка-XXI век» (далее – общество «Мехобработка-XXI век», истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании со страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» (далее – СПАО «Ингосстрах», страховая компания) страхового возмещения в размере 2 161 000 руб. и неустойки в размере 400 000 руб., взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Интра Логистикс» (далее – общество «Интра Логистикс») ущерба в размере 3 753 600 рублей, а также взыскании с ответчиков в солидарном порядке расходов по оплате независимой экспертизы в размере 30 000 рублей.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 9 июля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13 декабря 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 1 апреля 2025 г., исковые требования удовлетворены частично: с общества «Интра Логистикс» в пользу общества «Мехобработка-XXI век» взыскано в счет возмещения ущерба 424 700 рублей 63 копейки и 125 000 рублей расходов на эвакуацию транспортного средства. В остальной части иска к обществу «Интра Логистикс» отказано. В иске к страховой компании отказано.

Общество «Мехобработка-XXI век» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, ссылаясь на допущенные судами существенные нарушения норм материального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 сентября 2025 г. кассационная жалоба общества «Мехобработка-XXI век»

вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность принятых судебных актов, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, обжалуемые судебные акты – отмене, дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 1 июля 2023 г. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автопоезда в составе грузового автомобиля Mercedes-Benz Actros (гос. № Е406УХ/82) и полуприцепа фургона 972200 (гос. № АХ0311/31), автопоезда в составе грузового автомобиля КАМАЗ-5490 (гос. № Т089НК/31) и полуприцепа Тонар 9888 (гос. № АХ5438) и автопоезда в составе грузового автомобиля MAN TGS (гос. № У095УМ777) и полуприцепа Kogel S24-1 (гос. № ЕК6637 77).

В результате дорожно-транспортного происшествия получили повреждения грузовой автомобиль КАМАЗ 5490 (гос. № Т089НК31) и полуприцеп ТОНАР 9888 (гос. № АХ5438), принадлежащие обществу «Мехобработка-XXI век».

Виновником аварии был признан автомобиль MAN TGS (гос. № У095УМ777), принадлежащий обществу «Интра Логистикс». Водитель автомобиля погиб.

Обязательная гражданская ответственность владельца автомобиля MAN TGS (общества «Интра Логистикс») на момент дорожно-транспортного происшествия была застрахована в страховом публичном акционерном обществе «Ингосстрах» (далее – СПАО «Ингосстрах», страховая компания, страховщик) по полису серии ХХХ № 0274994939.

Кроме того, между СПАО «Ингосстрах» и обществом «Интра Логистикс» также заключен договор добровольного страхования гражданской ответственности (далее – ДСАГО) А1232765655-1, в соответствии с условиями которого лимит ответственности страховщика по риску «гражданская ответственность перед другими лицами» составляет 3 000 000 рублей.

Общество «Мехобработка XXI век» 7 июля 2023 г. обратилось в СПАО «Ингосстрах» с заявлением о страховом случае и выплате страхового возмещения.

Письмом от 26 июля 2023 г. страховая компания сообщила о необходимости представления постановления по делу об административном правонарушении.

Общество «Мехобработка XXI век» 11 декабря 2023 г. представило постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 9 октября 2023 г.

Страховая компания 9 января 2024 г. выплатила страховое возмещение в сумме 1 239 000 рублей. Размер страхового возмещения определен страховщиком в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Положением Банка России от 4 марта 2021 г. № 755-П (далее – Единая методика Банка России).

Не согласившись с выплаченным размером возмещения, истец обратился за независимой экспертизой, которая установила, что стоимость восстановительного ремонта автомобиля и полуприцепа составляет 6 936 700 рублей. Расчет ущерба произведен в соответствии с «Методическими рекомендациями по проведению судебных автотехнических экспертиз и исследований колесных транспортных средств в целях определения размера ущерба, стоимости восстановительного ремонта и оценки» (далее – методика Минюста России 2018 года).

По мнению общества «Мехобработка XXI век», страховщик должен доплатить страховое возмещение в размере 2 161 000 рублей: (400 000 рублей (статья 7 Закона об ОСАГО) + 3 000 000 рублей (пункт 2 договора ДСАГО) – 1 239 000 рублей (выплаченное страховое возмещение)) и выплатить неустойку в размере 400 000 рублей за нарушение сроков выплаты страхового возмещения, а общество «Интра Логистикс» должно возместить ущерб в размере 3 753 600 рублей (6 936 700 рублей (причиненный ущерб) + 1 200 рублей + 75 700 рублей (эвакуация тягача к месту осмотра экспертом) + 125 000 рублей (эвакуация транспортных средств с места ДТП) – 3 400 000 рублей (сумма, подлежащая выплате страховой компанией).

В свою очередь страховщиком также было представлено экспертное заключение общества с ограниченной ответственностью «Апэкс Групп», в котором размер ущерба был определен по Единой методике Банка России и составил 1 663 700 рублей 63 копейки.

Суды трех инстанций удовлетворили иски частично: с общества «Интра Логистикс» в пользу общества «Мехобработка-XXI век» взыскано 424 700 рублей 63 копейки в счет возмещения ущерба и 125 000 рублей расходов на эвакуацию транспортного средства. В остальной части иска к обществу «Интра Логистикс» отказано. В иске к страховой компании отказано.

При этом суды указали, что поскольку договор добровольного страхования гражданской ответственности (ДСАГО) также предусматривал расчет страхового возмещения по Единой методике Банка России, страховая

компания надлежащим образом исполнила свои обязательства перед истцом, и исковые требования, заявленные к страховой компании, не подлежат удовлетворению.

Рассматривая исковые требования к причинителю вреда, суды так же использовали экспертное заключение общества «Апэкс Групп», представленное страховой компанией, и, учитывая размер выплаты, произведенной страховщиком, пришли к выводу о том, что с причинителя вреда подлежит взысканию 424 700 рублей, признав также обоснованными и документально подтвержденными расходы истца на эвакуацию транспортного средства в размере 125 000 рублей.

Суд кассационной инстанции также отклонил довод жалобы общества «Мехобработка XXI век» о том, что суды не разрешили его требование о взыскании со страховой компании неустойки за нарушение сроков выплаты страхового возмещения. Суд указал, что в связи с отказом в иске к страховой компании о взыскании страхового возмещения у судов отсутствовали основания для взыскания неустойки за просрочку его выплаты.

Между тем судами не учтено следующее.

Пунктом 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред (пункт 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 1072 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935 Кодекса), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Пунктом 1 статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) потерпевшему предоставлено право предъявить страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортного средства, в пределах страховой суммы, установленной указанным законом, путем предъявления страховщику заявления о страховом

возмещении или прямом возмещении убытков и документов, предусмотренных правилами обязательного страхования.

Согласно абзацу второму пункта 23 статьи 12 Закона об ОСАГО с лица, причинившего вред, может быть взыскана сумма в размере части требования, оставшейся неудовлетворенной в соответствии с данным законом.

В пункте 63 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – постановление Пленума № 31) разъяснено, что причинитель вреда, застраховавший свою ответственность в порядке обязательного страхования в пользу потерпевшего, возмещает разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба только в случае, когда надлежащее страховое возмещение является недостаточным для полного возмещения причиненного вреда (статья 15, пункт 1 статьи 1064, статья 1072, пункт 1 статьи 1079, статья 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации). К правоотношениям, возникающим между причинителем вреда, застраховавшим свою гражданскую ответственность в соответствии с Законом об ОСАГО, и потерпевшим в связи с причинением вреда жизни, здоровью или имуществу последнего в результате дорожно-транспортного происшествия, положения Закона об ОСАГО, а также Единой методики Банка России не применяются.

Таким образом, суды, определяя размер причиненного вреда, подлежащего взысканию с причинителя вреда (общества «Интра Логистикс»), необоснованно руководствовались экспертным заключением общества «Апэкс Групп», составленным с учетом Единой методики Банка России.

Согласно пункту 64 постановления Пленума № 31, при реализации потерпевшим права на получение страхового возмещения в форме страховой выплаты, с причинителя вреда в пользу потерпевшего подлежит взысканию разница между фактическим размером ущерба и надлежащим размером страховой выплаты.

Обращаясь с иском к обществу «Интра-Логистикс», общество «Мехобработка XXI век» просило возместить разницу между фактическим ущербом и полученным страховым возмещением, приложив заключение независимого эксперта от 18 октября 2023 г. № 5657, которое подлежало судебной оценке с учетом изложенной правовой позиции.

Следует отметить, что гражданская ответственность общества «Интра Логистикс» была дополнительно застрахована в страховой компании «Ингосстрах» по договору ДСАГО.

Согласно пункту 5 статьи 4 Закона об ОСАГО договор добровольного страхования гражданской ответственности (ДСАГО) заключается на случай недостаточности страховой суммы по обязательному страхованию для полного возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, а также на случай наступления ответственности, не относящейся к страховому риску по обязательному страхованию.

В материалах дела отсутствует полис ДСАГО и Правила страхования гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств страховой компании «Ингосстрах», регулирующие отношения по дополнительному страхованию, их условия и положения не были проанализированы и применены судами при разрешении спора.

Кроме того, истец ходатайствовал о проведении по делу судебной экспертизы, не согласившись с экспертным заключением общества «Апэкс Групп». Истец отмечал, что при проведении исследования по заданию страховщика, оценщиком не исследованы и не зафиксированы скрытые повреждения автомобиля, автомобиль не разбирался в условиях станции техобслуживания.

В удовлетворении ходатайства истцу было отказано протокольным определением суда первой инстанции. Суд апелляционной инстанции указал, что в материалы дела представлены достаточные доказательства, необходимые для разрешения спора, оснований, предусмотренных частью 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для проведения экспертизы не установлено.

Представитель истца пояснил Судебной коллегии, что в представленном им заключении независимого эксперта оценка стоимости восстановительного ремонта транспортного средства определена с учетом скрытых повреждений.

Судебная коллегия полагает, что при наличии указанных обстоятельств у судов имелись основания для назначения судебной экспертизы.

Таким образом, судам надлежит установить, правильно ли страховщиком определен размер страховой выплаты потерпевшему в рамках договоров ОСАГО и ДСАГО, а также, учитывая, что с причинителя вреда в пользу потерпевшего подлежит взысканию разница между фактическим размером ущерба (то есть действительной стоимостью восстановительного ремонта, определяемой по рыночным ценам в субъекте Российской Федерации с учетом утраты товарной стоимости и без учета износа автомобиля на момент разрешения спора) и надлежащим размером страхового возмещения (пункт 65 постановления Пленума № 31).

Кроме того, судам следует рассмотреть требование истца о взыскании со страховой компании неустойки за просрочку выплаты страхового возмещения.

В связи с тем, что судами допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов, обжалуемые судебные акты подлежат отмене согласно части 1 статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении суду следует учесть правовую позицию, изложенную в настоящем определении, принять законный и обоснованный судебный акт.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291¹¹ – 291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 9 июля 2024 г. по делу № А40-16519/2024, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13 декабря 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 1 апреля 2025 г. по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий судья

А.А. Якимов

Судья

Т.В. Завьялова

Судья

М.В. Пронина