

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е от 3 октября 2025 г. № 305-ЭС25-2212

г. Москва

Дело № А41-42976/2023

Резолютивная часть определения объявлена 29 сентября 2025 г.
Полный текст определения изготовлен 3 октября 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,
судей Разумова И.В. и Самуйлова С.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Альянс М» (далее – общество «Альянс М», ответчик, заявитель) на определение Десятого арбитражного апелляционного суда от 26 ноября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 4 февраля 2025 г. о прекращении производства по апелляционной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Альянс М» на решение Арбитражного суда Московской области от 25 декабря 2023 г. по делу № А41-42976/2023.

В судебном заседании приняли участие представители:

общества «Альянс М» – Фаздалов Р.Р. по доверенности от 23 сентября 2025 г. № 08-25; Гришанов Е.Д. по доверенности от 23 сентября 2025 г. № 07-25 (до перерыва в судебном заседании); Деев М.Н. по доверенности от 23 сентября 2025 г. № 09-25;
индивидуального предпринимателя Бромберга Михаила

Борисовича – Макеев А.В. по доверенности от 16 февраля 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А. и объяснения участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

общество с ограниченной ответственностью «В1» (далее – общество «В1», истец) обратилось в арбитражный суд с заявлением об обращении взыскания на принадлежащий обществу «Альянс М» земельный участок площадью 10 160 кв. м, расположенный по адресу: Московская область, Одинцовский район, гп. Большие Вязьмы, д. Малые Вяземы, кадастровый номер 50:20:0041411:4744, путем его продажи с публичных торгов, установив начальную продажную цену в размере 49 691 584 руб. 60 коп.

Решением Арбитражного суда Московской области от 25 декабря 2023 г. требования общества «В1» удовлетворены.

Определением Арбитражного суда Московской области от 25 марта 2024 г. произведена процессуальная замена истца общества «В1» на его правопреемника – ИП Бромберга М.Б.

Не согласившись с принятым решением, общество «Альянс М» 12 августа 2024 г. обратилось в суд апелляционной инстанции с апелляционной жалобой, заявив ходатайство о восстановлении срока на обжалование судебного акта.

Определением Десятого арбитражного апелляционного суда от 26 ноября 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 4 февраля 2025 г., в удовлетворении ходатайства общества «Альянс М» о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы отказано, производство по жалобе прекращено.

Общество «Альянс М» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций отменить и направить дело в Десятый арбитражный апелляционный суд для рассмотрения по существу.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 4 августа 2025 г. кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании 25 сентября 2025 г. судебной коллегией в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлен перерыв до 29 сентября 2025 г. После

окончания перерыва судебное заседание продолжено с участием представителей общества «Альянс М» и ИП Бромберга М.Б.

В судебном заседании представители общества «Альянс М» поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе, а представитель ИП Бромберга М.Б. возражал против ее удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, выслушав участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что определение суда апелляционной инстанции и постановление суда округа следует оставить без изменения по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, общество «Альянс М» обратилось с апелляционной жалобой на решение Арбитражного суда Московской области от 25 декабря 2023 г. в суд апелляционной инстанции 12 августа 2024 г., то есть с пропуском установленного частью 1 статьи 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации месячного срока.

В обоснование ходатайства о восстановлении срока на апелляционное обжалование ответчик указывал на то, что не принимал участия в рассмотрении спора в суде первой инстанции по причине его ненадлежащего извещения о начавшемся судебном процессе.

Отказывая в восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы и прекращая по ней производство, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статей 117, 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 165¹ Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснениями пункта 68 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» и исходил из отсутствия уважительных причин, объективно препятствовавших обществу «Альянс М» своевременно обратиться с апелляционной жалобой на решение Арбитражного суда Московской области от 25 декабря 2023 г., отклонив доводы ответчика о ненадлежащем извещении в суде первой инстанции.

Суд апелляционной инстанции счел, что с учетом положений статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик надлежащим образом извещен судом первой инстанции о начавшемся в отношении него судебном процессе, поскольку направленная по его юридическому адресу корреспонденция с почтовым идентификатором № 10705384573061 возвращена с отметкой органа почтовой связи «отсутствует адресат». Судом отмечено, что нарушений органом почтовой связи Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных приказом Минкомсвязи России

от 31 июля 2014 г. № 234, при уведомлении ответчика не выявлено, доводов о таких нарушениях не заявлено.

Дополнительно судом апелляционной инстанции принято во внимание, что судебные извещения также направлялись по адресу регистрации генерального директора ответчика – Узозяна Игита Мамадовича.

Изложенные выводы впоследствии поддержаны судом округа.

Выражая несогласие с обжалуемыми судебными актами, общество «Альянс М» настаивает на ошибочности вывода судов о надлежащем извещении ответчика о начавшемся в отношении него судебном процессе, поскольку попытка вручения отправления с почтовым идентификатором № 10705384573061 почтальоном не предпринималась, что подтверждается справкой отделения «Краснобашкирский» акционерного общества «Почта России» от 28 сентября 2024 г.

Таким образом, общество «Альянс М» считает, что объективно не могло быть осведомлено о поступавшей в его адрес корреспонденции и не получило судебное извещение по не зависящим от него причинам, в силу чего оно не может считаться надлежащим образом уведомленным о начавшемся в отношении него судебном процессе.

Приведенные заявителем в кассационной жалобе доводы не могут служить основанием для отмены обжалуемых судебных в силу следующего.

В соответствии с частью 2 статьи 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок подачи апелляционной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен арбитражным судом апелляционной инстанции при условии, что ходатайство подано не позднее чем через шесть месяцев со дня принятия решения или, если ходатайство подано лицом, указанным в статье 42 настоящего Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

При указании заявителем на ненадлежащее извещение как на основание для восстановления срока суду следует проверить, имеются ли в материалах дела доказательства надлежащего извещения заявителя о судебном разбирательстве в суде первой инстанции (пункт 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2020 г. № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции»).

В силу части 4 статьи 121 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации судебное извещение, адресованное юридическому лицу, направляется арбитражным судом по адресу данного юридического лица. Если иск вытекает из деятельности филиала или представительства юридического лица, такое извещение направляется также по адресу этого филиала или представительства. Адрес юридического лица, его филиала или представительства определяется на основании выписки из единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ).

Как разъяснено пунктом 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июля 2013 г. № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица», в силу подпункта «в» пункта 1 статьи 5 Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» адрес постоянно действующего исполнительного органа юридического лица (в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа юридического лица – иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности) отражается в ЕГРЮЛ для целей осуществления связи с юридическим лицом.

Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя, и такое юридическое лицо не вправе в отношениях с лицами, добросовестно полагавшимися на данные ЕГРЮЛ об адресе юридического лица, ссылаться на данные, не внесенные в указанный реестр, а также на недостоверность данных, содержащихся в нем (в том числе на ненадлежащее извещение в ходе рассмотрения дела судом, в рамках производства по делу об административном правонарушении и т.п.), за исключением случаев, когда соответствующие данные внесены в ЕГРЮЛ в результате неправомερных действий третьих лиц или иным путем помимо воли юридического лица (пункт 2 статьи 51 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, действуя разумно и добросовестно, юридическое лицо обязано внести в ЕГРЮЛ точный адрес, обеспечивающий возможность доставки органом связи по нему почтовой корреспонденции. При этом добросовестность органа почтовой связи, принявшего все меры, необходимые для вручения юридически значимого сообщения, предполагается, пока заинтересованным адресатом не доказано иное.

Согласно имеющимся в ЕГРЮЛ сведениям адрес общества «Альянс М» указан следующим образом: 453618, Республика Башкортостан, район Абзелиловский, с. Красная Башкирия. Однако из

публично доступных источников, размещенных в сети «Интернет», усматривается, что населенный пункт «село Красная Башкирия» содержит не менее двадцать пяти улиц. Следовательно, обществом «Альянс М» в ЕГРЮЛ указан неполный адрес, который не позволяет доставить по нему почтовую корреспонденцию, включая судебную.

Из материалов дела усматривается, что суд первой инстанции 3 июля 2023 г. направлял судебное извещение по адресу, указанному ответчиком в ЕГРЮЛ: 453618, Республика Башкортостан, район Абзелиловский, с. Красная Башкирия, однако почтовое отправление (почтовый идентификатор № 10705384573061) 18 июля 2023 г. возвращено органом почтовой связи отправителю по причине отсутствия адресата, что следует из публичных сведений, размещенных на официальном сайте органа почтовой связи с сети «Интернет».

Кроме того, судом первой инстанции предпринимались исчерпывающие меры по извещению ответчика посредством направления судебных извещений по адресу регистрации генерального директора общества «Альянс М» – Уозяна Игита Мамадовича (почтовые отправления с идентификаторами № 80406789695820 и № 80405888481624 возвращены отправителю с отметками органа почтовой связи «за истечением срока хранения»).

При таких условиях судебная коллегия приходит к выводу о том, что ответчик не обеспечил получение поступающей корреспонденции, в связи с чем в соответствии с частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на нем лежит риск возникновения неблагоприятных последствий в результате неполучения копий судебных актов.

С учетом изложенного, принимая во внимание, что, действуя разумно и добросовестно, ответчик должен был организовать прием почтовой корреспонденции по юридическому адресу, вместе с тем соответствующих действий не совершил, суд апелляционной инстанции сделал верный вывод о надлежащем уведомлении ответчика о рассмотрении настоящего дела и, как следствие, об отсутствии объективных причин, препятствующих своевременной подаче апелляционной жалобы.

Следовательно, обжалуемые судебные акты надлежит оставить без изменения на основании части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291¹¹ – 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Десятого арбитражного апелляционного суда от 26 ноября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 4 февраля 2025 г. по делу № А41-42976/2023 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Альянс М» – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

Судья

И.В. Разумов

Судья

С.В. Самуйлов